

Научная статья

УДК 342.95

doi 10.46741/2686-9764.2026.73.1.011



Совершенствование института дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы: теоретические и прикладные аспекты

РОМАН ВАДИМОВИЧ НАГОРНЫХВологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

Реферат

Введение: статья посвящена актуальным проблемам совершенствования правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы в общем контексте развития административно-правового института дисциплинарной ответственности в системе государственной службы Российской Федерации. *Целью* статьи является освещение теоретических и прикладных аспектов повышения эффективности института дисциплинарной ответственности в уголовно-исполнительной системе на современном этапе развития государственной службы в нашей стране, совершенствования системы исполнения уголовных наказаний, а также происходящих изменений в действующем законодательстве и правоприменительной практике. *Методологическую основу* работы образуют общенаучные и частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, описательный, контент-анализа) методы познания правовой действительности. Обосновываются выводы о том, что в настоящее время теория дисциплинарной ответственности находится в стадии становления. Дисциплинарная ответственность должна рассматриваться не просто как способ наказания, а как инструмент для улучшения работы и развития всего коллектива сотрудников. Современные подходы к управлению подчеркивают важность мотивации, доверия и уважения в коллективе. В этом контексте дисциплинарные наказания должны служить обратной связью, помогающей сотрудникам расти профессионально, формировать правильные ценности и чувствовать себя частью команды. В этой связи применительно к деятельности ФСИН России требуется не просто детализация административных процедур в сфере дисциплинарной ответственности сотрудников, но и пересмотр ее содержания и оснований, в том числе в области отграничения дисциплинарных проступков от административных правонарушений, определения и дифференциации видов дисциплинарных взысканий с учетом тяжести вины, разработки перечня типичных дисциплинарных проступков и соответствующих им взысканий с учетом их общественной вредности и т. д. *Выводы:* совершенствование правового регулирования института дисциплинарной ответственности в уголовно-исполнительной системе возможно на основе принятия единого нормативного правового акта о дисциплинарной ответственности государственных служащих государственной службы в правоохранительной сфере (службы иных видов) – Дисциплинарного кодекса государственной правоохранительной службы Российской Федерации. Подобное законодательное решение обусловлено давно назревшей потребностью возвращения к идее принятия единого федерального закона «О государственной правоохранительной службе Российской Федерации» и необходимостью стандартизации ведомственного регулирования в сфере государственной службы.

Ключевые слова: служебная дисциплина; дисциплинарная ответственность; дисциплинарные взыскания; уголовно-исполнительная система.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Нагорных Р. В. Совершенствование института дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы: теоретические и прикладные аспекты // Пенитенциарная наука. 2026. Т. 20, № 1 (73). С. 91–97. doi 10.46741/2686-9764.2026.73.1.011.

Improving the Institution of Disciplinary Liability of Penal System Employees: Theoretical and Applied Aspects

ROMAN V. NAGORNYKH

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

Abstract

Introduction: the article is devoted to topical issues of improving legal regulation of disciplinary liability of penal system employees in the general context of the development of the administrative and legal institution of disciplinary responsibility in the civil service system of the Russian Federation. The *purpose* of the article is to highlight theoretical and applied aspects of enhancing the institution of disciplinary liability in the penal system at the current stage of the civil service development in our country, improving the system of execution of criminal penalties, as well as current changes in legislation and law enforcement practice. The *methodological basis* of the work is formed by general scientific and private scientific (historical-legal, comparative-legal, descriptive, content-analysis) methods of cognition of legal reality. *Conclusions:* the theory of disciplinary liability has been formed. Disciplinary liability should be considered not just as a method of punishment, but as a tool for improving the work and development of the entire team of employees. Modern management approaches emphasize the importance of motivation, trust and respect in the team. In this context, disciplinary procedures should serve as feedback to help employees grow professionally, form the right values, and feel like part of a team. In this regard, in relation to activities of the penal system, it is necessary not only to detail administrative procedures in the field of disciplinary responsibility of the personnel, but also to review its content and grounds, including in the field of distinguishing disciplinary offenses from administrative offenses, defining and differentiating types of disciplinary penalties taking into account the severity of guilt, developing a list of typical disciplinary offenses and their corresponding penalties with regard to their social harmfulness, etc. The *scientific and practical significance* of the work consists in substantiating the provisions that the improvement of legal regulation of the institution of disciplinary liability in the penal system is possible on the basis of the adoption of a single normative legal act on disciplinary liability of civil servants of the civil service in the law enforcement sphere (other types of service) – the Disciplinary Code of the State Law Enforcement Service of the Russian Federation. Such a legislative decision is due to the long-overdue need to return to the idea of adopting a single federal law on the state law enforcement service of the Russian Federation and the need to standardize departmental regulation in the field of public service.

Keywords: service discipline; disciplinary liability; disciplinary penalties; penal system.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Nagornikh R.V. Improving the institution of disciplinary liability of penal system employees: theoretical and applied aspects. *Penitentiary Science*, 2026, vol. 20, no. 1 (73), pp. 91–97. doi 10.46741/2686-9764.2026.73.1.011.

Введение

Дисциплинарная ответственность является разновидностью административной ответственности и применяется в различных системах социального управления. В широком значении дисциплина рассматривается как установленный правовыми нормами и иными социальными регуляторами порядок поведения членов организованных коллективов (служащих, работников), а также их обязанность подчинения установленным требованиям и добросовестное выполнение служебных или трудовых функций [1, с. 42]. Применительно к государственной службе дисциплинарная ответственность обычно понимается как особое административно-правовое средство принуждения, применяемое носителями дисципли-

нарной власти (уполномоченными должностными лицами или органами) к нарушителям за дисциплинарные проступки.

В отечественной науке административного права советского периода дисциплинарную ответственность рассматривали в общем контексте механизма административно-правового принуждения в качестве предусмотренного правовой нормой правового состояния, которое наступает вследствие совершенного дисциплинарного проступка или иного правонарушения [2, с. 150]. Так, например, В. М. Манохин полагал, что государственная дисциплина – это «точное и неуклонное выполнение государственными организациями, рабочими и служащими, общественными организациями и гражданами установленных госу-

дарством правил и конкретных предписаний по практическому осуществлению государственных полномочий» [3, с. 11].

В зарубежных странах дисциплинарную ответственность обычно включают в институты, которые регулируют отношения, связанные с нарушением трудовой или служебной дисциплины, и предусматривают внесудебные санкции за проступки. Например, в европейских национальных правовых системах к пониманию дисциплинарной ответственности государственных служащих подходят дифференцированно, исходя из сложившихся правовых традиций национальных государств. Однако в целом ответственность государственных служащих обычно применяется в трех основных вариантах: гражданско-правовом, уголовно-правовом и собственно административно-правовом (дисциплинарном) порядках [4, с. 14]. Эти варианты и составляют так называемую триаду ответственности.

Во-первых, гражданская ответственность государственных служащих представляет собой вид ответственности, который носит компенсационный характер: государственные служащие несут ответственность за ущерб, причиненный при исполнении служебных обязанностей, предусматривающую восстановление статус-кво и устранение причиненного ущерба. Пределы этой гражданской ответственности могут различаться. Государственные служащие обычно несут ответственность за ущерб, непосредственно причиненный их работодателям, но они могут не нести ответственности за ущерб, причиненный гражданам, за исключением случаев умысла или неосторожности.

Во-вторых, национальное уголовное законодательство европейских государств также предусматривает составы преступлений, которые могут быть совершены только государственными служащими или должностными лицами, а не обычными гражданами (например, пытки) [5, с. 188]. Они также могут включать некоторые другие преступления, которые могут быть совершены любым лицом, но предусматривают более суровые взыскания для государственных служащих, совершивших их.

Наконец, национальное законодательство о государственной службе предоставляет государственным органам возможность применять дисциплинарные меры в ответ на проступки со стороны своих сотрудников, которые влияют на качество исполнения персоналом своих профессиональных обязанностей [6, с. 502].

В целом дисциплинарная ответственность за рубежом представляет собой достаточно динамичное правовое явление, основанное на национальных традициях и предпочтениях. Однако во всех системах в качестве основной цели применения дисциплинарного принуждения всегда выступает защита публично-правовых интересов и обеспечение надлежащего порядка публичного управления.

Содержание дисциплинарной ответственности

В современных работах отечественных авторов просматриваются определенные эволюционные трансформации в области понимания дисциплинарной ответственности как социально-правового фе-

номена, связанного не только с применением дисциплинарной санкции, но и предусматривающего существенные гарантии лицам, привлекаемым к данному виду ответственности, а также правовые ограничения в отношении носителей дисциплинарной власти. Дисциплинарная ответственность из сугубо принудительного правового средства постепенно «дрейфует» в сторону усиления гарантированности и защиты прав лиц, привлекаемых к дисциплинарной ответственности, в ней все более просматриваются гарантийные и ограничительные компоненты. К ограничителям избыточной административной дискреции следует отнести обстоятельства, исключающие возможность привлечения к дисциплинарной ответственности, установление закрытого перечня видов дисциплинарных взысканий, наложение на должностных лиц служебных или трудовых коллективов обязанности неукоснительного соблюдения сроков и процедур применения дисциплинарного взыскания и т. п. Особое внимание в исследованиях уделяется характеристике принципов дисциплинарной ответственности: законности, равенства всех перед законом, индивидуализации ответственности и наказания, справедливости, целесообразности, недопустимости двойной ответственности, неотвратимости ответственности и виновности [7, с. 144].

Современный российский правовой институт дисциплинарной ответственности развивается как комплексный и межотраслевой [8, с. 52], что вызывает объективные трудности его теоретического осмысления и практического применения. Социально-правовое явление дисциплинарной ответственности состоит в наличии в нем определенного внутреннего противоречия, которое обусловлено, с одной стороны, необходимостью поддержания внутреннего порядка и обеспечения эффективности функционирования организационных структур (организаций), а с другой – необходимостью неукоснительного соблюдения и уважения прав и свобод личности, чести и достоинства индивидов, осуществляющих служебную, производственную и иную деятельность в этих структурах. В этой связи дисциплинарная ответственность является не только инструментом поддержания внутреннего порядка в организации, но и средством разрешения внутренних социально-психологических противоречий, возникающих в рамках служебных отношений. Более того, дисциплина является важным средством воспитательного воздействия в отношении членов служебных или трудовых коллективов, в рамках которого ее внешний аспект обязательного соблюдения внутреннего порядка дополняется и внутренним «субъективным элементом – воспитания и обучения личности» [9, с. 19].

Предмет правового регулирования дисциплинарной ответственности и его содержание включают следующие группы (подсистемы) общественных отношений:

- регулируемую, связанную с построением оптимальных механизмов внутриорганизационной деятельности, а также созданием предсказуемой и справедливой системы дисциплинарных санкций;
- охранительную, связанную с обеспечением устойчивости служебных отношений, защиты слу-

жебных отношений от конфликта интересов, различных форм недобросовестного исполнения служебных обязанностей и служебной дискриминации;

- воспитательную, связанную с формированием у сотрудников высоких морально-нравственных стандартов служебного поведения;

- профилактическую, связанную с профилактикой дисциплинарных проступков.

Объектом служебной дисциплины выступают специфические общественные отношения, складывающиеся в области реализации и защиты определенной совокупности служебных, профессиональных или корпоративных интересов, поддержание которых гарантирует эффективное функционирование служебного или трудового коллектива. В свою очередь, объектом дисциплинарной ответственности выступают правоотношения в сфере защиты от посягательств на отношения в области служебной дисциплины. Предметом же дисциплинарной ответственности выступают дисциплинарные проступки, посягающие на внутренний порядок организации, нормальное осуществление служебной деятельности, морально-нравственные требования к служебному поведению и т. д.

В ряде работ последнего времени высказывается точка зрения о расширении предметной области дисциплинарной ответственности за счет включения в нее нарушений, совершаемых служащими вне пределов служебной деятельности, то есть в свободное от несения службы время, которые, однако, могут повлиять на общественное мнение либо оказать иное негативное влияние на основную служебную деятельность. Так, например, Е. Г. Беляева предлагает понимать под служебной дисциплиной в органах внутренних дел «соблюдение сотрудником требований законодательства Российской Федерации при выполнении служебных обязанностей, в том числе во внеслужебное время, включающих в себя соблюдение нравственных и этических норм поведения, в том числе и в информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет)» [10, с. 12].

В целом авторы сходятся на понимании дисциплинарной ответственности как сложного социально-правового явления. В этой связи заслуживает положительной оценки точка зрения Э. Л. Лещины, по справедливому утверждению которого дисциплинарная ответственность:

- является охранительным правоотношением;

- является отражением потребности государства в лице нанимателя в защите внешневластных и внутриорганизационных отношений от дисциплинарных проступков;

- выступает видом дисциплинарного принуждения в рамках внутриорганизационных служебных правоотношений;

- является одним из основных правовых средств обеспечения добросовестного выполнения служебных обязанностей, недопущения нарушений дисциплины, соблюдения запретов и ограничений;

- в содержательном плане состоит в установлении и применении мер дисциплинарного взыскания за совершенные дисциплинарные (в некоторых случаях за административные правонарушения) проступки;

- при наложении взыскания в письменном акте реализуется в процессуальной форме;

- образует полное претерпевание предусмотренных законом неблагоприятных последствий, обусловленных противоправным виновным совершением проступка членом служебного коллектива [11, с. 55].

Структура дисциплинарной ответственности

Институт дисциплинарной ответственности имеет сложную внутреннюю структуру, в которой возможно выделить основания, субъекты, содержание и процессуальный порядок реализации.

Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок, то есть виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, несоблюдение требований законодательных и нормативных правовых актов, приказов, инструкций, требований присяги и т. п. В соответствии с законодательством о государственной службе в правоохранительных органах исполнительной власти дисциплинарные взыскания могут налагаться только на сотрудников, виновных в совершении дисциплинарного проступка или административного правонарушения, за которое предусмотрена дисциплинарная ответственность (ст. 49 Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ (ред. от 11.12.2024) «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"»). Как отмечается в специальной литературе, признак виновности в рамках дисциплинарной ответственности означает психическое отношение лица к содеянному и его последствиям, которое может проявляться в форме умысла или неосторожности. До тех пор пока не будет установлена вина сотрудника, он считается невиновным [12]. Как правило, при определении вида дисциплинарного взыскания учитываются характер проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, прежнее поведение сотрудника, совершившего проступок, признание им своей вины и другие обстоятельства.

Дисциплинарная ответственность государственных служащих в большем объеме относима к сфере публичного регулирования. Это обусловливается тем обстоятельством, что всегда участником дисциплинарного правоотношения выступает властный субъект публичной администрации, обладающий дисциплинарными полномочиями. Противоположной, но также обязательной стороной дисциплинарного правоотношения является лицо, совершившее дисциплинарный проступок. Стороной в сфере государственной службы выступает всегда также участник публичного правоотношения – государственный служащий. В то же время ситуация может быть и иной, если речь идет о дисциплинарной ответственности в трудовых коллективах или в коллективах осужденных уже в условиях применения дисциплинарной ответственности в трудовых и уголовно-исполнительных правоотношениях. Во всех случаях суть дисциплинарной ответственности заключается в применении мер воздействия, направленных на исправление по-

ведения, поддержание порядка и предотвращение повторных нарушений со стороны постоянных членов устойчивых организованных коллективов людей.

Процесс привлечения к дисциплинарной ответственности в уголовно-исполнительной системе строго регламентирован действующим законодательством и подзаконными нормативными правовыми актами. Он включает в себя этапы установления факта нарушения, получения объяснений от сотрудника, принятия решений, их оформления, уведомления заинтересованных сторон и предоставления возможности обжалования, а также процедуры фактического исполнения дисциплинарных взысканий. При этом одним из направлений дальнейшего совершенствования института дисциплинарной ответственности следует рассматривать определение фактических границ дисциплинарной власти руководителя, поэтому законодательство и внутренние нормативные акты должны четко определить основания и порядок применения дисциплинарных взысканий, включая перечень мер, процедуру наложения, сроки и гарантии сотрудников.

Сотрудник должен обладать абсолютным правом на обжалование дисциплинарного взыскания посредством обращения к вышестоящему руководству, в комиссию по трудовым спорам или суд. И эти механизмы судебного и внесудебного обжалования действий администрации должны не только защитить права служащего, но и побудить администрацию к объективному рассмотрению дисциплинарных проступков.

Направления совершенствования дисциплинарной ответственности

Современные подходы к дисциплинарной ответственности включают в себя интеграцию новых методов управления и правовых технологий, таких как медиация, альтернативное разрешение конфликтов, восстановительные практики, электронные системы контроля и т.п. Это направлено на повышение эффективности, прозрачности, снижение конфликтности и формирование положительного имиджа организации. Кроме того, актуальным направлением является исследование соответствия дисциплинарной ответственности принципам справедливости и гуманизма [13, с. 80].

При наложении дисциплинарных взысканий важно учитывать не только наличие формального нарушения правил и предписаний, но и тяжесть самого проступка. Решение о наложении дисциплинарного взыскания должно учитывать конкретные обстоятельства, прошлые заслуги сотрудника, его намерения и возможность исправить ситуацию. Это требует от руководства высокой квалификации, умения оценивать ситуацию объективно и принимать взвешенные решения.

Дисциплинарная ответственность представляет собой ответственность за действия работника или отдельного лица, нарушающие правила или обязанности, которые могут повлечь за собой санкции со стороны работодателя или органа власти. Эта концепция предполагает применение работодателем (или другим органом власти) санкций за дисциплинарный проступок, которые, с одной стороны, являются реакцией администрации на противоправное деяние, а с другой – служат средством исправления поведения, поддержания порядка и обеспечения от-

ветственности в рамках правовых или организационных норм. Это правовая концепция носит междисциплинарный характер и основана на нормах трудового и административного законодательства.

Дальнейшее развитие института дисциплинарной ответственности должно быть связано с ее пониманием не просто как способа кары за дисциплинарные проступки, но, прежде всего, как организационно-правового инструмента улучшения служебной деятельности и поддержания высокого уровня морально-психологического состояния коллектива сотрудников, повышения уровня позитивной мотивации служебной деятельности, взаимного доверия и уважения в коллективе. В этом контексте дисциплинарные меры могут играть роль инструмента обратной связи в служебном коллективе.

Особенности дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы

Особое значение дисциплинарная ответственность занимает в системе служебных отношений в органах и учреждениях, исполняющих уголовные наказания. Специфика выполняемых функций, высокая степень риска и необходимость строгого соблюдения режима служебной деятельности обуславливают особые требования к состоянию внутриорганизационной деятельности и, прежде всего, к качеству кадрового состава пенитенциарных учреждений.

В этой связи совершенствование нормативного правового регулирования института дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы следует рассматривать в общем контексте модернизации законодательства о государственной службе и кадровой политике государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний [14, с. 792]. В теоретическом плане дисциплинарная ответственность в уголовно-исполнительной системе выражается в форме официального порицания сотрудника со стороны руководства органов или учреждений, исполняющих уголовные наказания, реализуемая путем применения к нему мер взыскания морального, материального или организационного характера.

В то же время анализ института дисциплинарной ответственности обнаруживает проблему фактического несоответствия между законодательно закрепленными нормами и реальным осуществлением дисциплинарных процедур. Например, А. М. Колосков обращает внимание на то, что «дисциплинарное производство не может рассматриваться в отрыве от самой дисциплинарной ответственности: первое становится условием для проявления второй» [15, с. 11]. При этом характерной особенностью применения дисциплинарных производств является их превентивная направленность. Основная цель заключается не столько в применении мер наказания, сколько в формировании у сотрудников социально ожидаемых стандартов поведения и установлении прочной дисциплины как в штатных, так и кризисных ситуациях.

Следует констатировать, что существующая в законодательстве правовая конструкция дисциплинарного производства далека от идеала, многие существенные аспекты дисциплинарного производства оставлены на усмотрение должностных

лиц, что чревато применением избыточного административного усмотрения, а в итоге приводит к административному произволу и нарушению баланса между задачами службы и социальной справедливостью [16, с. 29]. В этой связи требуются не просто детализация административных процедур в сфере дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы, но и пересмотр ее содержания и оснований, в том числе отграничение дисциплинарных проступков от административных правонарушений, определение и дифференциация видов дисциплинарных взысканий с учетом тяжести вины, разработка перечня типичных дисциплинарных проступков и соответствующих им взысканий с учетом их общественной вредности и т. д. В то же время очевиден тот факт, что решение такой сложной задачи невозможно в рамках одного ведомства. Необходим комплексный подход в области гармонизации законодательства в сфере общей административной ответственности и ответственности дисциплинарной в системе государственной службы.

Одним из возможных вариантов решения этой проблемы следует считать принятие единого законодательного кодифицированного нормативного акта в области дисциплинарной ответственности государственных служащих так называемых иных видов государственной службы, правильнее сказать – государственных служащих государственной службы в правоохранительной сфере (правоохранительной службы) [17, с. 139]. Подобное законодательное решение обусловлено давно назревшей потребностью возвращения к идее принятия единого федерального закона «О государственной правоохранительной службе Российской Федерации» и необходимостью стандартизации ведомственного регулирования в сфере государственной службы иных видов.

Результаты

В качестве приоритетного направления совершенствования института дисциплинарной ответственности следует рассматривать принятие единого нормативного правового акта о дисциплинарной ответственности государственных служащих государственной службы в правоохранительной сфере (службы иных видов) – Дисциплинарного кодекса государственной правоохранительной службы Российской Федерации, в котором необходимо:

- установить единый подход к организации дисциплинарной практики во всей системе государственной службы, в том числе в государственной службе иных видов и государственной службе в уголовно-исполнительной системе, в частности;

- определить и дифференцировать виды дисциплинарных проступков и дисциплинарных взысканий за их совершение с учетом тяжести вины;

- ввести дифференцированную ответственность за незначительные дисциплинарные проступки, грубые дисциплинарные проступки, нарушение служебной этики и др.;

- утвердить составы типичных дисциплинарных проступков и соответствующих им взысканий с учетом их общественной вредности (опасности) деяний, кратности, иных отягчающих и смягчающих вину обстоятельств;

- закрепить исчерпывающий перечень дополнительных мер дисциплинарного воздействия, которые могут применяться к государственному служащему в случае наложения на него основного дисциплинарного взыскания;

- систематизировать административно-процессуальные нормы в сфере производства по делам о дисциплинарных проступках и др.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Адушкин Ю. С. Дисциплинарное производство в СССР / под ред. В. М. Манохина. Саратов, 1986. 128 с.
2. Рахлин З. М., Манохин В. М. Государственная дисциплина в народном хозяйстве // Советское государство и право. 1971. № 11. С. 149–151.
3. Манохин В. М. Государственная дисциплина в народном хозяйстве. М., 1970. 206 с.
4. Sommermann K.-P., Krzywoń A., Fraenkel-Haeblerle C. The Civil Service in Europe: A Research Companion. 1st ed. 2025. URL: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/oa-edit/10.4324/9781003458333-1/introduction-karl-peter-sommermann-adam-krzywoń-cristina-fraenkel-haeblerle> (дата обращения: 14.03.2026).
5. Житков А. А., Мельникова Н. А. Коррупция: понятие, виды и формы. Коррупционные преступления в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их предупреждение. Конфликт интересов государственного служащего в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы // Профессиональное обучение граждан, впервые принятых на службу в уголовно-исполнительную систему Российской Федерации : учеб. пособие : в 2 т. 2-е изд., испр. и доп. / под общ. ред. И. А. Янчука. Вологда, 2021. Т. 1. С. 183–217.
6. Bueno-Armijo A. The Disciplinary Responsibility of Civil Servants. European Minimum Standards // The Civil Service in Europe. 2025. Pp. 497–516. URL: https://www.researchgate.net/publication/388193326_The_Disciplinary_Responsibility_of_Civil_Servants (дата обращения: 14.03.2026).
7. Добробаба М. Б. Принципы дисциплинарной ответственности государственных служащих: конституционные основы и проблемы реализации в нормах служебного права // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2 (40). С. 131–145.
8. Нагорных Р. В. О целях систематизации административного права и законодательства в условиях реализации доктрины административного конституционализма в современной России // Юридический мир. 2021. № 6. С. 50–54.
9. Добробаба М. Б. Дисциплинарная ответственность: правовые механизмы обеспечения эффективности в системе государственной службы: проблемы формирования. М., 2023. 352 с.
10. Беляева Е. Г. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2023. 266 с.
11. Лещина Э. Л. Дисциплинарная ответственность в системе государственной службы Российской Федерации. М., 2026. 211 с.
12. Малыгина Т. А. К вопросу о принципах дисциплинарного производства, осуществляемого в органах внутренних дел // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2015. Т. 25, № 4. С. 120–126.

13. Оботурова Н. С. Проблема духовной безопасности современного общества // Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований. 2023. № 1 (8). С. 80–86.
14. Нагорных Р. В., Васильева Я. В., Мельникова Н. А. Проблемы модернизации кадрового обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы в условиях становления доктрины административного конституционализма в современной России // Пенитенциарная наука. 2021. Т. 15, № 4 (56). С. 791–801.
15. Колосков А. М. Некоторые вопросы совершенствования правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 3. С. 9–11.
16. Гришконец А. А. Соотношение административного и дисциплинарного принуждения на службе в органах внутренних дел // Современное право. 2024. № 11. С. 22–33.
17. Нагорных Р. В. Государственная служба Российской Федерации в правоохранительной сфере: проблемы теории и практики административно-правового регулирования. М., 2018. 190 с.

REFERENCES

1. Adushkin Yu.S. *Distsiplinarnoe proizvodstvo v SSSR* [Disciplinary proceedings in the USSR]. Ed. by Manokhin V.M. Saratov, 1986. 128 p.
2. Rakhlin Z.M. Manokhin V.M. State discipline in the national economy. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1971, no. 11, pp. 149–151. (In Russ.).
3. Manokhin V.M. *Gosudarstvennaya distsiplina v narodnom khozyaistve* [State discipline in the national economy]. Moscow, 1970. 206 p.
4. Sommermann K.-P., Krzywoń A., Fraenkel-Haeberle C. *The civil service in Europe: a research companion*. 2025. Available at: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/oa-edit/10.4324/9781003458333-1/introduction-karl-peter-sommermann-adam-krzywoń-cristina-fraenkel-haeberle> (accessed March 14, 2026).
5. Zhitkov A.A., Mel'nikova N.A. Corruption: concept, types and forms. Corruption crimes in institutions and bodies of the penal system and their prevention. Conflict of interests of a civil servant in institutions and bodies of the penal system. In: Yanchuk I.A. (Ed.). *Professional'noe obuchenie grazhdan, vperve prinyatykh na sluzhbu v ugovolno-ispolnitel'nyuyu sistemu Rossiiskoi Federatsii: uchebnoe posobie: v dvukh tomakh. Tom 1* [Professional training of citizens who were first recruited to the penal system of the Russian Federation: textbook: in two volumes. Volume 1]. Vologda, 2021. Pp. 183–217. (In Russ.).
6. Bueno-Armijo A. The disciplinary responsibility of civil servants. European Minimum Standards. *The Civil Service in Europe*, pp. 497–516. Available at: https://www.researchgate.net/publication/388193326_The_Disciplinary_Responsibility_of_Civil_Servants (accessed November 25, 2025).
7. Dobrobaba M.B. Principles of disciplinary responsibility of public servants: constitutional bases and problems of realization in norms of the service law. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*, 2015, no. 2 (40), pp. 131–145. (In Russ.).
8. Nagornykh R.V. On aims of systematization of administrative law and legislation in the conditions of the implementation of the administrative constitutionalism doctrine in the modern Russia. *Yuridicheskii mir = Legal World*, 2021, no. 6, pp. 50–54. (In Russ.).
9. Dobrobaba M.B. *Distsiplinarnaya otvetstvennost': pravovye mekhanizmy obespecheniya ehffektivnosti v sisteme gosudarstvennoi sluzhby: problemy formirovaniya: monographiya* [Disciplinary liability: legal mechanisms for ensuring efficiency in the public service system: problems of formation]. Moscow, 2023. 352 p. Available at: <https://znanium.ru/catalog/product/1983245> (accessed November 10, 2025).
10. Belyaeva E.G. *Distsiplinarnaya otvetstvennost' sotrudnikov organov vnutrennikh del: dis. ... kand. yurid. nauk* [Disciplinary liability of employees of internal affairs bodies: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Kursk, 2023. 266 p.
11. Leshchina E.L. *Distsiplinarnaya otvetstvennost' v sisteme gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii* [Disciplinary liability in the civil service system of the Russian Federation]. Moscow, 2026. 211 p. (In Russ.).
12. Mal'ykhina T.A. On the principles of disciplinary proceedings conducted in the bodies of internal affairs. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ehkonomika i pravo = Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law*, 2015, vol. 25, no. 4, pp. 120–126. (In Russ.).
13. Oboturova N.S. The problem of spiritual security of modern society. *Vserossiiskii nauchno-prakticheskii zhurnal sotsial'nykh i gumanitarnykh issledovaniy = All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2023, no. 1 (8), pp. 80–86. (In Russ.).
14. Nagornykh R.V. *Gosudarstvennaya sluzhba Rossiiskoi Federatsii v pravookhranitel'noi sfere: problemy teorii i praktiki administrativno-pravovogo regulirovaniya* [State service of the Russian Federation in the law enforcement sphere: problems of theory and practice of administrative and legal regulation]. Moscow, 2018. 190 p.
15. Koloskov A.M. Some issues of improving the legal regulation of disciplinary liability of employees of the penal enforcement system. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ehkonomika, upravlenie = Penal System: Law, Economics, Management*, 2008, no. 3, pp. 9–11. (In Russ.).
16. Grishkovets A.A. Foreign e-voting platforms and the risks of losing the digital sovereignty of states. *Sovremennoe pravo = Modern Law*, 2024, no. 11, pp. 22–33. (In Russ.).
17. Nagornykh R.V., Vasil'eva Ya.V., Mel'nikova N.A. Modernization issues of staffing the penal enforcement system in the context of formation of an administrative constitutionalism doctrine in modern Russia. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2021, vol. 15, no. 4 (56), pp. 791–801. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

РОМАН ВАДИМОВИЧ НАГОРНЫХ – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

ROMAN V. NAGORNYKH – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, professor at the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

Статья поступила 03.12.2025