

Научная статья

УДК 343.13

doi: 10.46741/2686-9764.2022.57.1.006



Некоторые проблемные аспекты регистрации и проверки сообщений о преступлениях в учреждениях уголовно-исполнительной системы России

РОМАН МИХАЙЛОВИЧ МОРОЗОВ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, morozur@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

АНТОН МЕЧИСЛАВОВИЧ ЛЮТЫНСКИЙ

Северо-западный институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Вологда, Россия, anton238@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8047-7938>

Реферат

Введение: в статье рассматриваются проблемные процессуальные аспекты осуществляемых должностными лицами территориальных органов ФСИН России регистрации и проверки сообщений о преступлениях в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС) России. Анализ опубликованных статистических данных свидетельствует о том, что, несмотря на существенное сокращение количества осужденных в исправительных учреждениях, подведомственных ФСИН России, наблюдается неуклонный рост числа преступлений. Кроме того, в силу особенностей возбуждения дел частного и частно-публичного обвинения и криминальной субкультуры при проведении проверок по ряду сообщений о преступлениях в учреждениях УИС возникают трудности процессуального и тактического плана. Проанализировав ведомственные статистические данные, нормативные правовые акты, научные исследования по рассматриваемой тематике, авторы формулируют и рассматривают актуальные проблемы применения ведомственного приказа, утверждающего инструкцию, регламентирующую прием, регистрацию и проверку заявлений и сообщений в органах и учреждениях УИС. Они приходят к выводу о том, что многочисленные изменения норм уголовно-процессуального законодательства должным образом не были учтены в ведомственном нормативном акте и это повлекло за собой снижение эффективности деятельности должностных лиц, осуществляющих регистрацию и проверку сообщений о преступлениях в учреждениях УИС России. Таким образом, пробелы в регламентации регистрации и проверки сообщений о преступлениях в исправительных учреждениях ведут к противоречивости региональной правоприменительной практики, что проявляется в разной их трактовке как органами правоприменения, так и органами прокуратуры. Результатом этого становятся акты прокурорского реагирования и привлечение сотрудников ФСИН России к дисциплинарной и иной ответственности. *Цель:* на основе обобщения и анализа нормативных правовых актов, научных источников, мнений ученых-пенитенциаристов и официальных статистических данных комплексно раскрыть перспективы совершенствования института регистрации и проверки сообщений о преступлениях в учреждениях УИС России. *Методы:* диалектический метод познания, общенаучные методы анализа и обобщения, эмпирические методы описания, интерпретации, теоретические методы формальной и диалектической логики. *Результаты:* проведенное исследование позволило выявить ряд актуальных проблем, в частности: отсутствие в УПК РФ бланков процессуальных документов, на которые ссылается инструкция; неопределенность содержания мер неотложного реагирования и других проверочных действий и их соотношение с нормами законодательства и иными ведомственными нормативными актами; несоответствие субъектов производства неотложных следственных действий, указанных в инструкции; неурегулированность перечня и полномочий должностных лиц, уполномоченных проводить проверку о преступлениях и происшествиях; отсутствие в инструкции сроков проведения ревизии, медицинских или других специальных исследований; пробельность процедуры получения объяснения от осужденных в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях и бланка указанного процессуального документа; правовые и организационные проблемы выдачи талона-уведомления осужденному-заявителю. *Выводы:* по всем рассмотренным проблемам авторы предлагают решения, подразумевающие внесение изменений в УПК РФ, ведомственную инструкцию и иные нормативные акты.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система; прием и регистрация заявлений и сообщений; орган дознания; осужденные; неотложные следственные действия; проверочные действия; объяснения; талон-уведомление.

12.00.09 – Уголовный процесс.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Морозов Р. М., Лютынский А. М. Некоторые проблемные аспекты регистрации и проверки сообщений о преступлениях в учреждениях уголовно-исполнительной системы России // Пенитенциарная наука. 2022. Т. 16, № 1 (57). С. 57–65. doi: 10.46741/2686-9764.2022.57.1.006.

Original artical

Some Problematic Aspects of Registering and Verifying Crime Allegations in Russian Penal Institutions

ROMAN M. MOROZOV

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, morozur@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

ANTON M. LYUTYNSKII

North-Western Institute of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Vologda, Russia, anton238@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8047-7938>

Abstract

Introduction: the article deals with problematic procedural aspects of registration and verification of crime allegations carried out by officials of territorial bodies of the Federal Penitentiary Service of Russia in institutions of the penal system. Analysis of published statistical data shows that, despite a significant reduction in the number of convicts in correctional institutions subordinate to the Federal Penitentiary Service of Russia, there is a steady increase in the number of crimes. In addition, due to specifics of initiating cases of private and private-public prosecution and criminal subculture it may be difficult to conduct investigation in procedural and tactical terms. Having analyzed departmental statistical data, regulatory legal acts, scientific research on the subject under consideration, the authors formulate and discuss topical problems of the application of the departmental order approving the instructions regulating reception, registration and verification of crime reports in penitentiary bodies and institutions. The authors come to the conclusion that numerous changes in the norms of criminal procedural legislation are not properly fixed in the departmental normative act, undermining effectiveness of activities of officials who register and verify crime allegations in penitentiaries. Thus, these gaps lead to contradictory regional law enforcement practice, which is reflected in their different interpretation by both law enforcement agencies and prosecutor's offices. As a result, this leads to acts of prosecutorial response and bringing employees of the Federal Penitentiary Service of Russia to disciplinary and other responsibility. *Purpose:* on the basis of generalization and analysis of normative legal acts, scientific sources, opinions of penitentiary scientists and official statistical data, to disclose prospects for improving the institution of registration and verification of crime reports in institutions of the penal enforcement system of Russia. *Methods:* dialectical cognition method, general scientific methods of analysis and generalization, empirical methods of description, interpretation, theoretical methods of formal and dialectical logic. *Results:* the conducted research reveals a number of urgent problems, in particular: absence of forms of procedural documents in the Criminal Procedural Code of the Russian Federation, the instructions refer to; uncertainty of the content of emergency response measures and other verification actions and their relationship with legislation norms and other departmental regulations; inconsistency of the subjects of urgent investigative actions specified in the instructions; unsettled list and powers of officials authorized to investigate crimes and incidents; absence of timing, medical or other special studies in the instructions; gap in the procedure for obtaining an explanation from convicts during verification of statements and reports of crimes and lack of the form of the specified procedural document; legal and organizational problems of issuing a registration document to the convicted applicant. *Conclusions:* for all the problems considered, the authors propose solutions implying amendments to the Criminal Procedural Code of the Russian Federation, departmental instructions and other regulations.

Keywords: penal enforcement system; reception and registration of reports; initial inquiry body; convicts; urgent investigative actions; verification actions; explanations; register document.

12.00.09 – Criminal procedure.

5.1.4. Criminal legal sciences.

For citation: Morozov R. M., Lyutynskii A. M. Some problematic aspects of registering and verifying crime allegations in Russian penal institutions. *Penitentiary Science*, 2022, vol. 16, no. 1 (57), pp. 57–65. doi: 10.46741/2686-9764.2022.57.1.006.

Введение

Прежде чем приступить к рассмотрению проблемных вопросов регистрации преступлений во всех видах исправительных учреждений (далее – ИУ), тюрьмах и СИЗО, необходимо обозначить актуальность данной темы. Почти за двадцать лет действия УПК РФ было принято свыше 280 федеральных законов, предусматривающих изменение как отдельных процессуальных норм, так и целых институтов [3, с. 754]. Впрочем, приказ Минюста России от 11.07.2006 № 250 (ред. от 15.08.2016) «Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях» не претерпел существенных изменений в интересующем нас аспекте. Вопросы в рамках рассматриваемой тема-

тики получили отражение в ряде диссертационных исследований, в частности работах Е. Р. Пудакова и А. М. Саутиева [10; 11].

Основная часть

Обратимся к ведомственной статистике, а именно отдельным показателям деятельности уголовно-исполнительной системы с 2013 по 2020 г., приведенным в таблице. Так, статистические данные свидетельствуют о том, что количество лиц, содержащихся в учреждениях УИС, из года в год неизменно сокращается, однако это не соотносится с увеличением числа пенитенциарных преступлений, что ведет к росту количества регистрируемых преступлений и нагрузки на лиц, осуществляющих их регистрацию и проверку.

Таблица

Статистические данные о количестве происшествий, преступлений в учреждениях уголовно-исполнительной системы

Год	Количество осужденных, содержащихся в учреждениях ФСИН России на 1 января	Количество зарегистрированных преступлений, совершенных осужденными в учреждениях ФСИН России, по которым принято решение о возбуждении уголовного дела	Количество материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (в 2019 и 2020 гг. указанные данные не отображались в сборниках ведомственной статистики)	Всего зарегистрировано травм (бытовых, производственных, в результате нанесения себе телесных повреждений)
2013	585 088	974	12 268	27 415
2014	559 938	861	4053	28 380
2015	550 852	940	3330	26 282
2016	524 848	960	2313	26 932
2017	519 491	974	2293	25 156
2018	495 016	1025	2731	24 445
2019	460 923	1171	–	26 024
2020	423 825	1184	–	23 579

Кардинально в лучшую сторону не меняется ситуация с количеством вынесенных правоохранительными органами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам, поступившим из учреждений УИС. Указанные решения об отказе в возбуждении уголовного дела строятся на зарегистрированных обращениях в учреждениях УИС (ч. 1, 2 ст. 140 УПК РФ), которые были направлены для рассмотрения по подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ). Информацию, направленную в правоохранительные органы по подследственности, по которой в последующем было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, условно можно разделить на две группы: 1) данные о преступлениях, совершенных осужденными до поступления в учреждения УИС (преступления прошлых лет); 2) данные по событиям, в которых нет однозначной ясности (травмы осужденных, отклонение от маршрутов движения осужденных, передвигающихся бес-

конвойно, и т. д.). В указанных случаях сотрудникам, осуществляющим сбор материалов и регистрацию преступлений, необходимо правильно определить наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в целях исключения избыточной регистрации материалов. В обоснование данной позиции стоит процитировать И. Л. Беднякова: «Дежурные по ИУ регистрируют рапорта о противоправных действиях осужденных без детального ознакомления с их содержанием. Низкая требовательность в части грамотного составления сотрудниками ИУ первичной документации приводит к необоснованной регистрации в книге регистрации сообщений о преступлениях» [1, с. 29].

Далее следует остановиться на такой проблеме, как некомплект кадров в учреждениях УИС, который на 1 января 2021 г. составил 10,6 % [5]. Данный фактор оказывает непосредственное влияние на качество регистрации и проверки сообщений о

преступлениях. В результате происходят допущение ошибок, принесение актов прокурорского реагирования, признание доказательств, полученных в ходе проверки сообщений о преступлениях, недопустимыми, привлечение сотрудников территориальных органов ФСИН России к ответственности.

Стоит также обратить внимание на представленные в таблице данные по травматизму осужденных. Думается, что часть указанных травм, обнаруженных у осужденных, может носить криминальный характер, но в силу того, что ч. 1 ст. 115 УК РФ «Легкий вред здоровью» относится к делам частного обвинения, уголовное дело возбуждается не иначе как по заявлению осужденного. Отдельно стоит упомянуть и ч. 1 ст. 132 УК РФ «Насильственные действия сексуального характера», относящуюся к делам частно-публичного обвинения, возбуждение по которым возможно только по заявлению потерпевшего (за исключением ч. 4 ст. 20 УПК РФ) [4, с. 20]. Кроме того, на подачу заявлений по указанным уголовным составам влияет криминальная субкультура, поддерживаемая отрицательно настроенными осужденными, которые оказывают физическое и психологическое воздействие на заявителя, нарушившего неофициальные нормы поведения. Таким образом, можно утверждать, что часть преступлений, совершенных в УИС, носит латентный характер, что актуализирует дальнейшее совершенствование процедуры их регистрации и проверки.

Подводя итог анализа данных пенитенциарной статистики, стоит отметить, что увеличивающаяся нагрузка по регистрации фактов противоправного поведения осужденных на фоне нехватки кадров УИС негативно влияет на качество принимаемых решений. Усугубляет положение латентный характер ряда преступлений частного и частно-публичного обвинения. При этом основным негативным моментом учетно-регистрационной деятельности в УИС и проверки сообщений о преступлениях является несовершенство ведомственного нормативно-правового акта, а именно приказа Минюста России от 11.07.2006 № 250 «Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях» (далее – Инструкция). В указанной Инструкции имеются расхождения с нормами уголовно-процессуального законодательства, не раскрывается содержание ряда положений, приведенных в самом документе. Мы солидарны с Н. В. Грязевой и Е. С. Кабаненом в том, что «нормативно-правовое регулирование в рассматриваемой сфере деятельности не должно вызывать двоякого толкования, то есть однозначно пониматься правоприменителем» [6, с. 123].

Обратим внимание на то, что, согласно п. 2 Инструкции, ответственность за правильную регистрацию учетно-регистрационных документов ложится непосредственно на сотрудников отдела безопасности, дежурных помощников начальника учреж-

дения (их заместителей). Также в п. 11 указано, что «организация работы по обеспечению приема, полноты регистрации, законности при рассмотрении информации о преступлениях и происшествиях, а также осуществление контроля за ее проведением возлагаются на начальников учреждений и органов УИС». Непосредственно проверкой сообщений о преступлениях в соответствии с п. 29 Инструкции и п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ (с учетом отсылочной нормы к федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности») занимаются сотрудники оперативных подразделений УИС, п. 25 определяет, что неотложные следственные действия осуществляют начальники учреждений УИС.

Остановимся на отдельных пробелах в анализируемом нами нормативном акте.

1. Отсутствие бланков процессуальных документов в УПК РФ, на которые ссылается инструкция [2, с. 92]. В соответствии с Федеральным законом от 05.06.2007 № 87 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» ст. 476 УПК РФ, где содержались бланки процессуальных документов, утратила силу. Однако в рассматриваемой нами Инструкции в п. 5, 31 даны отсылочные нормы к приложениям 1, 10, 11 ст. 476 УПК РФ. Кроме того, при описании правил ведения книги регистрации сообщений о преступлениях также делаются отсылки к приложениям 1–3 ст. 476 УПК РФ. До отмены указанной статьи УПК РФ в перечисленных пунктах, указанных Инструкцией, содержались следующие образцы документов: рапорт об обнаружении признаков преступления, протокол принятия устного заявления о преступлении, протокол явки с повинной, постановление о передаче по подследственности, постановление о передаче сообщения в суд. Полагаем, что для решения выявленной проблемы необходимо дополнить Инструкцию образцами вышеперечисленных документов.

2. Неопределенность содержания мер неотложного реагирования и других проверочных действий и их соотношение с нормами законодательства и иными ведомственными нормативными актами. В п. 5 Инструкции указывается, что «сотрудник принимает меры неотложного реагирования, о чем немедленно сообщает дежурному по учреждению или органу УИС...». В п. 26 Инструкции раскрывается, что следует относить к мерам неотложного реагирования: «прибытие на место происшествия, предотвращение и пресечение преступления, обеспечение сохранности следов возможного преступления, проведение оперативно-розыскных мероприятий по установлению и задержанию сличным или по горячим следам лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, получение объяснений или производство других проверочных действий. Полагаем, что авторы Инструкции попытались объединить полномочия сотрудников учреждений УИС по производству режимных (ст. 82 УИК РФ) [9, с. 65] и оперативно-

розыскных мероприятий, добавив процессуальные полномочия, указанные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, однако перечислили не все из них и не дали отсылочной нормы на указанную статью. Представляется, что в Инструкции также должен быть четкий перечень того, что вправе проводить сотрудник органа дознания УИС при проверке сообщений о преступлениях, причем он должен соотноситься с ч. 1 ст. 144 УПК РФ или быть шире с учетом имеющихся внепроцессуальных полномочий сотрудников УИС (режимные и оперативно-розыскные мероприятия). При этом разные группы полномочий должны быть четко определены в пунктах Инструкции, в частности п. 26.

Также нет ясности относительно того, что в п. 26 Инструкции именуется другими проверочными действиями. Полагаем, что под ними, как было указано выше, понимаются режимные мероприятия. Например, в приказе от 23.06.2005 № 95 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний», указывается, что дежурный помощник начальника колонии при поступлении сообщения о побеге или обнаружении его признаков «организует пофамильную проверку осужденных с целью установления личности совершившего побег; организует тщательный обыск его рабочего и спального мест, изъятие всех личных вещей и переписки». В связи с этим представляется, что перечень других проверочных действий (внепроцессуальных мероприятий) также должен быть описан более подробно в Инструкции. Логичным будет, если в список войдут такие проводимые в учреждениях УИС режимные мероприятия, как режимный обыск, досмотр, проверка осужденных. При этом следует четко понимать, что к мерам неотложного реагирования стоит отнести проведение следственных действий, в частности осмотр, освидетельствование, назначение экспертизы, которые при проверке сообщений о преступлениях должны назначаться в первую очередь, так как следственные действия, проводимые сотрудниками органов дознания УИС, образуют самостоятельные доказательства, чего нельзя сказать о режимных мероприятиях, требующих дальнейшего процессуального закрепления.

Подводя итог, отметим, что закрепление в Инструкции возможности проводить режимные мероприятия должно также решить в последующем вопрос о процедуре их использования в качестве доказательств, что подразумевает внесение изменений в ст. 74 УПК РФ. Потребность в этом обусловлена тем, что ст. 74 УПК РФ не рассматривает результаты режимных мероприятий в качестве самостоятельных доказательств, также правоприменительная практика показывает, что указанные материалы не используются в качестве иных документов. Логичным видится также разработка инструкции об использовании режимных мероприятий наподобие инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». Полагаем, что п. 26 Инструкции должен

включать несколько категорий мер неотложного (незамедлительного) реагирования, которые должны излагаться последовательно и предполагать процессуальные (осмотр, освидетельствование, назначение экспертизы), режимные и оперативно-розыскные мероприятия. Считаем, что сам по себе перечень неотложных мер реагирования по объему шире списка мер, связанных с проведением процессуальной проверки и регламентированных только УПК РФ, реализация которых осуществляется в соответствии с п. 29 Инструкции.

3. Несоответствие субъектов производства неотложных следственных действий, указанных в Инструкции. Понятие неотложные следственные действия закреплено в п. 19 ст. 5 УПК РФ: это следственные действия, осуществляемые после возбуждения по делам, по которым предварительное следствие обязательно. Перечень субъектов, которые вправе их производить в учреждениях УИС, определен в п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ – к ним относятся только начальники учреждений и органов УИС. Срок производства указанных действий указан в ч. 3 ст. 157 УПК РФ – не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела. В Инструкции рассматриваемое понятие встречается дважды – в п. 25 и 28. В п. 25 вопрос о производстве неотложных следственных действий адресуется исключительно начальникам учреждений и органов УИС. Однако в п. 28 Инструкции говорится: «Если признаки преступления обнаружены в процессе рассмотрения другой информации, а также при проведении неотложных следственных действий или выполнении своих служебных обязанностей сотрудником учреждения или органа УИС, который их выявил, составляется рапорт об обнаружении признаков преступления». Представляется, что, исходя из трактовки п. 28 Инструкции, рапорт об обнаружении признаков преступления по произведенным неотложным следственным действиям может составить неопределенный круг сотрудников УИС, выявивших признаки преступления, однако их производство возможно только субъектом, определенным в п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ и п. 25 Инструкции. На основании изложенного полагаем, что п. 28 Инструкции должен быть изложен в следующей редакции: «Если признаки преступления обнаружены начальниками учреждений УИС при проведении неотложных следственных действий, а также всеми сотрудниками УИС в процессе рассмотрения поступающей информации, как связанной, так и не связанной с выполнением своих служебных обязанностей, то составляется рапорт (далее по тексту Инструкции)».

4. Неурегулированность перечня и полномочий должностных лиц, уполномоченных проводить проверку о преступлениях и происшествиях. Данная проблема выходит за пределы ведомственного нормативного акта и является более значительной, так как касается неопределенности правового статуса сотрудников учреждений и органов УИС в УПК РФ. Указанный аспект рассматривался на страницах пе-

риодики, где предлагалось изменение норм процессуального права [12, с. 502].

УПК РФ в качестве процессуально уполномоченных субъектов ФСИН России, правомочных осуществлять процессуальные действия, прямо определяет только начальников учреждений и органов УИС (п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ). Однако в п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ указывается, что к органам дознания относятся органы исполнительной власти, наделенные полномочиями осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Таким образом, УПК РФ делает отсылку к Федеральному закону от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об оперативно-розыскной деятельности», где в ст. 13 наряду с другими органами называется ФСИН России. Следовательно, сотрудники оперативных подразделений ФСИН России выступают в качестве органа дознания. При этом анализ ст. 151 УПК РФ позволяет заключить, что у указанных подразделений органов дознания отсутствуют полномочия на производство дознания в полном объеме по каким-либо статьям УК РФ. Получается, что сотрудники оперативных подразделений в соответствии со ст. 144 УПК РФ вправе проверить сообщение о преступлении и передать его по подследственности. Наша позиция в данном вопросе полностью совпадает с изложенной в п. 1.1 указания Генерального прокурора от 25.10.2013 № 456/69 «Об усилении прокурорского надзора за процессуальной деятельностью учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», где также подчеркивается ограничение полномочий сотрудников ФСИН России: они уполномочены осуществить проверочные мероприятия, и в случае поступления сообщения о преступлении не позднее 3 суток обязаны передать материалы проверки по подследственности.

Весь перечень проверочных мероприятий, реализуемых сотрудниками УИС, определен в ч. 1 ст. 144 УПК РФ: получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование документов и предметов и их изъятие, назначение судебной экспертизы, производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требование производства документальных проверок, ревизий и др.

Весьма убедительны результаты исследования А. С. Шаталова, которое показало, что из перечня мероприятий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ, практически не проводились следующие: назначение судебных экспертиз или получение образцов для сравнительного исследования, проведение ревизий, исследований и получение заключений специалистов. Редко сотрудниками УИС выполнялись осмотры места происшествия, трупов, освидетельствование [13, с. 517–518]. Полагаем, что правовая неурегулированность данного вопроса в Инструкции также могла повлиять на количественное выражение произведенных процессуальных мероприятий.

Отметим, что п. 29 Инструкции предусмотрено следующее: «По каждому заявлению или сообщению о преступлениях и происшествиях начальник учреж-

дения или органа УИС обязан дать письменные указания конкретным исполнителям о рассмотрении их в соответствии с требованиями УПК РФ и настоящей Инструкции».

Полагаем, что в Инструкции целесообразно изложить перечень проверочных мероприятий, указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, по примеру рассмотренных нами мер неотложного реагирования, содержащихся в п. 26 Инструкции. Также в п. 29 следует закрепить, что в качестве уполномоченных должностных лиц, осуществляющих проверку по преступлениям и происшествиям, выступают сотрудники оперативных аппаратов органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Отсутствие в Инструкции четкого установления сроков проведения ревизии, медицинских или других специальных исследований. Так, п. 26 Инструкции определяет: «В тех случаях, когда требуется проведение ревизии, медицинских или других специальных исследований, решения принимаются по их окончании». Однако ч. 3 ст. 144 УПК РФ предусматривает, что при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов срок их осуществления составляет до 30 суток. Полагаем, что указанный пункт Инструкции должен быть приведен в соответствие с нормами УПК РФ.

6. Пробельность процедуры получения объяснения от осужденных в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях и отсутствие бланка указанного процессуального документа. Инструкция в п. 26 определяет возможность получения объяснений при проверке сообщений о преступлениях, но у сотрудников по причине отсутствия образцов документов при проверке сообщений о преступлениях происходит замещение получения объяснений как процессуального действия, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УПК РФ, режимным мероприятием. Так, ст. 117 УИК РФ предусмотрена необходимость получения письменных объяснений до наложения взыскания на осужденного. Так как осужденные не всегда знают всю суть произошедшего события, то им не ясно, в рамках какого производства получается объяснение – дисциплинарного или уголовного. УПК РФ при получении объяснений подразумевает разъяснение прав и обязанностей участника. Указанную подмену сотрудники объясняют тем, что осужденные проще идут на контакт и сообщают сведения при получении объяснений по событиям, на которые распространяется дисциплинарная, а не уголовная ответственность. Решение указанной проблемы возможно путем размещения в Инструкции бланка объяснения и регламентации процедуры его получения.

7. Правовые и организационные проблемы выдачи талона-уведомления осужденному-заявителю. Пункт 4 Инструкции закрепляет обязанность выдать талон-уведомление осужденному в случае его обращения с заявлением, явкой с повинной. Одни авторы считают, что проблема имеет правоприменительный аспект, поскольку, получив документ,

осужденный его должен где-то хранить, однако ему сложно обеспечить сохранность. Причем речь идет не о физической сохранности документа, а о сокрытии факта обращения осужденного с заявлением. В случае обнаружения документа у заявителя осужденные, придерживающихся неофициальных норм поведения, могут на него воздействовать. Исходя из этого предлагается не выдавать осужденному талон-уведомление лично, а хранить его в спецотделе учреждения УИС [8, с. 49]. Другие авторы полагают, что проблемы тут нет, наоборот, в случае невыдачи документа нарушаются положения ч. 4 ст. 144 УПК РФ, что также может привести к сокрытию преступлений [7, с. 32]. Мы солидарны с позицией О. А. Малышевой в части того, что выдача талона-уведомления не должна происходить в том виде, в котором она сейчас закреплена в Инструкции. С нашей точки зрения, обоснованным будет дополнить п. 4 Инструкции следующим положением: «Осужденный, получивший талон-уведомление, вправе требовать приобщить оригинал к своему личному делу. Обязанность доведения указанной информации ложится на лицо, производящее регистрацию обращения».

Заключение

На основе данных статистики, действующих нормативных правовых актов, результатов исследований ученых и практиков проанализированы наиболее значимые правовые проблемы, касающиеся регистрации и проверки сообщений

о преступлениях в учреждениях УИС России, регламентируемые ведомственной Инструкцией. Проведенная работа позволила выявить следующие несоответствия ведомственного нормативного акта: отсутствие в УПК РФ бланков процессуальных документов, на которые ссылается Инструкция; неопределенность содержания мер неотложного реагирования и других проверочных действий и их соотношение с нормами законодательства и иными ведомственными нормативными актами; несоответствие субъектов производства неотложных следственных действий, указанных в Инструкции; неурегулированность перечня и полномочий должностных лиц, уполномоченных проводить проверку о преступлениях и происшествиях; отсутствие в Инструкции сроков проведения ревизии, медицинских или других специальных исследований; пробельность процедуры получения объяснения от осужденных в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях и бланка указанного процессуального документа; правовые и организационные проблемы выдачи талона-уведомления осужденному-заявителю.

Сформулированные в статье предложения по совершенствованию Инструкции и иных правовых актов, несомненно, должны оказать положительное влияние на практику деятельности сотрудников УИС по регистрации и проверке заявлений и сообщений о преступлениях в УИС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бедняков, И. Л. Проблемы регистрации и проверки сообщений о преступлениях и происшествиях в исправительных учреждениях / И. Л. Бедняков // Криминалистическое и процессуальное обеспечение расследования преступлений в уголовно-исполнительной системе : материалы межвузовской научно-практической конференции (г. Владимир, 1 марта 2017 г.). – Владимир : Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. – С. 28–32.
2. Брыляков, С. П. Регламентация порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях в учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы, нуждается в совершенствовании / С. П. Брыляков // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : материалы научно-практической конференции (г. Новокузнецк, 15–16 ноября 2012 г.) / ответственный редактор А. Г. Антонов. – Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2013. – С. 88–93.
3. Гаврилов, Б. Я. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: оценка эффективности и меры по его совершенствованию / Б. Я. Гаврилов // Пенитенциарная наука. – 2021. – Том 15, № 4 (56). – С. 753–765. – doi: 10.46741/2686-9764-2021-15-4-753-765.
4. Гирько, С. И. Пенитенциарная преступность: современное состояние и тенденции / С. И. Гирько, А. А. Долгополов // Научный портал МВД России. – 2021. – № 1 (53). – С. 18–24.
5. Глава ФСИН пожаловался на недостаток сотрудников и высокие нагрузки // РИА Новости : официальный сайт. – URL: <https://ria.ru/20210312/fsin-1600960376.html> (дата обращения: 21.10.2021).
6. Грязева, Н. В. Особенности приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и происшествиях в учреждениях уголовно-исполнительной системы / Н. В. Грязева, Е. С. Кабанен // Вестник Самарского юридического института. – 2021. – № 3 (44). – С. 122–127.
7. Ключникова, М. А. Особенности регистрации сообщений о преступлениях в учреждениях уголовно-исполнительной системы / М. А. Ключникова, К. Ю. Ковалькова // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2017. – № 2 (12). – С. 31–33.
8. Малышева, О. А. Особенности приема и регистрации сообщений о преступлениях в учреждениях уголовно-исполнительной системы / О. А. Малышева // Труды Академии МВД России. – 2013. – № 1 (25). – С. 47–50.
9. Огрызков, А. В. Практика рассмотрения вопроса о приеме и регистрации сообщений о преступлениях в деятельности дежурных смен исправительных учреждений / А. В. Огрызков, Т. А. Сулейманов // Человек: преступление и наказание. – 2019. – Том 27, № 1. – С. 59–65.

10. Пудаков, Е. Р. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Пудаков Евгений Рустамо-вич. – Владимир, 2008. – 191 с.
11. Саутиев, А. М. Прием, регистрация и рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях в исправительных учреждениях ФСИН России (сравнительно-правовое исследование на основе законодательства Российской Федерации и стран СНГ) : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Саутиев Адам Мухамедович. – Рязань, 2017. – 230 с.
12. Шаталов, А. С. О необходимости формирования уголовно-процессуальных и криминалистических профессиональных компетенций у сотрудников исправительных учреждений ФСИН России / А. С. Шаталов, А. В. Акчурин // Пенитенциарная наука. – 2020. – Том 14, № 4 (52). – С. 499–506. – DOI: 10.46741/2686-9764-2020-14-4-499-506.
13. Шаталов, А. С. Проверка сообщений о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, в контексте обеспечения их прав и законных интересов // Пенитенциарная наука. – 2021. – Том 15, № 3 (55). – С. 512–520. – doi: 10.46741/2686-9764-2021-15-3-512-520.

REFERENCES

1. Bednyakov I.L. Problems of registration and verification of reports of crimes and incidents in correctional institutions. In: *Kriminalisticheskoe i protsessual'noe obespechenie rassledovaniya prestuplenii v ugovolno-ispolnitel'noi sisteme: materialy mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Vladimir, 1 marta 2017 g.)* [Forensic and procedural support for investigation of crimes in the penal system: materials of the interuniversity scientific and practice conference (Vladimir, March 1, 2017)]. Vladimir: Vladimirsiiyuridicheskii institut Federal'noi sluzhby ispolneniya nakazanii, 2017. Pp. 28–32. (In Russ.).
2. Brylyakov S.P. Regulation of the procedure for receiving, registering and resolving reports of crimes in institutions executing sentences in the form of imprisonment needs improvement. In: Antonov A.G. (Ed.). *Ugovolno-ispolnitel'naya sistema segodnya: vzaimodeistvie nauki i praktiki: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Novokuznetsk, 15-16 noyabrya 2012)* [Penal enforcement system today: interaction of science and practice: materials of the scientific and practical conference (Novokuznetsk, November 15–16, 2012)]. Novokuznetsk, 2013. P. 92. (In Russ.).
3. Gavrilov B.Ya. Criminal Procedural Code of the Russian Federation: evaluation of effectiveness and measures for its improvement. *Penitentsiarnaya nauka=Penitentiary Science*, 2021, vol. 15, no. 4 (56), pp. 753–765. doi: 10.46741/2686-9764-2021-15-4-753-765. (In Russ.).
4. Gir'ko S.I., Dolgopolov A.A. Penitentiary crime: current state and trends. *Nauchnyi portal MVD Rossii=Scientific Portal of the Russia Ministry of the Interior*, 2021, no. 1 (53), pp. 18–24. (In Russ.).
5. The head of the FSIN complained about a lack of employees and high loads. *RIA Novosti: ofitsial'nyi sait* [RIA News: official website]. Available at: <https://ria.ru/20210312/fsin-1600960376.html> (In Russ.). (Accessed October 21, 2021).
6. Gryazeva N.V., Kabanen E.S. Special aspects of acceptance, booking and controlling of crime reports and incidents within the penal institutions. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta=Bulletin of the Samara Law Institute*, 2021, no. 3 (44), pp. 122–127. (In Russ.).
7. Klyuchnikova M.A., Koval'kova K.Yu. Peculiarities of registration of reports on crimes in the penal system. *Penitentsiarnoe pravo: yuridicheskaya teoriya i pravoprimeritel'naya praktika=Penal Law: Legal Theory and Law Enforcement Practices*, 2017, no. 2 (12), pp. 31–33. (In Russ.).
8. Malysheva O.A. Features of receiving and registering reports of crimes in institutions of the penal enforcement system. *Trudy Akademii MVD Rossii=Proceedings of Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia*, 2013, no. 1. (25), pp. 47–50. (In Russ.).
9. Ogryzkov A.V., Suleimanov T.A. Practice of considering the issue of receiving and registering reports of crimes in the activities of duty shifts of correctional institutions. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie=Man: Crime and Punishment*, 2019, vol. 27(1–4), no. 1, pp. 59–65. (In Russ.).
10. Pudaakov E.R. *Ugovolno-protsessual'naya deyatel'nost' organov i uchrezhdenii ugovolno-ispolnitel'noi sistemy Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal procedural activity of bodies and institutions of the penal enforcement system of Russia: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Vladimir, 2008. 191 p.
11. Sautiev A.M. *Priem, registratsiya i rassmotrenie zayavlenii i soobshchenii o prestupleniyakh i proisshestviyakh v ispravitel'nykh uchrezhdeniyakh FSIN Rossii (sravnitel'no-pravovoe issledovanie na osnove zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii i stran SNG): dis. ... kand. yurid. nauk* [Reception, registration and consideration of applications and reports on crimes and incidents in correctional institutions of the Federal Penitentiary Service of Russia (comparative legal research based on the legislation of the Russian Federation and CIS countries): Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Ryazan, 2017. 230 p.
12. Shatalov A.S., Akchurin A.V. On the need to develop professional competences in criminal procedure and criminalistics in corrections officers of the Federal Penitentiary Service of Russia. *Penitentsiarnaya nauka=Penitentiary Science*, 2020, vol. 14, no. 4 (52), pp. 499–506. (In Russ.). doi: 10.46741/2686-9764-2020-14-4-499-506.
13. Shatalov A.S. Verification of reports on prison-related crimes in the context of ensuring the rights and legitimate interests of convicts. *Penitentsiarnaya nauka=Penitentiary Science*, 2021, vol. 15, no. 3 (55), pp. 512–520. (In Russ.). doi: 10.46741/2686-9764-2021-15-3-512-520.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

РОМАН МИХАЙЛОВИЧ МОРОЗОВ – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, morozur@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

АНТОН МЕЧИСЛАВОВИЧ ЛЮТЫНСКИЙ – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Северо-западного института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Вологда, Россия, anton238@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8047-7938>

ROMAN M. MOROZOV – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Operational Investigative Activities of the Faculty of Law of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, morozur@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5298-8941>

ANTON M. LYUTYNSKII – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the North-Western Institute of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Vologda, Russia, anton238@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8047-7938>

Статья поступила 28.10.2021