

О дифференциации уголовной ответственности и ее соотношении со смежными правовыми явлениями

Е.А. ТИМОФЕЕВА – преподаватель кафедры истории государства и права России филиала Московской государственной юридической академии в г. Вологде, кандидат юридических наук

Дифференциация уголовной ответственности – это градация уголовной ответственности с учетом определенного рода обстоятельств и с помощью правовых средств Общей и Особенной частей Уголовного кодекса самим законодателем в уголовном законе. В результате ее устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от характера и типовой степени общественной опасности преступления и типовой степени общественной опасности личности совершившего преступление.

В теории уголовного права принято выделение следующих видов дифференциации ответственности: а) юридическая; б) межотраслевая; в) отраслевая (в уголовном праве; уголовной ответственности); г) уголовно-правовой институт; д) в пределах группы норм; е) в пределах отдельной нормы. Это классификация видов дифференциации ответственности «по вертикали». Применительно к юридической ответственности можно говорить о дифференциации в законодательстве (федерального уровня, субъектов федерации), а также в нормативных актах органов местного самоуправления.

Внутри отрасли права допустимо вести речь о дифференциации: 1) оснований уголовной ответственности; 2) формы (вида) ответственности; 3) объема уголовной ответственности и уголовного наказания. По месту ее осуществления можно выделить дифференциацию в Общей и Особенной части УК РФ. Наконец, в зависимости от предметного содержания следует вести речь о дифференциации 1) ответственности и 2) наказания¹.

Дифференциация наказания – есть установление в уголовном законе пределов конкретных видов и размеров наказания за определенный вид преступления в зависимости от типовых характера и степени общественной опасности преступления и его субъекта, а также с учетом квалифицирующих и привилегированных признаков. При этом, полагаем, нижним (минимальным) пределом его дифференциации является институт освобождения от наказания; верхним (максимальным) – тот же, что предусмотрен для уголовной ответственности.

Индивидуализация уголовной ответственности представляет собой деятельность по воплощению воли законодателя, в том числе и выраженной посредством осуществленной дифференциации ответственности. Индивидуализация уголовной ответственности – это принцип, заключающийся в необходимости достижения максимального соответствия между конкретизированной степенью общественной опасности преступления, конкретизированной общественной опасностью личности виновного и формой и объемом меры уголовно-правового характера, применяемой со стороны государства к лицу за совершение преступления, для наиболее эффективного достижения целей уголовной ответственности². Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности тесно взаимосвязаны: первая из них выступает в качестве необходимого условия (предпосылки) второй; в конкретном уголовном деле

первая опосредуется через вторую.

Процессом, противоположным дифференциации ответственности, выступает ее унификация. По мнению Л.Е. Смирновой, посвятившей унификации специальное научное исследование, унификация – это осуществляемый правотворческими органами процесс, направленный на обеспечение единообразного правового регулирования сходных (однородных) либо совпадающих (тождественных) общественных отношений в ходе создания или совершенствования нормативно-правовых предписаний или их элементов³. Унификация в уголовном праве – это процесс, направленный на обеспечение единообразного правового регулирования сходных либо совпадающих общественных отношений в области преступного и наказуемого, осуществляемый законодателем в ходе создания или совершенствования уголовно-правовых норм, их элементов и иных структурных составляющих отрасли уголовного права⁴. Основанием же унификации в праве является сходство или совпадение общественных отношений⁵. Таким образом, надо полагать, что в ряде случаев унификация устраняет чрезмерную дифференциацию; вместе с тем и она не должна осуществляться безгранично.

Сравнивая понятия «дифференциация уголовной ответственности» и «унификация уголовной ответственности», можно выделить основные сходные и различные их признаки.

Так, как уже было установлено ранее, сфера применения дифференциации уголовной ответственности – нормотворчество, субъект применения – законодатель. Унификация уголовной ответственности охватывает лишь законотворческий процесс, поскольку в области правоприменения происходит, на наш взгляд, исключительно ее индивидуализация. Отсюда субъектом использования унификации также является законодатель.

Из огромного количества обстоятельств, влияющих на размер уголовной ответственности, дифференциация ответственности учитывает только обстоятельства, существенно влияющие на изменение общественной опасности преступления; тогда как унификация из этого же количества выделяет сходные (однородные) либо совпадающие (тождественные) существенные обстоятельства. При этом следует отметить, что оба этих процесса учет менее серьезно влияющих на ответственность факторов отдают на усмотрение суда.

Кроме этого, унификация уголовной ответственности, как и ее дифференциация, осуществляется законодателем при помощи определенных правовых приемов⁶, и ее результат – влияние на меру воздействия, применяемую к виновному лицу (санкцию).

Резюмируя изложенное, можно сказать, что унификация уголовной ответственности – это приведение ее к единообразию с учетом определенного рода обстоятельств и с помощью правовых приемов самим законодателем в уголовном законе, в результате чего устанавливаются одинаковые пределы наказуемости (санкции).

Более того, как было установлено ранее, унификация может рассматриваться и в качестве одного из приемов законодательной техники – способа совершенствования содержания и формы права, сведения их к чему-либо единому, весьма сходному или совпадающему.

Отрадно, что понятие унификации определяют не только ученые-представители уголовного права, но и представители иных отраслей права. Так, некоторые исследователи, рассматривая вопросы гражданского права, определяют унификацию как процесс регулирования в пределах одного правового института и распространение действия норм, ранее предназначенных для регулирования определенного круга отношений, на сходные отношения⁷; как объединение, укрупнение нормативных актов⁸. По мнению М.И. Бару, представителя трудового права, унификация – устранение различий в регулировании определенных отношений⁹. Тем не менее в свете сказанного выше данные определения все же представляются неоправданно узкими.

Таким образом, дифференциация и унификация уголовной ответственности оказывают значительное влияние на форму и содержание права, обеспечивают справедливый подход к правовому регулированию общественных отношений, приводят к созданию более совершенного законодательства, тогда как индивидуализация обеспечивает законное правоприменение.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности. Ярославль, 2003. С. 84–85; Соловьев О.Г. Преступления в сфере налогообложения (ст. 194, 198, 199 УК): проблемы юридической техники и дифференциации ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2002.

² См.: Хорошилов С.А. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности за налоговые преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С. 8.

³ См.: Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 7, 14; Она же. Направления унификации в уголовном праве // Законодательная техника и дифференциация ответственности в современном уголовном праве и процессе России. Ярославль, 2005. С. 148–155; Она же. Особенности унификации в Общей части уголовного права // Юридические записки молодых ученых и аспирантов ЯрГУ. Ярославль, 2003. Вып. 2. С. 76–77; Она же. Об унификации в уголовном праве // Актуальные проблемы дифференциации ответственности и законодательная техника в уголовном праве. Ярославль, 2003. С. 65–72; Кругликов Л.Л., Смирнова Л.Е. Опыт унификации уголовного права на уровне межгосударственных отношений // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 2007. Вып. 2. С. 3–16.

⁴ См.: Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 5.

⁵ См.: Там же. С. 7.

⁶ См.: Там же. С. 21 и далее.

⁷ Толстой Ю.К., Поленина С.В. Основы гражданского законодательства и гражданские кодексы. М., 1968. С. 82–83.

⁸ Казьмин И.Ф., Пиголкин А.С., Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. М., 1979. С. 34 и далее.

⁹ Бару М.И. Унификация и дифференциация норм трудового права // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 45.

Особенности дифференциации условий отбывания наказания в воспитательных колониях

А.Л. САНТАШОВ – начальник кафедры уголовно-исполнительного права ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Социально-правовая природа института изменения условий отбывания наказания (прогрессивная система). Современный этап развития Российского государства характеризуется особым вниманием к соблюдению прав человека. Это касается и уголовно-исполнительного законодательства. Вместе с тем практика деятельности исправительных учреждений свидетельствует о необходимости дифференциации условий отбывания наказания для различных категорий осужденных¹.

Речь здесь следует вести, с одной стороны, о смягчении условий отбывания наказания, сокращении сроков пребывания в исправительных учреждениях для осужденных за менее опасные преступления, а с другой – о создании жестких условий для тех, кто виновен в тяжких и особо тяжких преступлениях, а также для нежелающих становиться на путь исправления, злостных нарушителей режима, не поддающихся исправлению².

Наиболее отчетливо курс на гуманизацию условий отбывания наказания в отношении несовершеннолетних осужденных проявился в последние годы³. Особое внимание стало уделяться возможности изменения условий содержания осужденных в рамках

одного учреждения в зависимости от достигнутых результатов исправления и специфики отдельных групп (категорий)⁴.

Систему организации режима в исправительных учреждениях (в том числе и в ВК), которая предусматривает изменение условий содержания осужденных в зависимости от результатов исправительного воздействия, принято именовать прогрессивной⁵. Она является одной из основных форм реализации института дифференциации исполнения наказания. При этом, как справедливо отмечает О.И. Бажанов, определение прогрессивной системы только как особого порядка отбывания наказания в виде лишения свободы необоснованно сужает ее цели⁶. Наиболее приемлемой нам представляется позиция Ю.М. Ткачевского, который пишет: «Прогрессивной системой исполнения уголовных наказаний является установленный законом порядок изменения условий исполнения уголовных наказаний, улучшающий или ухудшающий правовой статус осужденного в зависимости от его поведения, отношения к отбываемому наказанию»⁷.

Вполне понятно, что с течением времени представления о прогрессивной системе, формах и видах