



## Дискреционные полномочия в сфере публичного управления и принципы их реализации в деятельности уголовно-исполнительной системы

**РОМАН ВАДИМОВИЧ НАГОРНЫХ**

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

### Реферат

*Введение:* статья посвящена актуальным проблемам применения дискреционных полномочий носителями публичной власти в современных условиях развития государства и общества, а также исследованию базовых принципов применения административного усмотрения в деятельности уголовно-исполнительной системы. *Целью* статьи является освещение теоретических и прикладных проблем в области административного усмотрения в деятельности органов и должностных лиц публичной администрации в целом и уголовно-исполнительной системы в частности. *Методологическую основу* работы образуют общенаучные и частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, описательный, контент-анализа) методы познания правовой действительности. Обосновываются *выводы* о том, что в настоящее время проблема административного усмотрения в деятельности публичной администрации приобретает новое значение. В условиях постоянного расширения сферы публичного управления, его усложнения, многозадачности и ситуационной неопределенности принятие даже внешне законного решения в перспективе может повлечь неблагоприятные последствия, которые на момент принятия управленческого решения не являются очевидными либо являются трудно прогнозируемыми. В связи с этим возникает вопрос об установлении правовых границ (ориентиров) для действий органов публичной администрации при реализации полномочий в рамках административного усмотрения. Такими ориентирами должны стать закрепленные в законодательстве административно-правовые принципы деятельности органов публичной администрации в сфере осуществления различных направлений подзаконной административной деятельности, в том числе в области подзаконного нормотворчества, принятия управленческих актов общего действия, индивидуальных правоприменительных актов, административных договоров и т. д. Одним из главных преимуществ использования дискреционных полномочий в деятельности уголовно-исполнительной системы является их способность обеспечивать гибкость и адаптивность выработки и принятия управленческих решений, поиск и апробацию новых передовых форм и методов управления. *Научная и практическая значимость* работы состоит в обосновании положений о том, что дискреционные полномочия играют важную роль в совершенствовании деятельности ФСИН России, позволяют ей адаптироваться к изменяющимся условиям, обеспечивать законность и справедливость в принятии управленческих решений. При этом для исключения злоупотреблений и несправедливых решений дискреционные полномочия должны быть ограничены и контролируемы, то есть применяться с соблюдением принципов прозрачности, ответственности и контроля.

**Ключевые слова:** административное право; дискреционные полномочия; административное усмотрение; административные процедуры; уголовно-исполнительная система.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Для цитирования: Нагорных Р. В. Дискреционные полномочия в сфере публичного управления и принципы их реализации в деятельности уголовно-исполнительной системы // Пенитенциарная наука. 2024. Т. 18, № 4 (68). С. 428–433. doi 10.46741/2686-9764.2024.68.4.009.

## Discretionary Powers in the Field of Public Administration and Principles of Their Implementation in the Activities of the Penal System

**ROMAN V. NAGORNYKH**

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

### Abstract

*Introduction:* the article is devoted to topical problems of the use of discretionary powers by public authorities in modern conditions of the development of the state and society, as well as the study of basic principles of the application of administrative discretion in the activities of the penal system. *Purpose:* to highlight theoretical and applied problems in the field of administrative discretion in the activities of public administration bodies and officials in general and the penal system in particular. *The methodological basis* of the work is formed by general scientific and private scientific (historical-legal, comparative-legal, descriptive, content analysis) methods of cognition of legal reality. The *conclusions* are substantiated that at present the problem of administrative discretion in the activities of public administration is gaining new importance. In the context of the constant expansion of the sphere of public administration, its complexity, multitasking and situational uncertainty, making even an outwardly legitimate decision in the future may entail adverse consequences that are not obvious or difficult to forecast at the time of making a management decision. In this regard, the question arises of establishing legal boundaries (guidelines) for the actions of public administration bodies in the exercise of powers within the framework of administrative discretion. Such guidelines should be administrative and legal principles of the activities of public administration bodies fixed in legislation in the field of implementation of various areas of subordinate administrative activities, including in the field of subordinate rulemaking, adoption of general administrative acts, individual law enforcement acts, administrative contracts, etc. One of the main advantages of using discretionary powers in activities of the penal system is their ability to provide flexibility and adaptability in the development and adoption of managerial decisions, the search and testing of new advanced management forms and methods. Scientific and practical significance of the work consists in substantiating the provisions that discretionary powers play an important role in improving activities of the Federal Penitentiary Service of Russia, allow it to adapt to changing conditions, and ensure legality and fairness in making managerial decisions. At the same time, in order to exclude abuses and unfair decisions, discretionary powers should be limited and controlled, that is, applied in compliance with the principles of transparency, liability and control.

**Key words:** administrative law; discretionary powers; administrative discretion; administrative procedures; penal system.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

**For citation:** Nagornikh R.V. Discretionary powers in the field of public administration and principles of their implementation in the activities of the penal system. *Penitentiary Science*, 2024, vol. 18, no. 4 (68), pp. 428–433. doi 10.46741/2686-9764.2024.68.4.009.

### Введение

Развитие системы публичного управления в России актуализировало большой пласт теоретических и прикладных проблем в области административного усмотрения в деятельности органов и должностных лиц публичной администрации [1, с. 61; 2 с. 51]. Как отмечается в специальной литературе, «в отношении административного усмотрения ни в отечественной правовой науке, ни в законотворческой деятельности до настоящего времени не выработано единого подхода» [3, с. 197]. В этой связи остро возникает вопрос о том, что же сегодня следует понимать под админи-

стративным усмотрением, каковы его содержание и сущность, на каких принципах оно должно применяться в публичном управлении и т. п.

Диалектическая природа административного усмотрения и его внутренняя противоречивость обуславливают возможность его рассмотрения в диаметрально противоположных значениях. С одной стороны, осуществление публичной администрацией своих полномочий всегда дискреционно и связано с необходимостью выбора оптимального решения из большого количества возможных альтернатив в условиях ситуационной неопределенности, многоза-

дачности и многоуровневости управленческих процессов, потребности одновременного достижения целей экономической и социальной эффективности, устранения противоречий и восполнения пробелов в нормативном регулировании и т. п. С другой стороны, при выборе того или иного варианта управленческого решения всегда есть риск нарушения действующего закона, причинения вреда интересам различных участников публичного управления. Более того, иногда возникают ситуации, когда причинение вреда интересам отдельных субъектов публичного правоотношения просто неизбежно ввиду крайней необходимости принятия управленческого решения.

*Административное усмотрение в деятельности публичной администрации в новых условиях*

В настоящее время проблема административного усмотрения в деятельности публичной администрации приобретает новое значение. В условиях постоянного расширения сферы публичного управления, его усложнения, многозадачности и ситуационной неопределенности принятие даже внешне законного решения в перспективе может повлечь неблагоприятные последствия, которые на момент принятия управленческого решения не являются очевидными либо являются труднопрогнозируемыми.

В связи с этим возникает вопрос об установлении правовых границ (ориентиров) для действий органов публичной администрации при реализации полномочий в рамках административного усмотрения. Такими ориентирами должны стать закрепленные в законодательстве административно-правовые принципы деятельности органов публичной администрации в области осуществления различных направлений подзаконной административной деятельности, в том числе в области подзаконного нормотворчества, принятия управленческих актов общего действия, индивидуальных правоприменительных актов, административных договоров и т. д.

Законодательное закрепление принципов осуществления дискреционных полномочий должно стать отправной точкой в регулировании реализации административной власти органами и должностными лицами публичного управления. Практическую значимость данного вопроса невозможно переоценить, поскольку он напрямую затрагивает создание эффективных гарантий соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, защиты от преступления органами государственной власти, превышения допустимых пределов осуществления административных полномочий.

Правовое регулирование общественных отношений в любой сфере ограничивается объективными пределами, что подразумевает необходимость осуществления публичной управленческой деятельности, в том числе направленной на устранение пробелов в действующем правовом регулировании, адаптации норм права к реальным условиям жизни людей, имеющей, как правило, дискреционный характер. Иными словами, ряд полномочий государственных органов, несмотря на законодательное декларирование, не имеют строго урегулированных административных процедур для реализации. При

этом необходимо учитывать и то, что правовое регулирование в сфере публичного управления имеет объективные пределы, что обуславливает необходимость предоставления органам публичной администрации дискреционных полномочий. В этой связи возникает проблема установления пределов административного усмотрения и ограничения дискреционных полномочий органов и должностных лиц публичной администрации.

Европейский опыт решения данной проблемы связан, прежде всего, с нормативным определением принципов административного усмотрения. Так, Комитетом Министров Совета Европы приняты рекомендации 80(2) от 11.03.1980 «Об осуществлении дискреционных полномочий административными органами» (далее – Рекомендации) [4, с. 1, 2], в которых дискреционные полномочия определяются как полномочия органов публичной власти, которые предоставляют им некоторую степень свободы в отношении принимаемого решения, позволяющую выбирать среди нескольких юридически допустимых решений одно из наиболее подходящих. При этом обращается внимание на то, что «наличие возможности такого выбора требует от представителей публичных органов проявления своего (административного) усмотрения (дискреции)» [5, с. 73].

Особый интерес вызывает и то, что основной сферой применения принципов ограничения дискреционных полномочий в соответствии с указанными Рекомендациями является защита прав, свобод и интересов лиц при принятии административных актов. В свою очередь, под административным актом понимаются административные меры или решения, принимаемые при осуществлении публичной власти и непосредственно затрагивающие права, свободы или интересы физических или юридических лиц.

Рекомендациями также определены основные принципы деятельности административных органов при осуществлении дискреционных полномочий, к которым относятся следующие требования:

1. Обязанность не преследовать иную цель, кроме той, для которой были предоставлены полномочия.
2. Обязанность соблюдения объективности и беспристрастности, принятия во внимание только факторов, имеющих отношение к частному случаю.
3. Обязанность соблюдения принципа равенства перед законом, избегания несправедливой дискриминации.
4. Обязанность поддержания надлежащего баланса между любыми неблагоприятными последствиями, которые его решение может иметь для прав, свобод или интересов лиц и целей, которые преследуются при принятии административного акта.
5. Обязанность принимать свое решение в разумные сроки с учетом рассматриваемого вопроса.
6. Обязанность последовательно применять общие административные правила и с учетом конкретных обстоятельств каждого дела.

Вместе с тем в отечественном законодательстве нет актов, в которых бы закреплялась система принципов осуществления публичной администрацией дискреционных полномочий. В настоящее время

присутствуют лишь отдельные, фрагментарные положения, содержащиеся в нормативных правовых актах различной юридической силы и тематики, которые в той или иной мере выражают такие принципы или, по крайней мере, содержат о них упоминание [6, с. 44]. При этом наличие разрозненных положений, содержащихся в нормативно-правовых актах различного уровня, лишь усугубляет ситуацию, поскольку снижает уровень значимости данных принципов и дискреции как категории.

В то же время ряд указанных принципов находит отражение в актах Конституционного Суда Российской Федерации, что свидетельствует об определенной положительной динамике в решении вопроса об урегулировании дискреции в российской правовой действительности. В частности, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 16.10.2020 № 42-П и определениях от 29.10.2020 № 2386-О, № 2492-О неоднократно упоминал категории дискреционных полномочий и усмотрения, что свидетельствует о признании существования данных институтов административного права на высшем уровне.

В теоретическом плане дискреционные полномочия органов публичного управления обычно относят к правомочиям, которые предоставляются органам публичной администрации и их должностным лицам для принятия решений в рамках своей компетенции по своему усмотрению в пределах законов и нормативных актов.

Как отмечается в специальной литературе, административное усмотрение является важным элементом государственного (публичного) управления, позволяющим оперативно, с учетом сложившейся ситуации и на основе действующего законодательства принимать управленческие решения, направленные на защиту публичных интересов [3, с. 199]. Дискреционные полномочия предоставляются для обеспечения гибкости и эффективности публичного управления. Они позволяют органам и должностным лицам публичной администрации самостоятельно определять способы и методы выполнения своих задач, выбирать наиболее оптимальные и целесообразные меры и направления деятельности.

К числу основных признаков дискреционных полномочий возможно отнести:

- свободу выбора управленческого решения, что позволяет органам и должностным лицам публичной администрации выбирать наиболее подходящие решения и методы работы с точки зрения их эффективности и целесообразности;
- ограничение законом, которое обуславливает установление нормативных пределов принятия управленческих решений и обязанности органов и должностных лиц публичной администрации строго и неукоснительно соблюдать требования законности;
- судебный контроль, который обеспечивает возможность судебного обжалования решений органов и должностных лиц публичной администрации;
- прозрачность деятельности и обязательную отчетность органов и должностных лиц публичной администрации.

Внедрение данных принципов в деятельность публичной администрации позволит надлежащим образом ограничить административное усмотрение, обеспечить необходимыми правовыми ориентирами административного управления и контроля за деятельностью органов публичной администрации по применению дискреционных актов и иных действий публичной администрации, то есть обеспечить эффективные гарантии защиты прав, свобод и законных интересов личности и общества от административного произвола.

*Дискреционные полномочия в деятельности уголовно-исполнительной системы*

Дискреционные полномочия применяются в различных сферах и областях публичного управления, в том числе и в правоохранительной деятельности в целом и в деятельности уголовно-исполнительной системы в частности [7, с. 509].

Уголовно-исполнительная система представляет собой сложную организационную управленческую систему, в которой функционируют различные органы и учреждения, выполняющие задачи в области исполнения уголовных наказаний. Одним из ее важных признаков деятельности является наличие обширных дискреционных полномочий органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, в области принятия управленческих решений по разрешению конкретных дел, реагированию на отдельные случаи или ситуации. Дискреционные полномочия играют важную роль в эффективном функционировании уголовно-исполнительной системы [8, с. 18], позволяя ее органам и учреждениям адаптироваться к изменяющимся условиям и обеспечивать законность и эффективность в своей работе.

Дискреционные полномочия или административное усмотрение в деятельности уголовно-исполнительной системы представляют собой полномочия органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, и их должностных лиц осуществлять решение служебных задач на основе самостоятельного усмотрения в выборе возможных альтернатив. Эти полномочия позволяют органам и учреждениям реагировать на различные ситуации и решать возникающие проблемы в соответствии с конкретными обстоятельствами.

Дискреционные полномочия играют важную роль в эффективном функционировании органов и учреждений, исполняющих наказания, в механизме противодействия коррупции и иных видов пенитенциарной преступности [9, с. 80], позволяют им адаптироваться к изменяющимся условиям и обеспечивать справедливость и эффективность пенитенциарной деятельности [10, с. 195].

Одним из главных преимуществ использования дискреционных полномочий в деятельности уголовно-исполнительной системы является их способность обеспечивать гибкость и адаптивность выработки и принятия управленческих решений, поиск и апробацию передовых форм и методов управления. В условиях постоянно меняющейся политической, экономической и социальной ситуации органы и учреждения, исполняющие уголовные наказания, должны

быть способны принимать решения, основываясь на постоянном анализе своей практической деятельности, экспертной оценке ее эффективности и целесообразности в целях своевременного реагирования на изменения и адаптации к новым задачам, вызовам и угрозам.

Важным аспектом дискреционных полномочий в деятельности уголовно-исполнительной системы является их роль в обеспечении справедливости и соблюдения баланса интересов разных сторон [11; 12, с. 82]. В отличие от общих правил и норм, дискреционные полномочия позволяют принимать во внимание конкретную ситуацию и особенности каждого отдельного случая. Это позволяет должностным лицам учитывать индивидуальные потребности и интересы различных категорий лиц [13, с. 792–794] гарантируя принятие справедливого и равноправного решения.

Важным вопросом реализации дискреционных полномочий в деятельности уголовно-исполнительной системы является контроль за их применением и их ограничение в случае принятия несправедливых решений и злоупотреблений.

В этой связи важными средствами обеспечения законности, прозрачности и открытости принятия решений выступают различные виды внешнего (государственного и общественного) и внутриорганизационного контроля, которые подразумевают проверку законности и обоснованности принятого решения, возможность его отмены в административном либо судебном порядке.

Дискреционные полномочия играют важную роль в развитии и усовершенствовании функционирования уголовно-исполнительной системы. Они позволяют внедрять в деятельность инновационные решения и технологии, например, в области:

- цифровизации сферы исполнения уголовных наказаний;
- применения телекоммуникационных технологий при проведении процессуальных действий в отношении лиц, содержащихся в учреждениях;
- подготовки осужденных к освобождению;
- проведения мероприятий социально-психологической адаптации;
- развития производственного сектора;
- организации обучения и воспитания сотрудников;
- ресурсного обеспечения деятельности и т. д.

#### **Выводы**

Применение дискреционных полномочий должно подразумевать ответственность должностных лиц за принятые решения. Опасность волюнтаризма при использовании дискреционных полномочий крайне велика, и это обстоятельство подразумевает необходимость выработки эффективных критериев оценки управленческой деятельности как в целом в уголовно-исполнительной системе, так и отдельных сферах ее функционирования (исполнение наказаний, ресоциализация и социальная адаптация, кадровое и иное ресурсное обеспечение, производственный сектор и т. п.).

В целом следует заключить, что дискреционные полномочия играют важную роль в совершенствовании деятельности уголовно-исполнительной системы, позволяют ей адаптироваться к изменяющимся условиям, обеспечивать законность и справедливость в принятии управленческих решений. При этом для исключения злоупотреблений и несправедливых решений дискреционные полномочия должны быть ограничены и контролируемы, то есть применяться на основе соблюдения принципов прозрачности, ответственности и контроля.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Нагорных Р. В. Трансформация предмета административного права в условиях становления административного конституционализма в современной России // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 20. М., 2020. С. 61–66.
2. Нагорных Р. В. О целях систематизации административного права и законодательства в условиях реализации доктрины административного конституционализма в современной России // Юридический мир. 2021. № 6. С. 50–54.
3. Старостин С. А. Административное усмотрение в деятельности Федеральной службы исполнения наказаний: теоретико-доктринальное осмысление // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17, № 2 (62). С. 196–202.
4. Exercise of Discretionary Powers by Administrative Authorities: Recommendation No.R(80)2 Adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe on 11 March 1980, and Explanatory Memorandum. URL: <https://rm.coe.int/16804f22ae> (дата обращения: 25.10.2024).
5. Соловей Ю. П. Дискреционный характер административного акта как обстоятельство, исключающее судебную проверку его законности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 4. С. 72–99.
6. Андриянов В. Н. К проблеме формирования в административном праве принципов государственного управления // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сб. ст. по материалам X юбилейной междунар. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения), Санкт-Петербург, 22 марта 2019 г. / под общ. ред. А. И. Каплунова. СПб., 2019. С. 44–48.
7. Нагорных Р. В. Государственная служба в правоохранительной сфере и ее основные признаки // Пенитенциарная наука. 2020. Т. 14, № 4 (52). С. 507–513.
8. Анискина Н. В., Мельникова Н. А. Административная юрисдикция учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в свете нового проекта КоАП РФ // Административное право и процесс. 2023. № 7. С. 17–23.
9. Кириловский О. В., Мельникова Н. А. Правовое регулирование мер социальной защиты в отношении защищаемых лиц из числа сотрудников уголовно-исполнительной системы и пути его совершенствования // Вестник Пермского института ФСИН России. 2020. № 2 (37). С. 78–83.
10. Профессиональное обучение граждан, впервые принятых на службу в уголовно-исполнительную систему Российской Федерации : учеб. пособие : в 2 т. 2-е изд., испр. и доп. / под общ. ред. И. А. Янчука. Вологда, 2021. Т. 1. С. 183–217.

11. Оботурова Н. С. Идея прав человека: современные вызовы и тенденции развития // Пенитенциарная система России в современных условиях развития общества: от парадигмы наказания к исправлению и ресоциализации : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (Вологда, 9–11 декабря 2021 г.) / под общ. ред. В. Н. Некрасова : в 3 ч. Вологда, 2022. Ч. 2. С. 67–74.
12. Оботурова Н. С. Проблема духовной безопасности современного общества // Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований. 2023. № 1 (8). С. 80–86.
13. Нагорных Р. В., Васильева Я. В., Мельникова Н. А. Проблемы модернизации кадрового обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы в условиях становления доктрины административного конституционализма в современной России // Пенитенциарная наука. 2021. Т. 15, № 4 (56). С. 791–801.

## REFERENCES

1. Nagornykh R.V. Transformation of the subject of administrative law in the conditions of the formation of administrative constitutionalism in modern Russia. In: *Nauchnye trudy. Rossiiskaya akademiya yuridicheskikh nauk. Vyp. 20*. [Scientific works. The Russian Academy of Legal Sciences. Issue 20]. Moscow, 2020. Pp. 61–66. (In Russ.).
2. Nagornykh R.V. On the goals of systematization of administrative law and legislation in the context of the implementation of the doctrine of administrative constitutionalism in modern Russia. *Yuridicheskii mir = Legal World*, 2021, no. 6, pp. 50–54. (In Russ.).
3. Starostin S.A. Administrative discretion in activities of the Federal Penitentiary Service: theoretical and doctrinal interpretation. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2023, vol. 17, no. 2 (62), pp. 196–202. (In Russ.).
4. *Recommendation No. R (80) 2 of the Committee of Ministers concerning the exercise of discretionary powers by administrative authorities (adopted by the Committee of Ministers on 11 March 1980 at the 316th meeting of the Ministers' Deputies)*. Available at: <https://rm.coe.int/16804f22ae> (accessed October 25, 2024).
5. Solovei Yu.P. The discretionary nature of an administrative act as a circumstance precluding judicial verification of its legality. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2019, no. 4, pp. 72–99. (In Russ.).
6. Andriyanov V.N. On the problem of formation of principles of public administration in administrative law. In: Kaplunov A.I. (Ed.). *Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: sb. st. po materialam X yubileinoi mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Sorokinskie chteniya), Sankt-Peterburg, 22 marta 2019 g.* [Actual problems of administrative and administrative procedural law: collection of articles based on the materials of the X anniversary International Scientific AND Practical Conference (Sorokin readings), Saint Petersburg, March 22, 2019]. Saint Petersburg, 2019. Pp. 44–48. (In Russ.).
7. Nagornykh R.V. State service in the law enforcement sphere and its major features. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2020, vol. 14, no. 4 (52), pp. 507–513.
8. Aniskina N.V., Mel'nikova N.A. Administrative jurisdiction of penal system and authorities in view of the new draft of the Administrative Offense Code of the Russian Federation. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Process*, 2023, no. 7. S. 17–23. (In Russ.).
9. Kirilovskii O.V., Mel'nikova N.A. Legal regulation of social protection measures in respect of protected persons from the number of penitentiary system employees and ways to improve it. *Vestnik Permskogo instituta FSIN Rossii = Bulletin of the Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia*, 2020, no. 2 (37), pp. 78–83. (In Russ.).
10. *Professional'noe obuchenie grazhdan, vpervye prinyatykh na sluzhbu v ugovolno-ispolnitel'nyuyu sistemu Rossiiskoi Federatsii: ucheb. posobie: v 2 t. T. 1* [Vocational training of citizens who were first recruited into the penal system of the Russian Federation: study manual: in 2 volumes. Volume 1]. Ed. by Yanchuk I.A. Vologda, 2021. Pp. 183–217.
11. Oboturova N.S. The idea of human rights: modern challenges and development trends. In: Nekrasov V.N. (Ed.). *Penitentsiarnaya sistema Rossii v sovremennykh usloviyakh razvitiya obshchestva: ot paradigmy nakazaniya k ispravleniyu i resotsializatsii: sb. materialov mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Vologda, 9–11 dekabrya 2021 g.): v 3 ch. Ch. 2* [The penitentiary system of Russia in modern conditions of society development: from the paradigm of punishment to correction and re-socialization: collection of materials of the international scientific and practical conference. (Vologda, December 9–11, 2021)]. Vologda, 2022. Pp. 67–74. (In Russ.).
12. Oboturova N.S. The problem of spiritual security of modern society. *Vserossiiskii nauchno-prakticheskii zhurnal sotsial'nykh i gumanitarnykh issledovaniy = All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2023, no. 1 (8), pp. 80–86. (In Russ.).
13. Nagornykh R.V., Vasil'eva Ya.V., Mel'nikova N.A. Modernization issues of staffing the penal enforcement system in the context of formation of an administrative constitutionalism doctrine in modern Russia. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2021, vol. 15, no. 4 (56), pp. 791–801. (In Russ.).

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**РОМАН ВАДИМОВИЧ НАГОРНЫХ** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета ВИПЭ ФСИН России, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

**ROMAN V. NAGORNYKH** – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, professor at the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, nagornikh-vipe@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>

Статья поступила 20.09.2024