

## О проблемах участия общественности в осуществлении контроля за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы

**А.М. ПОТАПОВ** – старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

Последовательное осуществление мероприятий в области гуманизации уголовно-исполнительной политики, нацеленных на улучшение условий содержания в местах лишения свободы, уменьшение состава и численности осужденных, расширение количества субъектов, участвующих в процессе исполнения наказаний, является важнейшим направлением совершенствования пенитенциарной деятельности государства.

Уголовно-исполнительная политика любого демократического государства осуществляется в рамках всестороннего контроля со стороны различных общественных институтов. В связи с этим расширение практики общественного контроля в сфере исполнения уголовных наказаний следует рассматривать как важный инструмент повышения эффективности пенитенциарной деятельности. Необходимость такой работы обусловлена фактическим положением дел в уголовно-исполнительной системе. Так, с 2006 г. число лиц, содержащихся в местах лишения свободы, стабильно увеличивается<sup>1</sup>. При этом доля осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления достигла 70%. Более 40% осужденных отбывают наказание во второй раз и более, что подтверждает их устойчивую криминальную мотивацию<sup>2</sup>.

В этих условиях существенно возрастает роль профилактики рецидивной преступности, основной вектор которой должен быть направлен на организацию эффективного контроля за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы. Причем эта деятельность должна осуществляться не только государством, но и общественностью.

Анализ отечественного законодательства свидетельствует о наличии существенных проблем в правовом регулировании данного вопроса. Так, законодательством советского периода предусматривались следующие формы контроля: наблюдение за освобожденными условно-досрочно (ст. 44, 45 Основ уголовного законодательства, ст. 53, 55 УК РСФСР, ст. 48 Основ исправительно-трудового законодательства, ст. 10 и 100 ИТК РСФСР); контроль за условно осужденными и лицами, в отношении которых назначена отсрочка исполнения приговора

(ст. 39 Основ уголовного законодательства, ст. 44, 45 УК РСФСР); надзор, осуществляемый за условно освобожденными из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду; административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (ст. 49 Основ исправительно-трудового законодательства, ст. 107 ИТК РСФСР).

Указанные формы контроля не нашли соответствующего закрепления в действующем российском законодательстве, что ограничивает возможности профилактики рецидива преступлений со стороны лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы<sup>3</sup>. При этом стоит отметить отдельные попытки законодателя решить данную проблему. В частности, речь идет о Федеральном законе от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»<sup>4</sup>, а также проекте Федерального закона «Об административном контроле за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»<sup>5</sup>. Потребность в указанных нормативно-правовых актах очевидна. В то же время вопросы участия общественности в контроле за освобожденными законодательно закреплены в данных нормативно-правовых актах не находят, что существенно ограничивает реализацию рассматриваемой общественно полезной функции.

Кроме того, указанные документы не определяют и организационно-правовые формы общественных объединений, на которые возлагаются обязательства по обеспечению постпенитенциарного контроля. Существовавшие ранее наблюдательные комиссии исполкомов местных советов представлены в одном из указанных нормативных актов как общественные наблюдательные комиссии. Отличие состоит в том, что на общественные наблюдательные комиссии, образуемые в субъектах Российской Федерации, функции постпенитенциарного контроля не налагаются.

Одной из составляющих общественного контроля за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, являлась воспитательная работа с освобожденными. В советский период

воспитательные мероприятия проводились, как правило, с лицами, освобожденными условно-досрочно из мест лишения свободы. Между тем в определенных случаях такая работа осуществлялась и в отношении иных категорий освобожденных, в частности подпадающих под административный надзор органов внутренних дел. Действующим законодательством такие функции на общественные наблюдательные комиссии не возлагаются.

Наблюдательные комиссии исполкомов местных советов были наделены правом совместно с администрацией исправительно-трудовых колоний и тюрем выносить заключения о необходимости установления либо прекращения административного надзора за освобожденными. Естественно, сейчас подобной практики нет, так как не существует самого административного надзора. В то же время эффективность этого института была достаточно высокой, что достигалось в том числе и путем привлечения к данной деятельности наблюдательных комиссий.

Исходя из изложенного целесообразно сделать ряд выводов по вопросам, связанным с привлечением общественности к осуществлению контроля за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы.

Во-первых, научная разработка проблем, связанных с привлечением общественности к осуществлению контроля за освобожденными, представляется нам своевременной и востребованной.

Во-вторых, предпринимаемые сегодня попытки законодательно решить проблему привлечения общественности к сфере исполнения уголовных наказаний следует признать обосно-

ванными. Однако смещение акцентов только на пенитенциарный этап вряд ли себя оправдает, так как постпенитенциарный период также является неотъемлемой составляющей профилактики рецидивной преступности.

В-третьих, определяя концептуальные положения, касающиеся привлечения общественности к осуществлению контроля за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, необходимо конкретизировать правовые основания его организации, которые в настоящее время в отраслевом законодательстве не отражены.

Наконец, в-четвертых, при определении общественных организаций, которые будут наделены правом на осуществление контрольных функций в отношении освобожденных из исправительных учреждений, необходимо, на наш взгляд, исходить из исторического опыта привлечения к этой деятельности наблюдательных комиссий местных исполкомов власти с возложением этих обязанностей на общественные наблюдательные комиссии, образуемые в субъектах Российской Федерации.

## ■ ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Преступность и правонарушения (2003-2007): Стат. сборник. М., 2008. С. 158; <http://www.fsin.su>.

<sup>2</sup> См.: Доклад Президиума государственного совета «О дополнительных мерах по совершенствованию деятельности уголовно-исполнительной системы с участием органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Вологда, 2009. С. 105.

<sup>3</sup> Исключением является контроль за поведением условно осужденных со стороны уголовно-исполнительных инспекций (ст. 187 УИК РФ).

<sup>4</sup> См.: СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2789.

<sup>5</sup> См.: Правовая система «Гарант».