

УДК 343.157.3

Виды решений, принимаемых судом по уголовным делам при возобновлении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств

А.Т. ВАЛЕЕВ – заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Северо-Западного института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

В статье анализируется проблема законодательной регламентации видов решений, которые могут быть приняты судом при рассмотрении вопроса о возобновлении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, и ее соответствие судебной практике, предложены необходимые изменения в ст. 418 УПК РФ.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; возобновление производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств; пересмотр приговоров; отмена приговора; изменение приговора; основания изменения приговора; виды судебных решений.

Types of decisions made by a criminal court at the resumption of proceedings in view of new and newly discovered circumstances

A.T. VALEEV – Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the North-West Institute (branch) O.E. Kutafin University (Moscow State Law Academy), PhD. in Law, Associate Professor

The article analyzes the problem of legislative regulation of the types of decisions that may be taken by the court, when considering the resumption of proceedings in view of new and newly discovered circumstances, and its compliance with the judicial practice, it proposed necessary changes to the Art 418 Code of Criminal Procedure.

Key words: criminal proceedings; the resumption of proceedings in view of new and newly discovered circumstances; revision of sentences; the abolition of the sentence; change the sentence; reason to change the sentence; kinds of judgments.

Производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств вместе с кассационным и надзорным производством является одним из процессуальных способов проверки вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений судов, процессуальной гарантией соблюдения в уголовном судопроизводстве важнейших прав и свобод человека и решения главной его задачи, указанной в ст. 6 УПК РФ, потому что многие обстоятельства объективно могут быть неизвестны суду в момент судебного разбирательства и провозглашения приговора, а кассационное и надзорное производства имеют свои ограничения.

Одной из актуальных проблем данного института является определение видов решений, которые могут быть приняты судом

при рассмотрении вопроса о возобновлении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Отчасти данную проблему усугубляет отсутствие официальной точки зрения Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в соответствующем постановлении его Пленума.

В соответствии со ст. 418 УПК РФ по результатам рассмотрения заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств суд принимает одно из следующих решений: 1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства (которое производится в общем порядке); 2) отмене приговора, определения или постановления суда и всех

последующих судебных решений и возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления обстоятельств, препятствующих его рассмотрению судом, или если после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, в том числе если ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены (ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ); 3) отмене приговора, определения или постановления суда и прекращении уголовного дела; 4) отклонении заключения прокурора.

Статья 418 УПК РФ не предусматривает возможность внесения изменений в приговор или принятия иных решений по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В связи с этим в юридической литературе высказывается точка зрения, согласно которой изменить судебное решение суд не вправе, так как новые или вновь открывшиеся обстоятельства не были предметом рассмотрения судом первой или апелляционной инстанции¹.

При этом изучение судебной практики, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствует, что в некоторых случаях такие изменения вносятся. Анализ судебной практики позволяет установить несколько способов внесения указанных изменений:

1. Рассмотрение новых обстоятельств в кассационном (надзорном) порядке.

Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор О. Исходя из обстоятельств дела О. был осужден, в том числе за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, а именно: за участие в преступном сообществе, которое создало установленное следствием лицо в целях совершения тяжких преступлений в различных субъектах Российской Федерации. Уголовное дело было рассмотрено в особом порядке при заключении с О. досудебного соглашения о сотрудничестве.

На момент вынесения Московским городским судом приговора в отношении О. уголовное дело в отношении его соучастников находилось в отдельном производстве в связи с незавершенностью предварительного расследования. Позднее Московским

городским судом с участием коллегии присяжных заседателей в отношении указанных лиц был постановлен приговор, согласно которому коллегия присяжных заседателей признала недоказанным создание преступного сообщества и, соответственно, участие в нем подсудимых. Тем самым суд не признал существование преступного сообщества, а О. считался осужденным за участие в преступном сообществе, существование которого при рассмотрении уголовного дела в отношении его организатора и всех других участников признано недоказанным.

При изменении приговора О. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что руководствуется положениями ст. 401.14–401.16, 417 УПК РФ².

В некоторых случаях заключение прокурора о возобновлении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может рассматриваться вместе с кассационной (ранее – надзорной) жалобой.

Так, например, Президиум Вологодского областного суда, рассмотрев в судебном заседании заключение заместителя прокурора Вологодской области о возобновлении производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств и надзорную жалобу осужденного Д. на приговор Череповецкого городского суда, изменил приговор.

Согласно обстоятельствам дела Д. был признан виновным по двум эпизодам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств. Приговором Череповецкого городского суда от 28 февраля 2013 г. был осужден оперуполномоченный Е., который по одному из эпизодов фальсифицировал доказательства причастности Д. к незаконному обороту наркотиков – подбросил в автомобиль Д. коробку с наркотическим средством.

Учитывая, что доводы осужденного о его непричастности по второму эпизоду являлись предметом тщательного исследования в судах первой и кассационной инстанций и были мотивировано отклонены со ссылкой на показания свидетелей и материалы уголовного дела, у суда не нашлось оснований сомневаться в преступной деятельности Д. по данному эпизоду.

При таких обстоятельствах Президиум Вологодского областного суда изменил приговор, исключив из него обвинение по одному из эпизодов. В остальной части приговор суда был оставлен без изменения, а надзорная жалоба Д. без удовлетворения³.

Безусловно, такую практику нельзя признать однозначно правильной. В юридической литературе обосновывается точка зрения, согласно которой подобное смешение кассационного порядка производства и производства по возобновлению ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств является недопустимым⁴.

На это, в частности, указывает и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в постановлении от 28.01.2014 г. № 2 указал следующее: «судам следует иметь в виду, что вновь открывшиеся обстоятельства либо новые обстоятельства, на которые лица, обратившиеся в суд кассационной инстанции, ссылаются в кассационных жалобе, представлении, не могут служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке. По указанным обстоятельствам судебные решения могут быть пересмотрены в порядке, установленном главой 49 УПК РФ»⁵.

2. Внесение изменений в приговор.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в некоторых решениях, перечень судебных решений, предусмотренных ст. 418 УПК РФ, не является исчерпывающим и не препятствует изменению состоявшихся по делу судебных решений в тех случаях, когда новое рассмотрение дела по существу не соответствует характеру тех новых обстоятельств, которые установлены по делу, и их влиянию на законность и обоснованность принятых судебных решений. В данном случае устранение судебной ошибки не предполагает отмену судебного решения и повторное рассмотрение дела судом первой инстанции, а может быть реализовано путем внесения в состоявшиеся судебные решения соответствующих изменений⁶.

Необходимо отметить, что Верховный Суд, в том числе и Президиум Верховного Суда Российской Федерации, неоднократно вносил изменения в судебные решения по итогам рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 49 УПК РФ⁷. Аналогичная практика имеется и в нижестоящих судах⁸.

Безусловно, данная точка зрения не в полной мере соответствует тексту УПК РФ. Вместе с тем, учитывая многообразие судебной практики и возможность применения уголовно-процессуального закона по аналогии, она должна быть признана обоснованной, что не исключает необходимости внесения соответствующих изменений в ст. 418 УПК РФ.

По нашему мнению, ст. 418 УПК РФ должна быть дополнена таким видом решения,

принимаемым по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, как решение об изменении приговора, определения или постановления суда.

Судебная практика показывает, что по итогам рассмотрения заключения прокурора о необходимости возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принимаются и иные решения.

Так, например, по результатам рассмотрения заключения прокурора было принято решение, которым после отмены итогового судебного решения – постановления о прекращении уголовного дела в связи с неявкой частного обвинителя – уголовное дело ввиду новых обстоятельств было направлено для производства дознания⁹.

В практике Верховного Суда Российской Федерации имеются прецеденты, когда производство по уголовному делу возобновлялось по результатам рассмотрения кассационной жалобы на решение нижестоящего суда об отказе в возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств¹⁰.

Таким образом, в заключение отметим, что ст. 418 УПК РФ не предусматривает возможность внесения изменений в приговор по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Однако изучение судебной практики, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствует, что в некоторых случаях такие изменения вносятся. В этой связи важной представляется точка зрения, отраженная в некоторых решениях Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой перечень судебных решений, предусмотренный ст. 418 УПК РФ, не является исчерпывающим и не препятствует изменению состоявшихся по делу судебных решений в тех случаях, когда новое рассмотрение дела по существу не соответствует характеру новых обстоятельств, установленных по делу, и их влиянию на законность и обоснованность принятых судебных решений.

Кроме того, полагаем, что ст. 418 УПК РФ должна быть дополнена таким видом решения, принимаемым по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, как «решение об изменении приговора, определения или постановления суда».

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Шаталов А.С. Правовые и организационные основы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Вопросы право-ведения. 2013. № 4. С. 354; Супрун С.В. Порядок назначения судебного заседания и рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы 12 международного. науч.-практ. конф.: В 2 ч. Барнаул, 2014. Ч.1. С. 170–172.

² См.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2014 г. № 5-УД14-16 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=605052

³ См.: Постановление Президиума Вологодского областного суда от 05.11.2013 г. по у/д № 44-у-100 [Электронный ресурс]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=64f4901f61e33cdf3a45fcfc&shard>

⁴ См., напр.: Зумакулов А.Д. Институт возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как гарантия прав и свобод личности: Дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2005. С. 104; Смирная Л.В. Сущность и процессуальное значение института возобновления уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 224; Валеев А.Т., Лютынский А.М. Обжалование и пересмотр судебных решений по уголовным делам: Учеб. пособие. Вологда, 2014. С. 123.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?id=9926

⁶ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2015 г. № 72-УД15-9 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1361428

⁷ См., напр.: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2011 г. № 436П10пр [Электронный ресурс]. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=428514; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 г. №86-УД15-1 [Электронный ресурс]. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1236570

⁸ См., напр.: Постановление Президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 07.10.2011 г. по у/д 44-У-71\2011; Постановление Президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 30.12.2011 г. по у/д №44-У-107\2011 [Электронный ресурс]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

⁹ См.: Постановление судьи Одинцовского городского суда Московской области от 04.06.2012 г. по у/д (материалу) 10-17/2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

¹⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2015 г. № 45-УДП15-2 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1283132

¹ См.: Shatalov A.S. Pravovye i organizacionnye osnovy vozobnovleniya proizvodstva po ugovolnomu delu vvidu novyh ili vnov' otkryvshijsja obstojatel'stv // Voprosy pravovedenija. 2013. № 4. S. 354; Suprun S.V. Porjadok naznachenija sudebnogo zasedanija i rassmotrenija dela po novym ili vnov' otkryvshijsja obstojatel'stvam // Aktual'nye problemy bor'by s prestuplenijami i inymi pravonarushenijami: Materialy 12-j nauch.-prakt. konf.: V 2 ch. Barnaul, 2014. Ch.1. S. 170–172.

² См.: Kassacionnoe opredelenie Sudebnoj kolegii po ugovolnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 10.09.2014 g. № 5-UD14-16 [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=605052

³ См.: Postanovlenie Prezidiuma Vologodskogo oblastnogo suda ot 05.11.2013 g. po u/d № 44-u-100 [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=64f4901f61e33cdf3a45fcfc&shard>

⁴ См., напр.: Zumakulov A.D. Institut vzbuzhdenija proizvodstva po ugovolnomu delu vvidu novyh ili vnov' otkryvshijsja obstojatel'stv kak garantija prav i svobod lichnosti: Dis. ... kand. jurid. nauk. Kislovodsk, 2005. S. 104; Smirnaja L.V. Sushhnost' i processual'noe znachenie instituta vozobnovlenija ugovolnyh del vvidu novyh i vnov' otkryvshijsja obstojatel'stv // Obshhestvo i pravo. 2014. № 2 (48). S. 224; Valeev A.T., Ljutynskij A.M. Obzhalovanie i peresmotr sudebnyh reshenij po ugovolnym delam: Ucheb. posobie. Vologda, 2014. S. 123.

⁵ Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 28.01.2014 g. № 2 «O primenenii norm glavy 47.1 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii, regulirujushih proizvodstvo v sude kassacionnoj instancii» [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?id=9926

⁶ См.: Opredelenie Sudebnoj kolegii po ugovolnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 04.08.2015 g. № 72-UD15-9 [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1361428

⁷ См., напр.: Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 09.02.2011 g. № 436P10pr [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=428514; Opredelenie Sudebnoj kolegii po ugovolnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 19.02.2015 g. №86-UD15-1 [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1236570

⁸ См., напр.: Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda Chuvashskoj Respubliki ot 07.10.2011 g. po u/d 44-U-71\2011; Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda Chuvashskoj Respubliki ot 30.12.2011 g. po u/d №44-U-107\2011 [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

⁹ См.: Postanovlenie sud'i Odincovskogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti ot 04.06.2012 g. po u/d (materialu) 10-17/2012 [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

¹⁰ Opredelenie Sudebnoj kolegii po ugovolnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23.04.2015 g. № 45-UDP15-2 [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1283132

УДК 343.847

Некоторые вопросы практики исполнения наказания в виде исправительных работ

П.Н. КРАСОТКИН – преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Кузбасского института ФСИН России, кандидат юридических наук;