



Уголовно-правовое и уголовно-исполнительное регулирование применения оружия сотрудниками пенитенциарной системы России

В. А. ПОНИКАРОВ

Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0030-0794>, e-mail: minrs@yandex.ru

Реферат

Введение: в статье рассматривается проблема уголовной и уголовно-исполнительной несогласованности законодательного регулирования вопросов, связанных с применением оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в служебной деятельности. Юридические детали заключаются в том, что автором изложены научно обоснованные предложения по реформированию уголовно-правовых и уголовно-исполнительных аспектов, сопряженных с применением сотрудниками огнестрельного оружия (пистолетов, автоматов, винтовок, которые состоят на вооружении ФСИН России). Анализируется ст. 86 УИК РФ, в которой закреплены меры безопасности. Рассматривается в аспекте данной проблемы практика зарубежных стран. *Цель:* исследовать уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты, связанные с применением оружия сотрудниками УИС, например, в отношении осужденных. *Методы:* методологическую и теоретическую основу исследования составил диалектический метод, при анализе норм УИК РФ в части применения оружия использовался дедуктивный метод. Изучение статей уголовного и уголовно-исполнительного кодекса происходило с помощью систематизированных методов. Они позволили классифицировать юридические факты, закреплявшие юридическое право на применение оружия сотрудниками. В целях улучшения деятельности сотрудников пенитенциарных учреждений по применению оружия использовались эмпирические методы освоения. В статье приведены результаты опроса 318 сотрудников. *Результаты:* рассмотрена сущность уголовно-правовых отношений в части применения оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы; изучена практика реализации норм, касающихся применения сотрудниками правоохранительных органов оружия; предложена теоретическая модель по совершенствованию уголовного законодательства, связанного с применением оружия. Кроме того, приведены научно обоснованные идеи, направленные на совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части применения оружия, а также эмпирические исследования. Научным итогом данной статьи стали новые идеи, касающиеся применения огнестрельного оружия в границах уголовного и уголовно-исполнительного законодательства (предлагается закрепить основания, связанные с применением оружия, в УК РФ).

Ключевые слова: уголовное законодательство; уголовно-исполнительное законодательство; применение оружия; юридические факты; правоотношения; меры безопасности; ФСИН России; уголовно-исполнительная система.

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Для цитирования: Поникаров В. А. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительное регулирование применения оружия сотрудниками пенитенциарной системы России. *Пенитенциарная наука*, 2021, т. 15, № 1 (53), с. 55–61. DOI 10.46741/2686-9764-2021-15-1-55-61.

Criminal-Legal and Penal Enforcement Regulation of the Use of Firearms by Employees of the Penitentiary System of Russia

VLADIMIR A. PONIKAROV

Academy of FSIN Russia, Ryazan, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0030-0794>, e-mail: minrs@yandex.ru

Abstract. Introduction: the paper investigates criminal and penal enforcement inconsistencies in the legislative regulation on the use of firearms by the staff of the penal system in their official activities. Legal details consist in the fact that we put forward scientifically substantiated proposals to reform criminal-legal and penal enforcement aspects associated with the use of firearms by employees (guns, submachine guns, rifles, which are operated by the Federal Penitentiary Service of Russia). We analyze Article 86 of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes relevant security measures. We also consider the practice of foreign countries related to this problem. **Aim:** to investigate the criminal-legal and penal enforcement aspects related to the use of firearms by staff of the penal system for example, in relation to convicts. **Methods:** we use dialectical method as methodological and theoretical basis for the study, and deductive method to analyze the norms of the Criminal Code of the Russian Federation regarding the use of firearms. We also use systematized methods to study articles of the Criminal Code and the Penal Enforcement Code. They help to classify the legal facts that establish the legal right of staff to use firearms. We use empirical methods of mastering in order to improve penal officers' performance in the use of firearms. The article presents the results of a survey of 318 employees. **Results:** we have investigated the essence of criminal-legal relations in terms of the use of firearms by employees of the penal system; we have also studied the practice of implementing the norms concerning the use of firearms by law enforcement officers; we propose a theoretical model for improving criminal legislation related to the use of firearms. In addition, we provide scientifically substantiated ideas and empirical studies aimed at improving criminal and penal enforcement legislation on the use of firearms. Research findings of our paper include new ideas concerning the use of firearms within the boundaries of criminal and penal enforcement legislation (we suggest that the foundations associated with the use of firearms should be contained in the Criminal Code of the Russian Federation).

Key words: criminal legislation; penal enforcement legislation; use of firearms; legal facts; legal relations; security measures; Federal Penitentiary Service of Russia; penal enforcement system.

12.00.08 – Criminal law and criminology; penal law.

For citation: Ponikarov V.A. Criminal-legal and penal enforcement regulation of the use of firearms by employees of the penitentiary system of Russia. *Penitentiary Science*, 2021, vol. 15, no. 1 (53), pp. 55–61. DOI 10.46741/2686-9764-2021-15-1-55-61.

Обсуждение

Согласно российскому законодательству сотрудники УИС и правоохранительных органов имеют право применять физическую силу, специальные средства и табельное оружие [13]. Однако на практике при реализации этого права возникает много проблем. Например, сотрудник не должен применять огнестрельное оружие за пределами исправительного учреждения, в то же время его обязывают пресекать правонарушения (уголовного характера) в любое время и в любом месте, в том числе и за пределами исправительного учреждения. Получается, что он обязан пресекать все виды преступлений (на улицах, площадях, скверах и др.), а меры принуждения (оружие) может применять только в пределах учреждения. Это неправильно. Полагаем, что нужно юридически разрешить сотруднику УИС применять оружие за пределами территории исправительного учреждения.

Отдельные проблемы, связанные с применением мер безопасности (оружие, спе-

циальные средства) в правоохранительной деятельности сотрудников, были освещены в публикации коллектива авторов, вышедшей в свет в журнале «Человек: преступление и наказание» [12], общие проблемы уголовного принуждения – в работе В. М. Чхиквадзе [15]. С. С. Захарова аргументировала обоснованный риск, связанный с данными мерами [3].

Общие вопросы государственно-персонального принуждения исследованы в научной работе Н. В. Макаренко [8]. А. И. Каплунов коснулся конкретных административных аспектов в части мер пресечения [5], А. И. Долгова – личности преступника, в отношении которого применялись исследуемые меры [1]. Г. И. Калмыковым рассмотрены организационные и тактические основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел [4]. В. А. Мерзлякова исследовала уголовную ответственность сотрудников правоохранительных органов за превышение должностных полномочий [9], В. В. Мерку-

рьев – необходимую оборону в рамках уголовных и криминологических аспектов [10].

И. М. Уразалиным рассмотрены уголовно-правовые и криминологические аспекты применения принудительных мер (оружия, спецсредств) в рамках конкретного субъекта России (например, по материалам Астраханской области) [14], Е. В. Донец – проблемы причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление при отбывании наказания в виде лишения свободы [2]. А. С. Князьков проанализировал применение и использование оружия сотрудниками милиции [6]. И. С. Кокорин изучил гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный применением подобных мер (оружия, спецсредств) [7], В. Н. Опарин – правовое регулирование применения мер непосредственного принуждения собственными должностными лицами правоохранительных органов [11]. Существуют и другие публикации, близкие теме нашего исследования.

Вместе с тем вопросы, связанные с уголовно-правовым и уголовно-исполнительным регулированием применения оружия сотрудниками пенитенциарной системы России, никто не рассматривал.

Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» разрешает сотрудникам использовать табельное оружие. Обратим внимание на то, что в указанном акте содержатся в основном нормы административного, а не уголовного права. Однако мы считаем, что при применении оружия должны возникать уголовные, а не административные правоотношения. Более того, ситуацию запутывает и ст. 86 УИК РФ, которая, на наш взгляд, тоже порождает именно уголовные отношения, а не уголовно-исполнительные.

Рассмотрим подробнее, каким образом сотрудники пенитенциарной системы, равно как и других правоохранительных органов, применяют в соответствии с законодательством физическую силу, специальные средства, табельное оружие.

Поводом для их применения может стать в равной степени административное правонарушение и уголовно наказуемое деяние.

По нашему мнению, стоит различать основания для применения первых двух средств и третьего по причине их различной правовой направленности. Например,

использование сотрудниками УИС спецсредств и физической силы обусловлено их административно-правовым характером, ибо они не только регулируются исключительно нормами административного права, но и применяются в основном за административные правонарушения, чего нельзя сказать об оружии (в таких ситуациях оно под запретом).

Следовательно, как отмечается в законодательстве, огнестрельное оружие может быть применено лишь при совершении преступлений. При этом возникают уголовно-правовые отношения, а не административно-правовые.

Рассмотрим законы, которые регулируют применение табельного оружия.

Применение табельного боевого оружия сотрудниками Федеральной службы безопасности (ФСБ) закреплено в Федеральном законе от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности». Представители российской гвардии применяют оружие на основании Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации». Военнослужащие внешней разведки (СВР) используют оружие в соответствии с Федеральным законом от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке». Полиция применяет оружие в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Все приведенные законы содержат административно-правовые нормы, а значит, регламентируют уголовно-правовые отношения, хотя очевидно, что применение оружия является составляющей уголовной сферы (основание его применения – совершение преступного деяния). Нередко результатом его применения сотрудниками силовых структур (ФСИН, МВД, ФСБ России) могут стать ранения и даже смертельные случаи, и тогда должны проводиться уголовное расследование, выясняться обстоятельство случившегося, устанавливаться вина (или невиновность) сотрудника, анализироваться правильность его действий.

Таким образом, складывается парадоксальная ситуация: совершено преступление уголовного характера, а применение сотрудниками оружия, например для нейтрализации преступника, подчиняется нормам административного права. На наш взгляд, этого быть не должно.

Аналогичная ситуация складывается в рамках уголовно-исполнительного зако-

нодательства. Например, ст. 86 УИК РФ не порождает уголовно-исполнительных правоотношений. Приведенная правовая норма обуславливает возникновение в чистом виде исключительно уголовно-правовых отношений: побег из колонии, тюрьмы (ст. 313 УК РФ), участие в массовых беспорядках (ст. 212 УК РФ).

Статья 31 закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» закрепляет следующие юридические факты уголовно-правовой устремленности:

Сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право применять огнестрельное оружие:

а) для защиты от нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан («Преступления против жизни и здоровья»);

б) отражения нападения, угрожающего жизни и здоровью работников уголовно-исполнительной системы, а также для отражения нападения с целью завладения оружием («Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» и «Применение насилия в отношении представителя власти»);

в) освобождения заложников («Захват заложников»);

г) отражения группового или вооруженного нападения на охраняемые объекты, помещения и сооружения учреждений, исполняющих наказания, а также на транспортные средства («Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем», «Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества»).

Сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право применять огнестрельное оружие без предупреждения:

а) при отражении нападения с использованием оружия или транспортных средств («Преступления против общественной безопасности», «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа»);

б) побеге осужденных и заключенных из мест лишения свободы, предварительного заключения или из-под стражи с оружием, при помощи транспортных средств либо из транспортного средства во время движения («Побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи»);

в) попытке осужденного или заключенного, а также иного лица приблизиться к сотруднику уголовно-исполнительной си-

стемы с обнаженным огнестрельным или холодным оружием либо предметами, с помощью которых может быть нанесено телесное повреждение, сократив при этом указанное сотрудником уголовно-исполнительной системы расстояние, а также при попытке прикоснуться к его огнестрельному оружию («Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа»).

Таким образом, административное правовое содержание возбуждает собственно уголовно-правовые отношения, а последние регулируются нормами административного права. Такой подход представляется нам неправильным.

Например, сам закон «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» состоит из норм административного права, но в части оснований применения табельного оружия «пробуждает» уголовные отношения. Следовательно, эти основания необходимо закрепить в уголовном кодексе.

Полагаем, что в упомянутых выше нормативно-административных актах (законах) нужно оставить нормы, закрепляющие право только на применение физической силы и спецсредств.

Сотрудники УИС имеют право применять меры безопасности только в пределах исправительной колонии и на режимной, охраняемой территории. Однако за рубежом, например во Франции [16; 20], данные меры могут применять и за пределами пенитенциарного учреждения, так как это обеспечивает безопасность объекта [19]. При этом делается упор на соблюдение прав человека, законность применения [21], а также самоконтроль при воплощении в жизнь этих мер [17]. И отдельные основные принципы по применению оружия зафиксированы в уголовном законодательстве [18].

Интервьюирование обучающихся Академии ФСИН России (г. Рязань) и практических сотрудников УИС (318 чел. из различных подразделений уголовно-исполнительной системы (оперативные работники, сотрудники отдела безопасности, охраны), география которых представлена двенадцатью регионами страны) проводилось в период с февраля 2020 г. по январь 2021 г.

Проведенное нами исследование показало, что большинство сотрудников пенитенциарной системы (295 чел., или 92,8 % от числа опрошенных) считают, что применение огнестрельного оружия порождает

уголовно-правовые отношения. Остальные расценили данные правоотношения как уголовно-исполнительные (18 чел., или 5,6 %) или административные (5 чел., или 1,6 %).

Результаты исследования

При проведении данного научного исследования были получены следующие основные результаты:

– рассмотрена сущность уголовно-правовых отношений в части применения оружия сотрудниками УИС;

– изучена практика реализации норм, касающихся применения оружия сотрудниками правоохранительных органов;

– предложена теоретическая модель по совершенствованию уголовного законодательства, связанного с применением оружия.

Применение сотрудниками УИС оружия в пределах уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, особенно при возникновении массовых беспорядков, должно регулироваться исключительно уголовными нормами, а применение физической силы и специальных средств – УИК РФ.

Спецсредства надо использовать только те, которые находятся на вооружении учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, и в зависимости от ожидаемой силы сопротивления толпы. Как показывает практика, численность осужденных – активных участников беспорядков – может составлять от 25 до 180 чел. Следовательно, использование специальных средств против групп осужденных необходимо зафиксировать в рамках уголовно-исполнительного законодательства.

Кроме того, в УИК РФ следует закрепить конкретные меры безопасности при применении оружия для того, чтобы осужденные имели представление о том, какие специальные средства могут быть использованы против них в случае возникновения массовых беспорядков.

Помимо этого, целесообразно зафиксировать в УИК РФ специальный понятийный аппарат, поскольку до сих пор практическим сотрудникам непонятны следующие критерии:

1) оказание осужденными сопротивления пенитенциарному персоналу (целесообразно юридически закрепить термины «сопротивление», «нападение»);

2) неповиновение персоналу;

3) проявления буйства и др.

Более того, уголовно-исполнительное законодательство, регулируя правовые отношения, возникающие при задержании бежавших из исправительной колонии и подлежащих конвоированию осужденных, обязано учитывать наличие специальных автомобилей, вагонов (для лесных исправительных учреждениях), а также фиксировать, что для перевозки осужденных назначается караул во главе с начальником, караульными и часовыми.

Выводы

1. Применение оружия порождает только уголовно-правовые отношения.

2. Сотрудник уголовно-исполнительной системы имеет право применять табельное оружие только в случае совершения преступления осужденным или иным лицом.

3. Разграничение уголовных, уголовно-исполнительных норм и других обусловлено конкретным правоотношением (соответственно уголовным или уголовно-исполнительным).

4. В пределах уголовно-исполнительного законодательства на законных основаниях следует применять в качестве мер безопасности только физическую силу и спецсредства.

5. Целесообразно юридически зафиксировать в УК РФ (в виде отдельной статьи) основания применения оружия сотрудниками всех правоохранительных органов и военнослужащими России. Она может выглядеть следующим образом:

Сотрудники всех правоохранительных органов имеют право применять огнестрельное оружие лично или в составе подразделения в следующих случаях:

1) необходимой обороны и крайней необходимости;

2) внезапного группового (два и более человек) или вооруженного нападения;

3) для защиты любого физического лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;

4) для предотвращения любого преступления, опасного для жизни и здоровья;

5) для пресечения побега из-под стражи:

а) лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления;

б) лиц, в отношении которых мерой пресечения избрано заключение под стражу;

в) лиц, осужденных к лишению свободы; а также для пресечения попыток насильственного освобождения этих лиц;

б) для остановки транспортного средства путем его повреждения, когда водитель создает реальную опасность жизни и здоровью людей и не подчиняется неоднократным законным требованиям сотрудника остановиться;

7) для обезвреживания животного, непосредственно угрожающего жизни и здоровью людей.

6. Федеральные законы, по которым сотрудники правоохранительных органов применяют табельное оружие, содержат нормы

административного (управленческого), а не уголовного права.

Все это будет способствовать законной реализации сотрудниками мер безопасности в своей деятельности. Положения статьи могут быть использованы в учебном процессе Академии ФСИН России и других образовательных организаций правоохранительной направленности для повышения квалификации сотрудников уголовно-исполнительной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Долгова, А. И. Личность организованного преступника: криминологическое исследование : монография / А. И. Долгова. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2020. – 368 с. – ISBN 978-5-336-01803-3.
2. Донец, Е. В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Донец Екатерина Викторовна. – Рязань, 2004. – 176 с.
3. Захарова, С. С. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Захарова Светлана Сергеевна. – Рязань, 2005. – 237 с.
4. Калмыков, Г. И. Правовые, организационные и тактические основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Калмыков Геннадий Иванович. – Москва, 2003. – 216 с.
5. Каплунов, А. И. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия: законодательство, теория и практика : монография / А. И. Каплунов. – Санкт-Петербург : С.-Петерб. ун-т МВД России, 2018. – 260 с. – ISBN 978-5-91837-121-3.
6. Князьков, А. С. Применение и использование огнестрельного оружия сотрудниками милиции как мера административно-правового пресечения : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Князьков Алексей Степанович. – Томск, 1998. – 259 с.
7. Кокорин, И. С. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кокорин Игорь Сергеевич. – Санкт-Петербург, 2006. – 215 с.
8. Макаренко, Н. В. Государственное принуждение в механизме обеспечения экономической безопасности: теоретико-прикладные проблемы : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Макаренко Николай Владимирович. – Нижний Новгород, 2016. – 758 с.
9. Мерзлякова, В. А. Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов за превышение должностных полномочий : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мерзлякова Валерия Анатольевна. – Москва, 2003. – 204 с.
10. Меркурьев, В. В. Необходимая оборона: уголовно-правовые и криминологические аспекты : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Меркурьев Виктор Викторович. – Рязань, 1998. – 238 с.
11. Опарин, В. Н. Правовое регулирование применения мер непосредственного принуждения должностными лицами правоохранительных органов Российской Федерации : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Опарин Виталий Николаевич. – Омск, 1998. – 225 с.
12. Поникаров, В. А. Новеллы, связанные с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы в их правоохранительной деятельности / В. А. Поникаров, И. Н. Калущий, С. М. Смолев, С. В. Строилов // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25, № 3. – С. 384–389.
13. Поникаров, В. А. Соотношение административно-правового и уголовно-правового регулирования применения оружия сотрудниками УИС и другими работниками правоохранительных органов / В. А. Поникаров, С. В. Поникаров // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 1. – С. 119–121.
14. Уразалин, И. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел (по материалам Астраханской области) : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Уразалин Ихтияр Маратович. – Краснодар, 2004. – 237 с.
15. Чхиквадзе, В. М. Советское военно-уголовное право / В. М. Чхиквадзе. – Москва : Юрид. изд-во, 1948. – 457 с.
16. Bordeaux, N. Direction d'Etat, autorit s de police de la France / N. Bordeaux. – Marcel, 2019. – P. 56.
17. Buchhandler-Raphael, M. Loss of Self-Control, Dual-Process Theories, and Provocation / Michal Buchhandler-Raphael // Fordham Law Review. – 2020. – Volume 88, no. 5. – Pp. 1815.
18. Hedmi, N. Y. Features of countering crime in Israel / N. Y. Hedmi. – Tel Aviv, 2016. – Pp. 15–17.
19. Lobel, O. Interlocking Regulatory and Industrial Relations: The Governance of Workplace Safety / O. Lobel // Administrative Law Review. – 2015. – Volume 57, no. 4. – Pp. 1071–1151.
20. Prelo M. Organisation de la peine judiciaire en France / M. Prelo. – Paris, 2017. – P. 25.
21. Rhodes, L. Human Rights, Those Who Are Governed and the Legitimacy of Law Enforcement / Lynn Rhodes // Comparative Civilizations Review. – 2020. – Volume 82, no. 82. – Pp. 5.

REFERENCES

1. Dolgova A.I. *Lichnost' organizovannogo prestupnika: kriminologicheskoe issledovanie: monografiya* [Personality of an organized criminal: criminological research. Monograph]. Moscow: Norma: INFRA-M, 2020. 368 p.
2. Donets E.V. *Prichinenie vreda pri zaderzhanii litsa, sovershivshogo prestuplenie v protsesse otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [Infliction of harm while detaining a person who committed a prison-related offence: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Ryazan, 2004. 176 p.
3. Zakharova S.S. *Obosnovannyi risk v ugolovnom prave Rossiiskoi Federatsii: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [Justified risk in the criminal law of the Russian Federation: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Ryazan, 2005. 237 p.
4. Kalmykov G.I. *Pravovye organizatsionnye i takticheskie osnovy primeneniya ognestrel'nogo oruzhiya sotrudnikami organov vnutrennikh del: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [Legal, organizational and tactical bases of the use of firearms by employees of internal affairs bodies: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2003. 216 p.
5. Kaplunov A.I. *Primenenie sotrudnikami politsii ognestrel'nogo oruzhiya: zakonodatel'stvo, teoriya i praktika: monografiya* [The use of firearms by police officers: legislation, theory and practice. Monograph]. Saint Petersburg: S.-Peterb. un-t MVD Rossii, 2018. 260 p.
6. Knyaz'kov A.S. *Primenenie i ispol'zovanie ognestrel'nogo oruzhiya sotrudnikami militsii kak mera administrativno-pravovogo presecheniya: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [The use of firearms by police officers as a measure of administrative and legal restraint: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Tomsk, 1998. 259 p.
7. Kokorin I.S. *Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za vred, prichinennyy primeneniem fizicheskoi sily, spetsial'nykh sredstv i oruzhiya sotrudnikami organov vnutrennikh del: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [Civil-legal liability for the harm inflicted by the use of physical force, special means and firearms by employees of internal affairs bodies: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Saint Petersburg, 2006. 215 p.
8. Makarenko N.V. *Gosudarstvennoe prinuzhdenie v mekhanizme obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti: teoretiko-prikladnye problemy: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni doktora yuridicheskikh nauk* [State coercion in the mechanism of ensuring economic security: theoretical and applied problems: Doctor of Sciences (Law) dissertation]. Nizhny Novgorod, 2016. 758 p.
9. Merzlyakova V.A. *Ugolovnaya otvetstvennost' sotrudnikov pravookhranitel'nykh organov za prevyshenie dolzhnostnykh polnomochii: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [Criminal liability of law enforcement officers for abuse of official powers: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2003. 204 p.
10. Merkur'ev V.V. *Neobkhodimaya oborona: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [The necessary defense: criminal-legal and criminological aspects. Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Ryazan, 1998. 238 p.
11. Oparin V.N. *Pravovoe regulirovanie primeneniya mer neposredstvennogo prinuzhdeniya dolzhnostnymi litsami pravookhranitel'nykh organov Rossiiskoi Federatsii: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [Legal regulation of the use of measures of direct coercion by officials of law enforcement agencies of the Russian Federation: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Omsk, 1998. 225 p.
12. Ponikarov V.A., Kalutskii I.N., Smolev S.M., Stroilov S.V. The legal innovations connected with use of physical force, special means and firearms by employees of a penal system in their law-enforcement activities. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie=Man: Crime and Punishment*, 2017, vol. 25, no. 3, pp. 384–389. (In Russ.).
13. Ponikarov V.A., Ponikarov S.V. The ratio of administrative law and criminal-legal regulation of the use of weapons by personnel of the penal system and other workers of law enforcement agencies. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie=Man: Crime and Punishment*, 2014, no. 1, pp. 119–121. (In Russ.).
14. Urazalin I.M. *Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty primeneniya fizicheskoi sily, spetsial'nykh sredstv i ognestrel'nogo oruzhiya sotrudnikami organov vnutrennikh del (po materialam Astrakhanskoi oblasti): dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk* [Criminal-legal and criminological aspects of the use of physical force, special means and firearms by employees of internal affairs bodies (based on the materials of the Astrakhan Oblast): Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Krasnodar, 2004. 237 p.
15. Chkhikvadze V.M. *Sovetskoe voenno-ugolovnoe pravo* [Soviet military-criminal law]. Moscow: Yurid. izd-vo, 1948. 457 p.
16. Bordeaux N. *Direction d'Etat, autorits de police de la France*. Marcel, 2019. P. 56.
17. Buchhandler-Raphael M. Loss of self-control, dual-process theories, and provocation. *Fordham Law Review*, 2020, vol. 88, no. 5, p. 1815.
18. Hedmi N.Y. *Features of countering crime in Israel*. Tel Aviv, 2016. Pp. 15–17.
19. Lobel O. Interlocking regulatory and industrial relations: the governance of workplace safety. *Administrative Law Review*, 2015, vol. 57, no. 4, pp. 1071–1151.
20. Prelo M. *Organisation de la peine judiciaire en France*. Paris, 2017. P. 25.
21. Rhode L. Human rights, those who are governed and the legitimacy of law enforcement. *Comparative Civilizations Review*, 2020, vol. 82, no. 82, p. 5.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ ПОНИКАРОВ – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и финансового права юридического факультета Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0030-0794>, e-mail: minrs@yandex.ru

VLADIMIR A. PONIKAROV – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, professor at the Department of Administrative and Financial Law, Faculty of Law, Academy of FSIN Russia, Ryazan, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0030-0794>, e-mail: minrs@yandex.ru

Статья поступила 01.02.2021