

Более того, как было установлено ранее, унификация может рассматриваться и в качестве одного из приемов законодательной техники – способа совершенствования содержания и формы права, сведения их к чему-либо единому, весьма сходному или совпадающему.

Отрадно, что понятие унификации определяют не только ученые-представители уголовного права, но и представители иных отраслей права. Так, некоторые исследователи, рассматривая вопросы гражданского права, определяют унификацию как процесс регулирования в пределах одного правового института и распространение действия норм, ранее предназначенных для регулирования определенного круга отношений, на сходные отношения⁷; как объединение, укрупнение нормативных актов⁸. По мнению М.И. Бару, представителя трудового права, унификация – устранение различий в регулировании определенных отношений⁹. Тем не менее в свете сказанного выше данные определения все же представляются неоправданно узкими.

Таким образом, дифференциация и унификация уголовной ответственности оказывают значительное влияние на форму и содержание права, обеспечивают справедливый подход к правовому регулированию общественных отношений, приводят к созданию более совершенного законодательства, тогда как индивидуализация обеспечивает законное правоприменение.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности. Ярославль, 2003. С. 84–85; Соловьев О.Г. Преступления в сфере налогообложения (ст. 194, 198, 199 УК): проблемы юридической техники и дифференциации ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2002.

² См.: Хорошилов С.А. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности за налоговые преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С. 8.

³ См.: Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 7, 14; Она же. Направления унификации в уголовном праве // Законодательная техника и дифференциация ответственности в современном уголовном праве и процессе России. Ярославль, 2005. С. 148–155; Она же. Особенности унификации в Общей части уголовного права // Юридические записки молодых ученых и аспирантов ЯрГУ. Ярославль, 2003. Вып. 2. С. 76–77; Она же. Об унификации в уголовном праве // Актуальные проблемы дифференциации ответственности и законодательная техника в уголовном праве. Ярославль, 2003. С. 65–72; Кругликов Л.Л., Смирнова Л.Е. Опыт унификации уголовного права на уровне межгосударственных отношений // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 2007. Вып. 2. С. 3–16.

⁴ См.: Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 5.

⁵ См.: Там же. С. 7.

⁶ См.: Там же. С. 21 и далее.

⁷ Толстой Ю.К., Поленина С.В. Основы гражданского законодательства и гражданские кодексы. М., 1968. С. 82–83.

⁸ Казьмин И.Ф., Пиголкин А.С., Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. М., 1979. С. 34 и далее.

⁹ Бару М.И. Унификация и дифференциация норм трудового права // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 45.

Особенности дифференциации условий отбывания наказания в воспитательных колониях

А.Л. САНТАШОВ – начальник кафедры уголовно-исполнительного права ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Социально-правовая природа института изменения условий отбывания наказания (прогрессивная система). Современный этап развития Российского государства характеризуется особым вниманием к соблюдению прав человека. Это касается и уголовно-исполнительного законодательства. Вместе с тем практика деятельности исправительных учреждений свидетельствует о необходимости дифференциации условий отбывания наказания для различных категорий осужденных¹.

Речь здесь следует вести, с одной стороны, о смягчении условий отбывания наказания, сокращении сроков пребывания в исправительных учреждениях для осужденных за менее опасные преступления, а с другой – о создании жестких условий для тех, кто виновен в тяжких и особо тяжких преступлениях, а также для нежелающих становиться на путь исправления, злостных нарушителей режима, не поддающихся исправлению².

Наиболее отчетливо курс на гуманизацию условий отбывания наказания в отношении несовершеннолетних осужденных проявился в последние годы³. Особое внимание стало уделяться возможности изменения условий содержания осужденных в рамках

одного учреждения в зависимости от достигнутых результатов исправления и специфики отдельных групп (категорий)⁴.

Систему организации режима в исправительных учреждениях (в том числе и в ВК), которая предусматривает изменение условий содержания осужденных в зависимости от результатов исправительного воздействия, принято именовать прогрессивной⁵. Она является одной из основных форм реализации института дифференциации исполнения наказания. При этом, как справедливо отмечает О.И. Бажанов, определение прогрессивной системы только как особого порядка отбывания наказания в виде лишения свободы необоснованно сужает ее цели⁶. Наиболее приемлемой нам представляется позиция Ю.М. Ткачевского, который пишет: «Прогрессивной системой исполнения уголовных наказаний является установленный законом порядок изменения условий исполнения уголовных наказаний, улучшающий или ухудшающий правовой статус осужденного в зависимости от его поведения, отношения к отбываемому наказанию»⁷.

Вполне понятно, что с течением времени представления о прогрессивной системе, формах и видах

ее реализации существенно менялись. Совершенно справедливо констатирует Ю.М. Ткачевский, что сам этот термин условен⁸, хотя в последнее время предпринимаются попытки его подкорректировать. Так, А.Е. Шевченко использует в своей работе понятие «прогрессивно-регрессивная система»⁹. По его мнению, в случае хорошего поведения осужденного и соответственно улучшения условий отбывания наказания имеет место прогрессивный элемент и, наоборот, при плохом поведении и ухудшении условий – регрессивный.

Вместе с тем некоторые авторы скептически относятся к такого рода терминологическому нововведению. Оно, на их взгляд, не полностью отражает сущность прогрессивной системы. При ее применении ключевым является то обстоятельство, что осужденный постоянно ощущает перспективу изменения своего положения как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения. Таким образом, с точки зрения карательно-воспитательного воздействия возможным является увеличение объема кары тоже прогрессивный элемент¹⁰.

Противоречие здесь только кажущееся. В данном случае следует согласиться с А.Е. Шевченко, так как оба элемента следует рассматривать в диалектическом единстве как два способа выражения реакции общества на изменение поведения осужденного.

Особое значение в раскрытии сущности прогрессивной системы имеют ее признаки (свойства), к числу которых относятся следующие:

- наглядность применения (личный опыт и пример осужденных демонстрируют связь положительного или негативного поведения субъекта, его отношения к режимным правилам исполняемого наказания с изменениями правового положения в лучшую или худшую сторону);
- обоснованность (справедливость) применения;
- равенство возможностей (все осужденные имеют равные возможности для улучшения условий содержания);
- значительность и ощутимость изменений режима исполнения наказания в связи с переходом на ту или иную ступень прогрессивной системы;
- неоднократность применения;
- реализация путем применения поощрительных и охранительных норм уголовного и уголовно-исполнительного права.

Несмотря на то, что прогрессивная система как способ отбывания наказания известна и применяется различными государствами более полутора веков и ей посвящены многочисленные теоретические разработки, у нее есть как убежденные сторонники (Г.А. Аванесов, Н.А. Беляев, О.И. Бажанов, Ю.М. Ткачевский и др.), так и противники¹¹. Встречаются также в литературе и разночтения по поводу ее сущности.

Так, например, Н.А. Стручков обоснованно выступил против отождествления прогрессивной системы с полным исполнением наказания. Он исходил из того, что прогрессивная система – всего лишь часть процесса исполнения наказания, его дифференциация¹². По мнению Ю.М. Ткачевского, прогрессивная система является одной из частей (элементов) режима исполнения наказания и реализуется путем изменения в ту или иную сторону карательного воздействия¹³. Действительно, кара осужденного осуществляется только через режимные правила исполнения любого наказания. Следовательно, предписания прогрессивной системы являются не только частью карательно-воспитательного процесса, но и частью режима исполнения наказания.

Особенности изменения условий отбывания наказания в ВК. Как известно, наиболее широким является диапазон изменения условий содержания осужденных в местах лишения свободы, что придает гибкость осуществлению дифференцированного исполнения наказания. Так, в соответствии со ст. 132 УИК РФ в ВК устанавливаются обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания.

Разрешая вопрос о дифференциации условий отбывания наказания в виде лишения свободы в ВК, отметим, что в соответствии с определенным законодателем характером изменения правового статуса воспитанника она выглядит следующим образом:

Дифференциация условий отбывания наказания в виде лишения свободы в ВК

Условия отбывания лишения свободы в ВК	Размер денежных средств, разрешаемый для расходования на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости (в месяц) *	Количество свиданий, разрешаемых воспитанникам в течение года		Место проживания
		краткосрочных	длительных	
Строгие	3 МРОТ	6	-	Изолированные жилые помещения, запираемые в свободное от учебы или работы время
Обычные	5 МРОТ	8	4	Общежития
Облегченные	7 МРОТ	12	4**	Общежития
Льготные	Без ограничения	Без ограничения	6	Общежития***

* Речь идет о средствах, имеющихся на лицевых счетах осужденных, помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ.

** По решению администрации ВК длительные свидания воспитанников, содержащихся в облегченных условиях отбывания наказания, могут проходить за пределами ВК (ч. 2 ст. 133 УИК РФ).

*** Осужденным, отбывающим наказание в льготных условиях, по постановлению начальника ВК может быть разрешено проживание в общежитии за пределами ВК без охраны, но под надзором администрации ВК. В этом случае им также разрешается пользоваться деньгами и носить гражданскую одежду (ч. 4 ст. 133 УИК РФ).

Как видно из приведенной выше таблицы, основными параметрами, по которым проводится различие условий отбывания наказания в ВК, являются:

- 1) размер денежных средств, разрешаемый для расходования на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости;
- 2) количество свиданий, разрешаемых воспитанникам в течение года;
- 3) место проживания.

При этом переход на ту или иную ступень прогрессивной системы должен сопровождаться значительными изменениями в исполнении наказания. Лишь при соблюдении этого требования осужденный реально ощутит преимущества добросовестного отношения к отбыванию наказания и негативные последствия злостного неисполнения режимных правил, недисциплинированности. Незначительные изменения условий содержания не оказывают стимулирующего или устрашающего характера. К «мелочи» незачем стремиться, «мелочь» не устроит. На это обстоятельство обращали внимание многие ученые¹⁴.

В этой связи заслуживает внимания мнение практических работников, которые неудовлетворительно

оценивают регламентацию в УИК РФ особенностей исполнения лишения свободы в отношении несовершеннолетних. На вопрос нашей анкеты: «Является ли достаточным изменение условий отбывания наказания в ВК?» – 79% опрошенных ответили отрицательно и только 21% – положительно.

Если мы говорим о системном подходе к установлению различных условий отбывания наказания, то количественные характеристики их параметров должны устанавливаться не произвольно, а в соответствии с каким-то алгоритмом. Например, определяя размер денежных средств, разрешаемых для расходования воспитанникам на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в месяц, законодатель устанавливает: 3 МРОТ – для осужденных, находящихся в строгих условиях отбывания наказания, 5 МРОТ – в обычных, 7 МРОТ – в облегченных и без ограничения – в льготных. Нетрудно заметить, что размер денежных средств увеличивается или уменьшается с переводом на новый вид условий (за исключением льготных) на 2 МРОТ.

По-иному дело обстоит с регламентацией краткосрочных свиданий. Если осужденным, отбывающим наказание в строгих условиях, разрешается 6 свиданий, а в обычных – 8, то в облегченных – уже 12 и без ограничения – в льготных. Тем самым нарушается кратность в установлении их количества.

Еще более ущербным видится определение законодателем количества длительных свиданий. Так, для осужденных, находящихся на строгих условиях отбывания наказания, данные свидания вообще запрещены, на обычных и облегченных условиях их количество равняется 4, а на льготных – 6.

Наконец, принимая во внимание место проживания воспитанников, следует указать на то, что различие здесь существует лишь между строгими и всеми остальными видами условий отбывания наказания в ВК, поскольку только в первом случае осужденные проживают в изолированных жилых помещениях, запираемых в свободное от работы или учебы время, а в иных случаях (обычные, облегченные, льготные условия) – в общежитиях, расположенных на территории ВК.

По замыслу законодателя при ВК должен был появиться и другой вид общежитий – расположенных за ее пределами, без охраны, но под надзором администрации колонии. Здесь могли бы проходить длительные свидания осужденных, содержащихся в облегченных условиях, а также проживать воспитанники, отбывающие наказание в льготных условиях. Последним дополнительно разрешалось бы пользоваться деньгами и носить гражданскую одежду, что на территории самой колонии категорически запрещено. Однако, как указывается в литературе, из-за недостаточного финансирования данные общежития до сих пор не построены¹⁵. На вопрос нашей анкеты: «Имеется ли за пределами жилой зоны Вашего учреждения общежитие для проживания осужденных, переведенных на льготные условия отбывания наказания?» – 100% опрошенных ответили отрицательно. Таким образом, реализация соответствующих положений ч. 2, 3 и 4 ст. 133 УИК РФ во многом заблокирована, а проведенная законодателем дифференциация, к сожалению, теряет свою практическую значимость.

Небезынтересен и тот факт, что воспитанники в большинстве случаев не используют свое право на краткосрочные свидания в полном объеме¹⁶, не говоря уже о снятии большинства ограничений для осужденных, находящихся в льготных условиях. Зачастую подросток просто не может реализовать свои права из-за отсутствия необходимых денежных средств,

тяжелого материального положения в семье; многие из воспитанников (до 20%) являются сиротами или лишенными родительского попечения¹⁷.

Сложив воедино установленные законодателем различия в условиях отбывания наказания в ВК, мы приходим к следующим выводам:

1) проведенная законодателем дифференциация в ряде аспектов выглядит непоследовательной;

2) правовой статус воспитанников не претерпевает существенных изменений, особенно при переводе осужденного из обычных условий отбывания наказания в облегченные.

Изменить сложившуюся ситуацию в лучшую сторону можно, прежде всего, путем корректировки количества свиданий воспитанников. Так, например, необходимо провести кратную дифференциацию количества длительных свиданий: 4 – для осужденных, содержащихся на обычных условиях отбывания наказания, 2 – на строгих условиях, 6 – на облегченных условиях и 8 – на льготных.

Вместе с тем требуется установить кратность в определении количества краткосрочных свиданий: 8 – для осужденных, содержащихся на обычных условиях отбывания наказания, 6 – на строгих условиях, 10 – на облегченных. В отношении осужденных, содержащихся в льготных условиях, следует сохранить решение законодателя о предоставлении им права пользоваться краткосрочными свиданиями без ограничения их количества.

Предложенный выше подход находит поддержку и среди респондентов. На вопрос нашей анкеты: «Считаете ли Вы целесообразным установить кратное изменение количества свиданий, разрешаемых осужденным в ВК в течение года, при изменении условий отбывания наказания?» – 82% опрошенных ответили положительно и 12% высказались против.

Меры поощрения и взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы в ВК. В юридической литературе уголовно-исполнительную дифференциацию наказания принято подразделять на два вида: общую и дополнительную. Общая дифференциация устанавливает различный объем карательных элементов, входящих в содержание режима, условий отбывания наказания. Дополнительная дифференциация наказания заключается в установлении различных объемов карательных элементов, позволяющих проводить корректировку условий отбывания наказания, правового положения осужденных при помощи мер поощрения и взыскания¹⁸.

Для повышения позитивного стимулирования, по нашему мнению, целесообразно закрепить в УИК используемые на практике дополнительные формы поощрения для несовершеннолетних.

На вопрос нашей анкеты: «Как Вы относитесь к дополнению перечня мер поощрения, применяемых в отношении осужденных, содержащихся в ВК?» – 79% респондентов ответили положительно (тогда как 21% затруднился с ответом), указав следующие меры: направление письма близким родственникам о примерном поведении осужденного; предоставление один раз в год бесплатного длительного свидания с близким родственником при совместном проживании в гостинице ВК; предоставление одного бесплатного телефонного разговора в течение года; предоставление материальных льгот осужденным, успешно обучающимся в учебных заведениях.

Наряду с этим в связи с изменением социально-экономических условий в стране и норм расходования денежных средств на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости целе-

сообразно увеличить размер суммы до одного МРОТ вместо 1/4 МРОТ на такой вид поощрения, как разрешение дополнительно расходовать деньги на покупку указанных выше продуктов и предметов первой необходимости (п. «ж» ч. 1 ст. 113).

В основу применения к осужденным мер взыскания уголовно-исполнительным законодательством положены принципы гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального использования мер принуждения и средств исправления осужденных.

Водворение в дисциплинарный изолятор относится к наиболее суровым дисциплинарным взысканиям, применяемым к нарушителям установленного порядка отбывания наказания в ВК. Осужденным, водворенным в дисциплинарный изолятор, запрещаются длительные свидания, телефонные разговоры, приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, получение посылок, передач и бандеролей, пользование настольными играми и курение. Они имеют право на ежедневную прогулку продолжительностью два часа.

Следует отметить, что истории развития исправительных учреждений были известны случаи условного наложения взысканий на осужденных¹⁹. То есть за совершенный проступок на осужденного накладывалось взыскание, например, в виде водворения в штрафной изолятор, но в исполнение оно не приводилось, если в течение определенного периода не было допущено нового нарушения.

Интересным является пример временно приостановленного взыскания на срок шесть месяцев, примененного в исправительных учреждениях Англии. Согласно английской тюремной дисциплинарной системе начальник учреждения может приостановить любое взыскание, кроме предупреждения, на срок до шести месяцев таким образом, чтобы оно не могло вступить в силу, если осужденный не совершит другого дисциплинарного нарушения в период приостановки первого взыскания. Взыскание исполняется немедленно или последовательно, если наложено взыскание за последующее нарушение²⁰.

Как нам представляется, эта мера близка к отсрочке исполнения наказания. В этой связи следует согласиться с мнением В.С. Епанешникова и С.Л. Бабаяна о том, что введение условного наложения дисциплинарного взыскания и разумное его использование с учетом индивидуальных особенностей личности осужденного, несомненно, будет способствовать повышению эффективности дисциплинарной практики, снижению объема строгих видов взысканий в системе мер воздействия, поскольку осужденному будет предоставлена возможность серьезно задуматься над своим поведением и попытаться изменить его в лучшую сторону²¹.

Подтвердили эффективность условно вынесенной меры взыскания в виде водворения осужденного в дисциплинарный изолятор 68% представителей администрации ВК, участвовавших в опросе, против высказались 16%, воздержались 16%.

В ходе анкетирования на вопрос: «По истечении какого срока условно вынесенная мера взыскания может быть погашена?» – большинство респондентов (66%) ответили, что приемлемым является срок «от одного до трех месяцев».

В связи с этим оптимально было бы включить данную меру в перечень мер взысканий, применяемых к осужденным к лишению свободы в ВК (ст. 136 УИК РФ), с указанием периода ее действия от одного до трех месяцев.

Оставление в ВК осужденных к лишению свободы, достигших совершеннолетия. Поскольку режимные правила ИК для взрослых преступников в значительной мере строже, чем соответствующие режимные правила в ВК, оставление в последних лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста, до достижения возраста девятнадцати лет²² в случае их примерного поведения является одним из элементов прогрессивной системы²³.

В исследованиях психологов отмечается пагубность влияния взрослых осужденных на впервые поступивших в ИК общего режима осужденных молодежного возраста. Так, В.Г. Деев указывает на то, что «приспособленцы (осужденные молодежного возраста, имеющие неустойчивую направленность личности, – А.С.) осознанно подстраиваются под обстановку в колонии; неустойчивые нередко вовлекаются в сложные взаимоотношения между отрицательно и положительно направленными осужденными, теряют уверенность и собственные силы, а затем попадают в число отверженных»²⁴.

В связи с этим в литературе приводились суждения о том, что лиц, достигших возраста совершеннолетия, следует переводить не в ИК общего режима, а в колонию-поселение²⁵ или же оставлять при ВК²⁶, что позволит оградить их от отрицательного воздействия других осужденных. Кроме того, предлагалось распространить данное положение на лиц, хотя и достигших 21 года, но не отбывших полностью срок наказания в ВК²⁷.

Небезынтересен, на наш взгляд, и опыт реализации данного элемента прогрессивной системы в уголовно-исполнительном законодательстве зарубежных государств.

Так, в соответствии со ст. 132 УИК Республики Беларусь осужденные к лишению свободы, достигшие 18 лет, как правило, продолжают отбывать наказание в ВК до достижения ими возраста 21 года. В исключительных случаях срок пребывания в ВК осужденным, достигшим указанного возраста, может быть продлен каждый раз еще до одного года по мотивированному постановлению начальника ВК, согласованному с комиссией по делам несовершеннолетних и санкционированному прокурором.

Фактически данное положение законодательства позволяет оставлять в ВК осужденных, достигших возраста совершеннолетия, до окончания срока наказания²⁸.

Рассматривая прогрессивную систему исполнения лишения свободы и ее отражение в законодательстве Республики Казахстан, А.Б. Скаков обосновательно указывает на негативные последствия перевода осужденных в исправительное учреждение иного вида режима, при котором происходит нарушение единого процесса воспитательного воздействия, осуществляемого в рамках одного психолого-педагогического и социального коллектива. Администрация исправительного учреждения, в которое переведен осужденный, будет вынуждена заново начинать изучение его личности, а осужденному придется адаптироваться к условиям нового места отбывания наказания, устанавливать контакты с членами нового коллектива. Избежать этих последствий позволяет создание в одном исправительном учреждении изолированных участков с различными видами режима²⁹.

Новое уголовно-исполнительное законодательство Украины также предусматривает оставление осужденных, достигших восемнадцатилетнего возраста, в ВК до окончания срока наказания, но не более

чем до достижения ими 22 лет (ст. 148 УИК Украины 2003 г.).

По результатам проведенных Вологодским институтом права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний исследований³⁰ предлагалось внедрение в отечественную пенитенциарную систему модели учреждения для несовершеннолетних, включающего в себя помещение, функционирующее в режиме следственного изолятора, ВК и изолированного участка ИК общего режима³¹. Прогнозировались следующие результаты функционирования данной экспериментальной ВК:

- предотвращение криминального влияния взрослых преступников на несовершеннолетних и молодых осужденных с момента водворения в следственный изолятор и до окончания срока лишения свободы без возрастных ограничений;

- создание непрерывной, последовательной и единой системы психолого-педагогической коррекции личности молодого преступника;

- сохранение и восстановление социально полезных связей;

- снижение рецидивной преступности;

- обеспечение тесного взаимодействия министерств и ведомств, общественных организаций в воспитательной работе с молодыми правонарушителями; координация усилий в вопросах бытового и трудового устройства, социальной защиты после освобождения;

- подготовка осужденного к освобождению с устойчивой установкой на правопослушное поведение в результате внедрения программы воспитательной работы³².

Следует отметить, что определенные меры в данном направлении уже были предприняты законодателем по инициативе Минюста России³³. Так, Федеральным законом № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса РФ и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ»³⁴ была изменена редакция ст. 140 УИК РФ, в соответствии с которой разрешается создание изолированных участков ВК, функционирующих как ИК общего режима, куда могут переводиться для дальнейшего отбывания наказания из ВК отрицательно характеризующиеся осужденные к лишению свободы, достигшие возраста 18 лет.

Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 140 УИК РФ все осужденные, достигшие возраста 19 лет, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из ВК либо из изолированного участка ВК, функционирующего как ИК общего режима, в ИК общего режима.

Все вышесказанное позволяет сделать следующие выводы.

Изучение вопроса о дифференциации исполнения лишения свободы в отношении несовершеннолетних дает возможность утверждать, что в целом действующие нормы уголовно-исполнительного права предусматривают различные варианты изменения условий отбывания наказания в ВК. Вместе с тем мы критически оцениваем ситуацию, когда различные основания дифференциации исполнения наказания влекут за собой одни и те же правовые последствия, в связи с чем предлагаются определенные меры по устранению подобного рода коллизий.

Ряд законодательных решений нуждается в корректировке, поскольку возможности по изменению условий содержания далеко не исчерпаны. Представляется необходимым расширение перечня мер поощрения и взыскания для решения вопросов, за-

трагивающих права и законные интересы несовершеннолетних осужденных в местах лишения свободы.

Наконец, в целях обеспечения более плавного исполнения лишения свободы в ВК следует признать верным решение законодателя об оставлении в них положительно характеризующихся лиц, достигших совершеннолетия в период отбывания наказания, до окончания срока, но не более чем до достижения ими возраста девятнадцати лет. Однако с учетом дифференциации исполнения наказания отрицательно характеризующиеся осужденные, достигшие в период отбывания наказания в ВК возраста восемнадцати лет, должны переводиться для дальнейшего его отбывания в изолированный участок ВК, функционирующий как ИК общего режима, при его наличии или в ИК общего режима.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Михлин А.С. Уголовно-исполнительное законодательство на современном этапе // Роль органов юстиции в правовом государстве. М., 2002. С. 210.

² См.: Кашуба Ю.А. Уголовно-исполнительная политика в отношении несовершеннолетних: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2002. С. 10.

³ См.: Никитенко И.В. Гуманизация исполнения и отбывания наказания в воспитательной колонии (организационно-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2002. С. 17.

⁴ См.: Данилин Е.М., Поздняков В.И., Саблина Л.С. Организационные и психолого-педагогические проблемы исполнения наказания в отношении несовершеннолетних осужденных: Учеб. пособие. М., 1994. С. 17–18.

⁵ Следует отметить, что в широком смысле прогрессивная система исполнения уголовных наказаний включает в себя следующие элементы: изменение условий отбывания наказания в границах одного и того же исправительного учреждения; изменение вида исправительного учреждения; замену одного уголовного наказания другим в процессе их исполнения; осуждение за совершение преступления в процессе исполнения наказания. См. подр.: Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 1997. С. 85–128.

⁶ См.: Бажанов О.И. Прогрессивная система исполнения наказания. Минск, 1981. С. 69–70.

⁷ Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. С. 132.

⁸ См.: Там же. С. 3–4.

⁹ См.: Шевченко А.Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002.

¹⁰ См.: Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан. Алматы, 2004. С. 7.

¹¹ См., напр.: Наташев А.Е. Непримируемость «прогрессивной системы» отбывания лишения свободы // Проблемы развития советского исправительно-трудового законодательства. Саратов, 1961. С. 249; Фелелов В.А. Принцип дифференциации исполнения наказания – узаконение нецивилизованных правил отбывания наказания // Человек: преступление и наказание. Рязань, 1992. С. 48–52.

¹² Справедливости ради следует отметить, что данный автор считал категорически невозможным использование в исправительно-трудовом праве термина «прогрессивная система» и предлагал рассматривать институт изменения условий содержания осужденных. Вместе с тем он является одним из первых советских ученых, которые ввели в теорию исправительно-трудового права термин «дифференциация» (см.: Стручков Н.А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Особенной части. С. 93–94; Он же. Советская исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов, 1970. С. 177).

¹³ См.: Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. С. 133.

¹⁴ См., напр.: Цветинович А.Л. Проблемы повышения эффективности законодательства об уголовных наказаниях // Вопросы эффективности правосудия по уголовным делам. Калининград, 1980. С. 74; Соловьев Ю.Д. Проблемы совершенствования поощрительных норм советского исправительно-трудового права // Совершенствование законодательных основ исполнения уголовных наказаний. М., 1988. С. 42; Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. С. 136.

¹⁵ См.: Громов М.А., Остапчук Л.В. Особенности реформирования деятельности воспитательных колоний // Вопросы теории и практики управления в условиях реформирования УИС. Рязань,

2001. С. 94–96; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Зубкова. М., 2004. С. 348.

¹⁶ К примеру, в Вологодской воспитательной колонии число краткосрочных свиданий воспитанников в течение года обычно не превышает 6–8. Данные получены методом включенного наблюдения при изучении документации младшего инспектора ВК по выдаче посылок, передач и бандеролей, проведению длительных и краткосрочных свиданий.

¹⁷ См.: Уголовно-исполнительная система России: Статистический сборник (1993–2003). М., 2003. С. 15.

¹⁸ См., напр.: Бриллиантов А.В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 43. Сходную позицию по данному вопросу занял и Ю.М. Ткачевский, рассматривая меры поощрения и взыскания в качестве элементов прогрессивной системы, которые смягчают или ужесточают исполнение наказаний (см.: Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. С. 98–100).

¹⁹ Так, в 1960-х гг. в исправительно-трудовых учреждениях на Украине широкое применение нашло условное наложение взысканий, которое при известных обстоятельствах давало даже больший воспитательный эффект, чем приведение взыскания в исполнение. (См.: Бабаян С.Л. Правовое регулирование применения мер поощрения и взыскания в воспитательном воздействии на осужденных к лишению свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. С. 48–49)

²⁰ См.: Пономарев С.Н., Маруков А.Ф., Геранин В.В. Тюремная система Англии и современное обаящество. Рязань, 2002. С. 64–65.

²¹ См.: Епанешников В.С. Юридическая ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 228; Бабаян С.Л. Правовое регулирование применения мер поощрения и взыскания в воспитательном воздействии на осужденных к лишению свободы. С. 195.

²² См.: Федеральный закон Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. № 261-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 52. Ст. 6216.

²³ См.: Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. С. 135.

²⁴ Деев В.Г. Социально-психологическая характеристика осужденных молодежного возраста и особенности их перевоспитания в исправительно-трудовых учреждениях. М., 1982. С. 80.

²⁵ См.: Цибульская Г.З. Правовое регулирование воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. С. 8.

²⁶ См.: Перцова Л.В. Исполнение наказания в воспитательных колониях на современном этапе развития пенитенциарной системы // Актуальные проблемы исполнения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних. М., 2000. С. 64.

²⁷ См., напр.: Иванов В.Д. Уголовно-исполнительное право России: Учеб. Ростов н/Д, 2002. С. 256.

²⁸ См. подр.: Саркисова Э.А. Уголовное право. Общая часть: Учеб. пособие. Минск, 2005. С. 534–543; Уголовно-исполнительное право Республики Беларусь: Практик. пособие / Под общ. ред. В.Б. Шабанова. Минск, 2001. С. 155–158; Шарков А.В. Уголовно-исполнительное право: Учеб. пособие. Минск, 2002. С. 139–142.

²⁹ См.: Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. С. 8, 26–30.

³⁰ Имеются в виду прежде всего научные исследования «Повышение эффективности взаимодействия исправительных учреждений с субъектами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (2000–2004 гг.), «Разработка психолого-педагогических и организационно-правовых основ деятельности учреждения, состоящего из помещения, функционирующего в режиме следственного изолятора, воспитательной колонии и изолированного участка исправительной колонии общего режима для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте» (2003–2005 гг.).

³¹ См.: Предложения о внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс РФ. Вологда, 2003. С. 3–6. Схожее предложение несколько позднее было высказано Р.С. Ахметшиным в его диссертационном исследовании (См.: Ахметшин Р.С. Исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте (на материалах Удмуртской Республики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2004. С. 10).

³² См.: Лукашов В.Н. Концептуальный подход к созданию исправительно-воспитательного комплекса, функционирующего в режиме следственного изолятора, воспитательной колонии и изолированного участка исправительной колонии общего режима для несовершеннолетних и молодых правонарушителей // Разработка модели учреждения, состоящего из помещения, функционирующего в режиме следственного изолятора, воспитательной колонии и изолированного участка исправительной колонии общего режима. Вологда, 2003. С. 15.

³³ Предложения по совершенствованию соответствующих законодательных предписаний готовились преимущественно отделом воспитательных колоний Управления воспитательной работы с осужденными Главного управления исполнения наказаний Минюста России и основывались на пожеланиях практических работников воспитательных колоний (см. об этом: Перцова Л.В. Основные направления и перспективы развития института исполнения наказания в отношении несовершеннолетних осужденных // Актуальные проблемы исполнения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних. М., 2000. С. 180–185).

³⁴ См.: СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4847.

Влияние длительной изоляции от общества на обеспечение режима отбывания наказания в местах лишения свободы

А.М. СМЕРНОВ – преподаватель кафедры уголовного права и криминологии ВПЭ ФСИН России;

Б.А. СПАСЕННИКОВ – профессор кафедры уголовного-исполнительного права ВПЭ ФСИН России, доктор юридических наук, доктор медицинских наук, профессор

Режим в исправительных учреждениях – это установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 82 УИК РФ). Данный порядок является обязательным атрибутом реализации любого уголовного наказания.

Всесторонне урегулированный и хорошо организованный порядок отбывания наказания в современных условиях способствует более эффективно-му достижению целей наказания, соблюдению прав,

свобод и законных интересов субъектов уголовно-исполнительных правоотношений, обеспечению законности и правопорядка в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания¹.

Бесспорно, эффективная реализация любой деятельности возможна только в случае уяснения ее сущности и содержания. Точки зрения ученых на понимание режима расходятся. Одни подразумевают под ним порядок деятельности мест лишения свободы (например, Н.А. Беляев), другие – порядок содержания осужденных (например, М.Я. Гинзбург),