

Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства в деятельности органов дознания

Ю.Н. РЫЖОВА – доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ВПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Статья посвящена актуальным и достаточно сложным проблемам законодательной регламентации деятельности органов дознания. Действующий уголовно-процессуальный кодекс существенно изменил регламентацию деятельности органов дознания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что вызвало немало критики со стороны ученых и практиков. Однако, несмотря на неоднократные попытки законодателя откорректировать первоначальный вариант порядка возбуждения уголовного дела и производства дознания, усовершенствовать и оптимизировать указанную деятельность, некоторые вопросы применения УПК РФ не теряют своей актуальности.

Ключевые слова: органы дознания, дознание, уголовно-процессуальная деятельность.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс существенно изменил регламентацию деятельности органов дознания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что вызвало немало критики со стороны ученых и практиков. Однако, несмотря на неоднократные попытки законодателя откорректировать первоначальный вариант порядка возбуждения уголовного дела и производства дознания, усовершенствовать и оптимизировать указанную деятельность, некоторые вопросы применения УПК РФ не теряют своей актуальности.

Стадия возбуждения уголовного дела оказалась наиболее подвержена изменениям за время действия УПК РФ: необходимость получать согласие прокурора при возбуждении уголовного дела, негативно воспринятая практическими работниками, вынужденными терять драгоценное время на первоначальном этапе расследования, была заменена полномочием прокурора отменить данное решение в течение 24 ч. с момента получения материалов. Однако фактически дознаватели и следователи сразу же после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по-прежнему вынуждены ездить к прокурору с материалами проверки для того, чтобы подписать карточку формы № 1 на выявленное преступление¹. Затрагивая вопрос о порядке возбуждения уголовного дела, следует отметить, что лишение прокурора возможности самому возбуждать уголовные дела было излишней крайностью, а возвращение указанного права, на наш взгляд, могло бы способствовать более эффективному осуществлению прокурором надзора за законностью, а также реализации полномочий по уголовному преследованию.

Кроме того, до сих пор законодательно не решен вопрос о способах проверки сообщений о преступлениях, несмотря на то, что данная проблема с момента принятия УПК РФ неоднократно поднималась учеными и практиками². До сих

пор самым распространенным способом проверки является получение объяснений, однако оно в отличие от УПК РСФСР не закреплено в действующем кодексе, что является, на наш взгляд, существенным пробелом. Сотрудники органов внутренних дел, к примеру, при получении объяснений используют бланки, в которых основанием для проведения данного проверочного действия называется ст. 144 УПК РФ. Опрос сотрудников различных подразделений УВД по Вологодской области показал, что подавляющее большинство из них уверены в том, что в ст. 144 УПК РФ такое положение содержится³. Отсутствие закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе полномочия на получение объяснений представляется еще более нелогичным ввиду того, что некоторые способы проверки, применяемые несоизмеримо реже, нашли отражение в ст. 144 УПК РФ. Речь идет о ревизиях и документальных проверках, производство которых, как правило, требуется лишь по сообщениям об экономических преступлениях.

Федеральным законом от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ⁴ была возвращена возможность производства освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела. Однако по-прежнему (как это было в период действия существовавшей до 5 июня 2007 г. редакции ст. 146 УПК РФ, косвенно позволявшей производить освидетельствование до возбуждения уголовного дела) не ясен процессуальный статус лиц, в отношении которых может производиться данное следственное действие. На основании ч. 1 ст. 179 УПК РФ освидетельствование может быть произведено только в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, однако, как известно, данные субъекты на стадии уголовного дела еще отсутствуют.

На стадии предварительного расследования регламентация деятельности органов дознания также вызывает ряд вопросов.

Дознание, которое пытались неоднократно изменить и преобразовать в «укороченную» и «упрощенную» форму расследования, таким так и не стало. Существенно увеличенные по сравнению с первоначальными сроки, osloбнение порядка расследования процедурой уведомления о подозрении, фактически идентичной процедуре привлечения в качестве обвиняемого, а также возможность расследования уголовных дел в форме дознания о неочевидных преступлениях позволяют сделать вывод об отсутствии каких-либо серьезных отличий между дознанием и следствием. На наш взгляд, следует согласиться с С.И. Гирько, полагающим, что в настоящее время необходима разработка нового сокращенного досудебного производства, отвечающего потребностям практики⁵.

В регламентации производства неотложных следственных действий обращает на себя внимание крайняя запутанность в обозначении компетенции органов дознания. Предельно четко компетенция по производству неотложных следственных действий обозначена лишь для органов ФСБ и ФТС (определяется конкретными статьями УК РФ), а также для командиров воинских частей и начальников исправительных учреждений (определяется субъектами преступления либо территорией, на которой преступление совершено). Компетенция же «иных» органов дознания, о которых речь идет в п. 6 ч. 2 ст. 157 УК РФ, вообще не определена, вместе с тем в п. 1 ч. 2 ст. 157 указано, что дознаватели ОВД и ФСКН производят дознание по всем уголовным

делам, за исключением тех, что относятся к компетенции иных органов, в том числе указанных в п. 6 ч. 2 ст. 151 УК РФ. Несомненно, что низкий уровень законодательной техники, наблюдаемый в ряде норм УПК РФ, не способствует эффективному его применению.

Представляется, что проработка указанных вопросов и последующее внесение соответствующих изменений в УПК РФ должны положительным образом сказаться на достижении целей уголовного судопроизводства в целом и предварительного расследования в частности.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Приказ Генеральной прокуратуры от 29 декабря 2005 г. № 39 «О едином учете преступлений».

² См., напр.: Зажицкий В.И. Какие изменения и дополнения целесообразно внести в правовой институт возбуждения уголовного дела // Уголовно-процессуальные кодексы Российской Федерации: год правоприменения и преподавания: Материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2004. С. 221; Ляхов Ю. Новые изменения УПК РФ отражают потребности практики // Российская юстиция. 2004. № 1. С. 43; Чупахин Р. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях в свете УПК РФ: понятие, основные направления совершенствования правового института // Следователь. 2004. № 8. С. 22–24.

³ Опрос проводился в 2008–2009 гг. в подразделениях криминальной милиции и милиции общественной безопасности УВД по Вологодской области.

⁴ См.: СЗ РФ. 2008. № 49. Ст. 5724.

⁵ См.: Гирько С.И. Дознание как таковое: наступило время конкретных шагов // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: Материалы вузовской юбилейной науч.-практ. конф. (к 85-летию со дня рождения Р.С. Белкина): В 2 ч. М., 2007. Ч. 2. С. 443–448.

Особенности стадии возбуждения дисциплинарного дела в отношении сотрудника уголовно-исполнительной системы

■ **А.М. КОЛОСКОВ** – начальник кафедры административно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России

Статья посвящена актуальным вопросам такой стадии дисциплинарного производства в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы, как возбуждение дисциплинарного дела. В статье анализируются точки зрения различных ученых на сущность данной стадии и перечень субъектов, участвующих в ее реализации. Предлагается авторская точка зрения на содержание стадии возбуждения дисциплинарного дела.

Ключевые слова: дисциплина, дисциплинарное производство, сотрудник, уголовно-исполнительная система.

Дисциплинарное производство в УИС характеризуется наличием определенных стадий. Они являются неотъемлемым элементом его процессуальной формы. Данный элемент позволяет судить о пространственно-временной структуре дисциплинарного производства.

Среди ученых нет единого мнения по вопросу о стадиях дисциплинарного производства. Так, Ю.С. Адушкин выделяет стадии возбуждения, рассмотрения и решения дела, исполнения решения, пересмотра его по жалобе, пересмотра в порядке надзора. При этом ученый руково-