

К вопросу о последствиях нарушения общественного порядка условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания

А.А. РЫБАКОВ – заместитель руководителя следственного отдела по г. Коврову следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области

В статье анализируются последствия нарушения общественного порядка условно-досрочно освобожденными, рассматривается порядок обращения в суд контролирующего органа, вносятся предложения по решению проблем теоретического и практического характера в данной области.

Ключевые слова: осужденный; наказание; условно-досрочное освобождение; общественный порядок; ответственность.

To the question about consequences of violation of public order by the convicts of parole

A.A. RYBAKOV – Deputy Chief of Investigate Department in Kovrov of Investigate Direction of Investigate Committee of the Russian Federation in Region Vladimir

The article is devoted to studying of consequences of violation of a public order by the convicts of parole, the order of an appeal to the court of supervisory authority is considered. As a result of the conducted research problems of theoretical and practical character are revealed, offers on their decision are made.

Key words: Condemned; punishment; conditional early release; grant of parole; responsibility.

Последствия условно-досрочного освобождения тесно связаны с поведением осужденного в период срока неотбытой части наказания. В данном случае, говоря о последствиях условно-досрочного освобождения, имеются в виду позитивная или негативная формы наступившей ответственности¹. Негативная ответственность, согласно ч. 7 ст. 79 УК РФ, может быть выражена в виде отмены условно-досрочного освобождения с исполнением оставшейся неотбытой части наказания.

В соответствии с данной нормой можно выделить основания отмены условно-досрочного освобождения:

а) совершение осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание;

б) злостное уклонение осужденным от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера;

в) совершение осужденным преступления.

Указанные основания одновременно выступают обязанностями рассматриваемой категории осужденных, то есть деяниями, от совершения которых условно-досрочно осужденным предписано воздерживаться под угрозой отмены условно-досрочного освобождения.

В рамках данной статьи проанализируем указанные основания отмены условно-досрочного освобождения и особенности их применения практическими органами.

При нарушении требований контролирующей орган на основании ч. 5 ст. 399 УПК РФ со ссылкой на п. 4.1 ст. 397 УПК РФ обращается в суд по вопросу отмены условно-досрочного освобождения в соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ. Казалось бы, порядок действий при нарушении требований условно-досрочного освобождения достаточно четко регламентирован. Однако при его изучении выявлена значительная проблема. Органом, контролирующим условно-досрочно освобожденных от от-

бывания наказания лиц, является полиция, а согласно ч. 5 ст. 399 УПК РФ представление по указанному вопросу имеют право направлять только учреждения и органы, исполняющие наказания. В соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»² исполнение наказаний не относится к основным направлениям ее деятельности. Вопросам контроля за условно-досрочно освобожденными посвящен п. 26 ст. 12 данного нормативного акта, который гласит, что полиция обязана осуществлять контроль (надзор) за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судом в соответствии с федеральным законом запретов и ограничений; участвовать в осуществлении контроля за поведением осужденных, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно. На наш взгляд, данное положение не относит полицию к органам, исполняющим наказания. При этом наиболее верным решением было бы внести изменения в ч. 5 ст. 399 УПК РФ, дополнив ее словами «органа внутренних дел» после слов «по представлению».

Существуют и другие проблемы, возникающие при отмене условно-досрочного освобождения.

Во-первых, это основание отмены – совершение осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание.

Перечень правонарушений против общественного порядка предусмотрен законодательством об административных правонарушениях, которое согласно ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако при изучении порядка контроля условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, в частности порядка проверки данной категории лиц по факту привлечения к административной ответственности, мы выявили односторонность подхода к решению этого вопроса. Так, осужденные проверялись по базам данных ОВД, но не все из них были подвергнуты проверке по факту привлечения к административной ответственности административными комиссиями в соответствии с законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

С точки зрения теории для применения данного основания отмены условно-досрочного освобождения, то есть направления представления в суд, достаточно одного нарушения осужденным общественного порядка и, что важно, привлечения в установленном законом порядке к административному взысканию, то есть к ответственности. Однако в результате изучения деятельности подразделений, контролирующих условно-досрочно освобожденных, и судебной практики разных регионов установлено, что для отмены условно-досрочного освобождения с исполнением оставшейся неотбытой части наказания требуются два и более нарушений общественного порядка, за которые осужденный был привлечен к административной ответственности.

В сложившейся ситуации можно найти как положительные моменты, так и негативные. С одной стороны, осужденному после привлечения к административной ответственности дается еще один шанс, а с другой – это может свидетельствовать о безнаказанности условно-досрочно освобожденного, что может привести к совершению повторного преступления. При таком положении дел наличие одного административного правонарушения в подавляющем большинстве изученных случаев является отказом в удовлетворении представления контролирующего органа об отмене условно-досрочного освобождения (суды требуют не менее двух-трех таких нарушений).

На наш взгляд, условно-досрочно освобожденный может иметь возможность дальнейшего исправления без изоляции от общества после первого правонарушения. Однако необходимо учитывать его индивидуальные черты, обстоятельства совершенного преступления и другие характеризующие факторы. На практике получается противоположная ситуация: в большинстве случаев законное право осужденного на такую возможность воспринимается как право на совершение административного правонарушения. Лишь только в 9% изученных постановлений суда условно-досрочное освобождение отменялось на основании одного совершенного административного правонарушения, за которое осужденный был привлечен к ответственности.

Опрос сотрудников полиции свидетельствует о небольшом количестве направлений соответствующих представлений в суд после совершения первого правонарушения, за которое осужденный был подвергнут административному взысканию (25%). Большин-

ство сотрудников считают целесообразным обращаться в суд лишь после второго или третьего подобного нарушения. Также установлено, что сотрудники подразделений, контролирующие условно-досрочно освобожденных, приравнивают запрет на совершение административных правонарушений против общественного порядка к обязанностям, возложенным на осужденных судом при применении условно-досрочного освобождения, и учитывают их при определении наличия в действиях осужденных злостного уклонения от исполнения таких обязанностей, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера.

Обобщая изложенное, можно сделать следующие выводы.

В целях устранения несогласованности уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодатель-

ства в отношении определения субъекта обращения в суд по вопросу отмены условно-досрочного освобождения предлагаем внести изменения в ч. 5 ст. 399 УПК РФ, дополнив ее словами «органа внутренних дел» после слов «по представлению».

Порядок применения мер воздействия в виде ответственности в практической деятельности не всегда соблюдается, что приводит к отклонению от соблюдения установленных целей и задач уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Выход из сложившейся ситуации видится в проведении мероприятий по разъяснению правоприменительным органам соответствующих порядка и процедур в рамках курсов повышения квалификации, семинаров, круглых столов по проблемным вопросам условно-досрочного освобождения от назначенного наказания.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства (методологические подходы). М., 1995. С. 26; Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989. С. 147.

² См.: СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

¹ Sm.: Krasnov M.A. *Otvetstvennost' v sisteme narodnogo predstavitel'stva (metodologicheskie podhody)*. M., 1995. S. 26; Prohorov V.S., Kropachev N.M., Tarbagaev A.N. *Mehanizm ugovolno-pravovogo regulirovaniya: norma, pravootnoshenie, otvetstvennost'*. Krasnojarsk, 1989. S. 147.

² Sm.: SZ RF. 2011. № 7. St. 900.