

<sup>6</sup> Кистьяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Киев, 1867. С. 280–281.

<sup>7</sup> См.: Козловский В. Экономика смертной казни. [www.rg.ru/sujet1338.htm1](http://www.rg.ru/sujet1338.htm1); Сауляк О. Криминологические аспекты проблемы смертной казни // Законность. 2009. № 11. С. 22.

<sup>8</sup> Цит. по: Козловский В. Экономика смертной казни.

<sup>9</sup> См., напр.: Hashem Dezhbakhsh, Paul H.Rubin, Joanna Mehihop Shepherd. «Does Capital Punishment Have a Deterrent Effect? New Evidence from Post-moratorium Panel Data». Department of Economics Emory University Atlanta. Ga. 2001. P. 25.

<sup>10</sup> См.: Смертная казнь: за и против // Оракул. 2010. № 2. С. 8.

<sup>11</sup> См.: Архив Московского областного суда. Дело 18/101157-93.

<sup>12</sup> В 2005 г. преступник, отличавшийся до ареста богатырским физическим здоровьем, в возрасте 43 лет скончался (см.: За решеткой. 2010. № 6. С. 16–17).

<sup>13</sup> См. подр.: Побегайло Э.Ф. Проблема смертной казни в свете криминологической ситуации в России // Криминология: вчера, сегодня, завтра: Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. 2002. № 3 (4). С. 54–61; Нас убивают: Документы, статьи, письма / Под ред. В.И. Добренченко. М., 2004.

<sup>14</sup> См.: Лунеев В.В. Смертная казнь в России и мире // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2008. № 4. С. 7–8; Сауляк О. Криминологические аспекты проблемы смертной казни.

<sup>15</sup> Совсем недавно, в № 46 газеты «Аргументы и факты» за 2009 г. читателям было предложено высказать свое мнение по отношению к мораторию на смертную казнь. В голосовании приняли участие почти 16 тыс. чел. Результаты показали, что так называемые аболиционисты (противники смертной казни) составляют явное меньшинство (их оказалось 1852), тогда как за отмену моратория высказалось 14 132 чел. (или

88% принявших участие в голосовании) (см.: Аргументы и факты. 2009. № 47. С. 10). Примерно такие же результаты имели и другие проводившиеся недавно опросы.

<sup>16</sup> См.: Новая газета. 1998. 30 нояб.

<sup>17</sup> См.: Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999. С. 353.

<sup>18</sup> Чичерин Б.Н. Философия права: Избр. тр. СПб., 1998. С. 106–107.

<sup>19</sup> См.: Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 12.

<sup>20</sup> Цит. по: Смертная казнь: за и против. М., 1989. С. 173.

<sup>21</sup> См.: Норрис Д. Серийные убийцы / Пер. с англ. М., 1998. С. 318.

<sup>22</sup> Российская газета. 2009. 13 нояб.

<sup>23</sup> См.: Малько А.В., Жильцов С.В. Смертная казнь в России. М., 2003. С. 6, 209.

<sup>24</sup> См.: Криминал. 2010. № 9. С. 6–7.

<sup>25</sup> Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. СПб., 1913. С. 115.

<sup>26</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М., 2001. С. 51.

<sup>27</sup> См.: О высшей мере наказания // Известия. 2003. 11 нояб.

<sup>28</sup> Сауляк О. Нужна ли России смертная казнь? // Законность. 2009. № 10.

<sup>29</sup> Ведерникова О.Н. Российское уголовное законодательство в системе национального и международного правопорядка: Тезисы доклада на теоретическом семинаре по актуальным проблемам уголовного права в Российской правовой академии Минюста России. 2006. 12 мая. С. 4.

<sup>30</sup> Цит. по: Нас убивают: Документы, статьи, письма. С. 486.

## Преступность несовершеннолетних на территории Архангельской области: современное состояние и вопросы противодействия

**Н.В. МАШИНСКАЯ** – заведующая кафедрой уголовного права и процесса Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент;

**Н.Ю. СКРИПЧЕНКО** – доцент кафедры уголовного права и процесса Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент

В статье исследуются различные характеристики преступности несовершеннолетних на территории Архангельской области. Приводятся официальные статистические данные о количестве совершенных несовершеннолетними преступлений, лицах, привлеченных к уголовной ответственности, и другие сведения. В контексте проблемы противодействия преступности несовершеннолетних рассматриваются вопросы введения в действие ювенальной юстиции как составляющей российской судебной системы.

**Ключевые слова:** преступность несовершеннолетних; уголовное наказание; принудительные меры воспитательного воздействия; ювенальная юстиция; защита прав несовершеннолетних осужденных.

Анализируя криминальную ситуацию среди несовершеннолетних в Архангельском регионе, можно сделать вывод, что в последние три

года наметилась устойчивая тенденция постепенного снижения количества преступлений, совершаемых подростками. Выявленная по-

ложительная динамика характерна и для тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними, количество которых в 2009 г. уменьшилось на 46,3% по отношению к показателям 2007 г. и на 12,4% – по отношению к 2008 г. (табл. 1)<sup>1</sup>.

Таблица 1

*Уровень преступности несовершеннолетних  
на территории Архангельской области за 2007–2009 гг.*

	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>+/- к 2007</b>	<b>+/- к 2008</b>
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии	2264	1516	1196	-47,2	-22,9
Количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними	708	433	380	-46,3	-12,4

Заметим, однако, что снижение показателей обусловлено во многом уменьшением численности несовершеннолетних в структуре населения. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области, количество несовершеннолетних в возрасте от 0 до 17 лет снизилось на 12 205 чел. (-5,1%), в возрасте 11–13 лет – на 2278 чел. (-6,3%), в то же время доля подросткового населения в возрасте от 14 до 17 лет за последние три года (2007–2009) сократилась на 22% (с 69 621 до 54 282 чел.).

В структуре преступности несовершеннолетних преобладают преступления против собственности (кража, мошенничество, грабеж, разбой): их доля составила 80% в 2007 г., 73,8% – в 2008 г. и 72% – в 2009 г. Меньше всего регистрируется преступлений против жизни, здоровья населения и общественной безопасности (убийство, угроза убийством, причинение тяжкого вреда здоровью, хулиганство, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков), которые составили 2,9% в 2007 г., 2,5% – в 2008 г. и 2,6% – в 2009 г. (табл. 2).

Таблица 2

*Структура преступности несовершеннолетних  
на территории Архангельской области за 2007–2009 гг.*

	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>+,- в % к 2007</b>	<b>+,- в % к 2008</b>
Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, в том числе	2264	1516	1196	-47,2	-22,9
убийство	13	6	2	-84,6	-66,7
причинение тяжкого вреда здоровью	19	13	16	-15,8	+23,0
разбой	49	34	30	-38,8	-11,8
грабеж	283	159	128	-54,8	-19,5
мошенничество	54	38	16	-70,4	-57,9
кража	1244	888	694	-44,2	-21,8
хулиганство	5	7	4	-20,0	-42,9
угроза убийством	12	8	5	-58,3	-37,5
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	14	3	4	-71,4	+33,3

Переходя к анализу судебной практики, следует отметить, что удельный вес прекращенных судами уголовных дел о преступлениях под-

ростков достаточно высок и неуклонно растет: в 2007 г. он составил 37,7%, в 2008 г. – 41,1%, в 2009 г. – 47,3% (табл. 3).

Результаты рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних судами  
Архангельской области в 2007–2009 гг.

Таблица 3

№ п/п	Виды приговоров, постановлений	Количество					
		по числу дел			по числу лиц		
		2007	2008	2009	2007	2008	2009
1.	Вынесено приговоров	793	567	386	1068	758	514
a)	обвинительных	x	x	x	1066	756	513
	– с назначением наказания	x	x	x	1056	736	487
	– с освобождением от наказания и применением принудительной меры воспитательного воздействия	x	x	x	3	5	4
	– с освобождением от наказания и направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием	x	x	x	6	15	15
	– с освобождением от наказания по амнистии	x	x	x	1		1
b)	оправдательных	x	x	x	2	2	1
2.	Постановления о прекращении уголовного дела	515	419	376	730	592	491
	– по реабилитирующим основаниям	x	x	x	11	2	11
	– по другим основаниям	x	x	x	719	590	480

Сложившаяся практика свидетельствует о крайне слабом использовании предоставленных уголовным законом мер, альтернативных уголовному наказанию. В силу этого остаются нереализованными принципы гуманизма, экономии мер государственного принуждения, справедливости.

Основанием для освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по большинству уголовных дел являлось примирение с потерпевшим: в 2007 г. – 717 чел., в 2008 г. – 609 чел., в 2009 г. – 493 чел. Однако в таких слу-

чаях требование ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ о заглаживании причиненного потерпевшему вреда по большинству дел не исполнялось.

Изучение практики назначения судами наказаний свидетельствует о том, что наиболее часто используемой в отношении подростков мерой остается лишение свободы, которое назначается условно или реально. Крайне редко прибегают к наказанию в виде исправительных работ и штрафа. Неуклонно сокращается применение обязательных работ (табл. 4).

Таблица 4

Структура назначенных несовершеннолетним осужденным мер наказаний судами  
Архангельской области в 2007–2009 гг.

№ п/п	Виды наказаний	Количество по числу лиц						
		2007		2008		2009		
		абс.	%	абс.	%	абс.	%	
1.	Всего осуждено несовершеннолетних	1066		758		513		
2.	Основные наказания	Лишение свободы на определенный срок	341	32,0	261	34,4	155	30,2
		Обязательные работы	108	10,1	64	8,4	35	6,8
		Исправительные работы	20	1,9	16	2,1	8	1,5
		Штраф	27	2,5	17	2,2	9	1,7
		Условное осуждение	к лишению свободы	522	49	360	48	267
	к исправительным работам		38	3,6	19	2,5	13	2,5
Освобождено осужденных от наказания	с направлением в специальные воспитательные учреждения закрытого типа	6	0,6	15	2	15	2,9	
	с применением принудительных мер воспитательного воздействия	3	0,3	5	0,6	4	0,8	

Приведенные данные свидетельствуют и об эпизодическом освобождении несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ. Такое положение объясняется активным прекращением судами дел о преступлениях небольшой или средней тяжести. При этом закон даже не требует ставить на учет в органах внутренних дел подростка, в отношении которого уголовное дело прекращено.

В 2008 г. изменилась судебная практика помещения несовершеннолетних в специальные училища закрытого типа, что способствовало наполнению Североонежского спецучилища закрытого типа, которое функционирует в области с 2007 г. (2007 г. – 6 чел., 2008 г. – 15 чел., 2009 г. – 15 чел.). Новшество заключалось в том, что лица, ранее приговоренные к условной мере наказания, за вновь совершенное деяние стали освобождаться от наказания с помещением в спецучилище закрытого типа в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Согласно сведениям, поступившим из Североонежского спецучилища закрытого типа, на 1 января 2010 г. в учреждении содержится 34 несовершеннолетних в возрасте от 14 до 17 лет, из них 6, или 17,6%, осуждены к условной мере наказания, в том числе один ранее отбывал наказание в местах лишения свободы. Соблюдение интересов ранее судимых подростков отвечает в этой части требованиям норм международного права, однако может привести к нарушению прав и интересов лиц, которые не имеют криминального опыта. Так, четверо несовершеннолетних, достигших 14 лет, помещены в специализированное учреждение закрытого типа органа управления образованием за совершение общественно опасных деяний до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности.

Вызывает серьезную озабоченность высокий уровень повторной преступности несовершеннолетних. Если в 2007 г. ранее судимые лица составили 18,6% от числа осужденных подростков, в 2008 г. – 24,9%, то в 2009 г. – уже 27,7%, то есть тенденция к росту их удельного веса сохраняется, что требует изменения подходов к профилактической работе с ранее судимыми.

Анализ материалов уголовных дел, рассмотренных судами в отношении несовершеннолетних, свидетельствует, что в ряде случаев суды формально относятся к изучению данных о личности несовершеннолетних и установлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, ограничиваясь исследованием только тех сведений, которые представлены органами предварительного расследования. Суды не проявляют должной требовательности и взыскательности и не используют предоставленные им законом полномочия по истребованию доказательств по делу, касающихся личности несовершеннолетних подсудимых и иных обстоятельств, перечисленных в ст. 421 УПК РФ. При постановлении приговоров в отношении под-

ростков судами не применяются положения ч. 7 ст. 88 УК РФ о даче указания органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности. Так, представители КДН, ПДН ОВД, УИИ были допрошены только по 22% дел в отношении 18% несовершеннолетних. Ни по одному из уголовных дел на условно осужденных несовершеннолетних не была возложена обязанность прохождения курса социализации.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов несовершеннолетних, защите их законных прав, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений»<sup>2</sup>. В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную компетентность и специализацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за законность и обоснованность каждого судебного решения.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетенции путем обучения и повышения квалификации в области не только права, но и педагогики, социологии, психологии.

В целях применения на практике ювенальных технологий с февраля 2008 г. введена специализация судей по рассмотрению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних во всех 28 районных (городских) судах области. При общей штатной численности районных судей в Архангельской области – 201 чел. – по состоянию на 1 марта 2008 г. фактически осуществляли правосудие 166 судей, из них специализировались на рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних – 45. Проведенный анализ показал, что специализация судей является поверхностной: в судах судьи, занимающиеся рассмотрением уголовных дел и иных материалов в отношении несовершеннолетних, а также их помощники не прибегают к ювенальным технологиям.

В отношении повышения уровня профессиональной подготовки судей, специализирующихся на рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, заметим, что не во всех судах проводится соответствующая учеба, недостаточно внимания уделяется изучению вопросов педагогики, социологии и психологии, хотя судьи испытывают недостаток именно этих знаний.

Практически во всех районах и городах осуществляется взаимодействие суда с правоохранительными органами, учреждениями и службами государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по вопросам организации рассмотрения уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних.

Взаимодействие выражается, прежде всего, в том, что эти структуры (подразделения по делам несовершеннолетних ОВД, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, уголовно-исполнительные инспекции, органы внутренних дел, прокуратура, социальные службы) обеспечивают сбор и предоставление в суд материалов, необходимых для установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, преступившего закон, выявления причин, способствовавших совершению преступления, а также для решения вопросов, связанных с назначением и исполнением наказания.

Формами взаимодействия судов и специализированных структур являются участие представителей правоохранительных органов в судебных заседаниях по делам несовершеннолетних и проведение совместных семинаров, учебных занятий, межведомственных совещаний. В судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда образован судебный состав по рассмотрению уголовных дел в отношении подростков. По инициативе областного суда в сентябре 2009 г. проведен круглый стол

по вопросам внедрения ювенальных технологий в судебную практику. Аналогичные мероприятия были осуществлены Октябрьским, Ломоносовским, Приморским и Соломбальским районными судами.

Принимая во внимание сказанное, следует отметить, что практика назначения уголовного наказания несовершеннолетним нуждается в серьезной корректировке. В ходе этого процесса судьи должны обеспечить реализацию принципов уголовного права, максимально используя предоставленный уголовным законодательством арсенал средств уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Здесь и далее приводятся статистические данные, предоставленные информационным центром УВД Архангельской области.

<sup>2</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

## Формализация наказания: законодательная техника и судебная практика

**С.П. ДОНЕЦ** – председатель Президиума коллегии адвокатов «Сфера» г. Вологды, кандидат юридических наук, доцент

В статье рассматриваются современные проблемы выбора вида и определения срока наказания в соответствии с общественной опасностью совершенного деяния и личности виновного. Приводятся примеры назначения уголовного наказания в отдельных зарубежных странах и формулируются предложения по внедрению формализованной системы назначения наказания.

Ключевые слова: уголовное наказание; общественная опасность преступления; обстоятельства, влияющие на выбор вида и размера наказания; правила назначения уголовного наказания в отдельных зарубежных странах.

В теории уголовного права формализация назначения наказания определяется как подчинение выбора вида и размера наказания за совершенное преступление системе правил, требований, критериев, ограничивающих произвол в наказании<sup>1</sup>.

Процесс назначения наказания можно считать формализованным в том случае, когда установленные в законе правила жестко определяют выбор вида и размера наказания за совершенное общественно опасное деяние. Об отсутствии формализации мы говорим, если суд ничем не связан в выборе вида и меры наказания и может за одно и то же преступление

при сходных обстоятельствах по своему усмотрению назначить различные наказания.

В Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации содержится ряд норм с так называемыми специальными (буферными, главными) обстоятельствами (ст. 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 и др.), занимающими промежуточное положение между квалифицирующими, привилегировавшими (признаки преступлений в квалифицированных и привилегированных составах) и смягчающими и отягчающими наказание обстоятельствами (ст. 61 и 63). В ч. 7 ст. 316 УК РФ предусмотрено смягчающее обстоятельство в связи с особым порядком принятия судеб-