

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Альтернативы лишению свободы по законодательству Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и Республики Таджикистан

В.И. СЕЛИВЕРСТОВ – профессор кафедры уголовного права и криминологии МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Г.А. МАЙСТРЕНКО – ведущий научный сотрудник НИИ ФСИН России, кандидат юридических наук;

С.М. БАЙМОЛДИНА – доцент кафедры уголовного права Евразийского национального университета им. Л.М. Гумилева (Казахстан), кандидат юридических наук

Статья посвящена рассмотрению альтернатив, действующих и предполагаемых к будущему закреплению в уголовных и уголовно-исполнительных кодексах Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и Республики Таджикистан. Авторами анализируются рекомендации международных стандартов в указанной сфере, формулируются предложения которые могут быть учтены при разработке новых кодексов в указанных государствах Центральной Азии, а также способны вызвать интерес у российского законодателя. В числе прочего высказываются мысли относительно организации службы пробации.

Ключевые слова: уголовное наказание; лишение свободы; альтернативы лишению свободы; законодательство Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и Республики Таджикистан; служба пробации

Alternatives to imprisonment on legislation of the Republic of Kazakhstan, the Republic of Kyrgyzstan and the Republic of Tajikistan

V.I. SELIVERSTOV – Dsc. In Law, Professor, Honored Scientist of Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Law Faculty of M.V. Lomonosov State University;

G.A. MAYSTRENKO – Phd. In Law, Leading Researcher of the Research Institute of the Federal Penal Service of Russia;

S.M. BAYMOLDINA – Phd. In Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Law Faculty of the Eurasian National L.M Gumilev University (Kazakhstan)

The article discusses alternatives to the existing and anticipated future consolidation in criminal and penal codes of the Republic of Kazakhstan, the Kyrgyz Republic and Tajikistan. It examines the recommendations of international standards in this area. The paper makes proposals and recommendations which, according to the authors, could be considered in the development of new codes in these Central Asian states as well as in the Russian legislation. Including there are made suggestions on the organization of the probation service.

Key words: criminal penalties; imprisonment; alternatives to imprisonment; the legislation of the Republic of Kazakhstan; the Republic of Kyrgyzstan and the Republic of Tajikistan; the probation service.

В странах Содружества Независимых Государств (СНГ) Центрально-Азиатского региона идет активная работа по подготовке и принятию новых уголовных, уголовно-исполнительных и уголовно-процессуальных кодексов. Ближе всех к решению этой задачи приблизилась Республика Казахстан, в которой все три проекта вынесены на рассмотрение парламента страны. Как ожидается, кодексы будут приняты одновременно в середине 2014 г. и вступят в силу с 1 января 2015 г. В этих условиях возникает вопрос о новизне такой основополагающей категории уголовного законодательства, как система уголовных наказаний, в особенности наказаний и иных мер уголовно-правового характера (воздействия), альтернативных лишению свободы. Настоящая статья посвящена рассмотрению альтернатив, действующих и предлагаемых к будущему закреплению в уголовных и уголовно-исполнительных кодексах республик Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан.

Международные стандарты в сфере альтернатив для данных государств определены в ряде универсальных и региональных международных документов, среди которых важное место занимают Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), утвержденные резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1990 г. (далее – Токийские правила).

Токийские правила содержат свод основных принципов для содействия использованию мер, не связанных с тюремным заключением, а также минимальные гарантии для лиц, к которым применяются альтернативы тюремному заключению. В силу своего предмета они имеют довольно широкую сферу применения. Согласно п. 2.1 Токийские правила применяются ко всем лицам, в отношении которых осуществляется судебное преследование, суд или исполнение приговора,

на всех этапах отправления правосудия. Для этих целей в данном документе лица именуется правонарушителями независимо от того, являются ли они подозреваемыми, обвиняемыми или осужденными.

Токийские правила допускают применение своих положений с учетом политических, экономических, социальных и культурных условий каждой страны, однако исключают какую-либо дискриминацию по признакам расы, цвета кожи, пола, возраста, языка, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, места рождения или иного статуса.

Для достижения целей настоящей статьи международные стандарты будут приводиться в аспекте альтернатив уголовному наказанию в виде лишения свободы, применяемых на основе вступившего в законную силу приговора суда и выраженных в виде уголовных наказаний и иных предусмотренных уголовными кодексами государств мер уголовно-правового характера (воздействия).

Виды альтернатив по законодательству республик Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан

В целях обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением, – от досудебных до послесудебных (п. 2.3 Токийских правил).

Уголовные кодексы рассматриваемых государств содержат следующие виды основных и дополнительных наказаний, альтернативных лишению свободы:

Республика Казахстан	Республика Кыргызстан	Республика Таджикистан
Имущественные (компенсационные) наказания		
Штраф	Штраф	Штраф
Конфискация имущества	Конфискация имущества	Конфискация имущества
–	Тройной айып	–
–	Публичное извинение с возмещением ущерба	–
Наказания, связанные с ограничением трудовых прав		
Привлечение к общественным работам	Привлечение к общественным работам	Обязательные работы
Исправительные работы	Исправительные работы	Исправительные работы
Ограничение по воинской службе	–	Ограничение по воинской службе

Наказания в виде лишения отдельных прав		
Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью	Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью	Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью
Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград	Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград	Лишение воинских званий, дипломатических рангов, званий, специальных чинов, государственных наград и почетных званий Таджикистана
Наказания в виде ограничения личных свобод		
Ограничение свободы	Ограничение свободы	Ограничение свободы

Как явствует из приведенной таблицы, уголовные кодексы Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и Республики Таджикистан предусматривают довольно широкий спектр наказаний, альтернативных лишению свободы. В качестве предмета карательного воздействия они избирают отношения собственности, личной свободы, трудовой деятельности и некоторые другие. Обращает на себя внимание подсистема наказаний, носящих имущественный или компенсационный характер. Помимо штрафа и конфискации имущества в УК Республики Кыргызстан она включает в себя тройной айып, носящий и компенсационный (в пользу потерпевшего), и имущественный (в пользу государства) характер, а также публичное извинение с возмещением ущерба, являющееся прообразом двух наказаний, ранее закрепленных в уголовных кодексах большинства советских республик, – общественного порицания и обязанности загладить причиненный вред.

Наказания в виде привлечения к общественным работам (Кыргызстан), обязательных работ (Таджикистан), исправительных работ (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан), ограничения по военной службе (Казахстан, Таджикистан), ограничения свободы (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан) являются основными видами наказаний. Уголовные наказания в виде привлечения к общественным работам (Казахстан), штрафа (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан), лишения права занимать определенную должность и заниматься определенной деятельностью (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан), публичного извинения с возмещением ущерба (Кыргызстан) могут

применяться в качестве основных и дополнительных. Данные наказания в единстве указанных выше групп непосредственно представляют собой альтернативы лишению свободы.

Наказания, назначаемые исключительно в качестве дополнительных (лишение специального, воинского, почетного звания, классного чина, специального классного чина, дипломатического ранга и государственных наград, конфискация имущества), могут выступать альтернативами лишению свободы в тех пределах, в каких уголовные законодательства республик Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан допускают их назначение в дополнение к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Имеющее место в этих случаях суммарное усиление карательного содержания основного и дополнительного наказания должно представлять более весомую альтернативу лишению свободы.

Токийские правила рекомендуют число и виды мер, не связанных с тюремным заключением, определять таким образом, чтобы обеспечивалась последовательность приговоров (п. 2.3). Реализации данного положения международного документа служит закрепление в уголовном законодательстве рассматриваемых государств не только уголовных наказаний, но и мер уголовно-правового характера (воздействия), создающих реальную альтернативу наказанию в виде лишения свободы¹. В зависимости от стадии, на которой возможно их применение, выделяются следующие меры уголовно-правового характера (воздействия)², предусмотренные уголовными законодательствами республик Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан:

Наименование	Республика Казахстан	Республика Кыргызстан	Республика Таджикистан
Условное осуждение	x	x	x
Принудительные меры медицинского характера	x	x	x
Принудительные меры воспитательного характера	x	x	x
Отсрочка отбывания наказания	x	x	x
Передача осужденного на поруки	-	x	-
Условно-досрочное освобождение	x	x	x

Как явствует из приведенной таблицы, меры уголовно-правового характера (воздействия) в указанных государствах существенно не различаются. Исключение составляет Республика Кыргызстан, в уголовном законодательстве которой предусмотрена такая мера уголовно-правового воздействия, как передача на поруки трудовому коллективу, общественной организации или образовательному учреждению. При передаче на поруки на осужденного может быть наложен запрет посещать определенные места, а также в отношении его могут быть установлены ограничения по проведению досуга.

Оценивая в целом закрепленные в уголовных законодательствах республик Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан системы наказаний и мер уголовно-правового характера (воздействия), следует отметить их идентичность системе наказаний и мер уголовно-правового характера, закрепленной в Модельном уголовном кодексе для государств – участников Содружества Независимых Государств³. Однако имеются исключения.

Во-первых, ни одна из рассматриваемых республик не включила в свою систему наказаний содержащееся в модельном уголовном кодексе наказание в виде ограничения свободы досуга несовершеннолетнего.

Во-вторых, в УК Республики Кыргызстан дополнительно предусмотрены наказания в виде тройного айыпа и публичного извинения с возмещением ущерба, а также мера уголовно-правового воздействия в виде передачи лица на поруки. Следует отметить, что система альтернативных наказаний и мер уголовно-правового воздействия по УК Республики Кыргызстан более разнообразна (хотя и несет на себе отпечаток советского опыта альтернатив). Для оценки эффективности применения альтернатив необходим анализ практики их назначения.

Назначение альтернатив по уголовному законодательству республик Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан

Не ставя задачей анализ всех особенностей назначения альтернатив лишению свободы, остановимся на наиболее важных правилах назначения альтернативных наказаний и мер уголовно-правового характера (воздействия).

В уголовных кодексах всех перечисленных республик регламентированы общие начала назначения наказания, являющиеся своеобразными принципами данного института уголовного права. В ч. 2 ст. 52 УК Республики Казахстан установлено, что лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для исправления и предупреждения новых преступлений. В ч. 1 ст. 60 УК Республики Таджикистан содержится требование назначения справедливого наказания, определяемого в пределах, установленных статьей Особенной части, и с учетом положений Общей части. В то же время уголовные кодексы республик Казахстан (ч. 2 ст. 52) и Таджикистан (ч. 2 ст. 60) содержат одну и ту же формулировку о том, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в случае, если менее строгий вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В ч. 2 ст. 53 УК Республики Кыргызстан закреплено, на наш взгляд, более развернутое положение: «Лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, если его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, предусмотренным соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодек-

са». Указанные нормы ориентируют на назначение более мягкого наказания именно применительно к лишению свободы, задача сокращения применения которого является приоритетной для Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана.

В то же время указанные общие начала во всех рассматриваемых уголовных кодексах не охватывают назначение иных альтернативных лишению свободы мер уголовно-правового характера (воздействия), в том числе тех, которые могли бы исполняться службами пробации. В этом нам видится их основной недостаток.

Что же следовало бы порекомендовать учесть при разработке новых кодексов в названных государствах Центральной Азии?

По видам альтернатив. Токийские правила рекомендуют следующие альтернативные санкции: а) устные санкции, такие как замечание, порицание и предупреждение; б) условное освобождение от ответственности; в) поражение в гражданских правах; г) экономические санкции и денежные наказания, такие как разовые штрафы и по-денные штрафы; д) конфискация или постановление о лишении права собственности на имущество; е) возвращение имущества жертве или постановление о компенсации; ж) условное наказание или наказание с отсрочкой; з) условное освобождение из заключения и судебный надзор; и) постановление о выполнении общественно полезных работ; л) направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием; м) домашний арест (п. 8.2).

Вместе с тем Токийские правила допускают, что это может быть любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением, или какое-либо сочетание перечисленных выше мер. В связи с этим можно рассмотреть вопрос о расширении альтернативных наказаний и мер уголовно-правового характера (воздействия) в процессе осуществления реформ уголовного законодательства.

Применительно к уголовным наказаниям речь может идти, например, о выдворении иностранного гражданина за пределы страны с запретом въезда на срок от 5 до 10 лет (в качестве основного и дополнительного наказания), публичном извинении с погашением нанесенного ущерба (в качестве основного наказания).

Применительно к иным мерам уголовно-правового характера (воздействия) можно рассмотреть возможность введения поручительства о правомерном поведении с внесе-

нием денежного залога на срок от 2 до 5 лет, прохождения курса обязательного лечения от наркомании как условия освобождения от наказания за преступления, совершенные лицами, страдающими наркоманией.

По назначению альтернатив. Представляется целесообразным при разработке нового уголовного законодательства изменить общие начала назначения наказания, адаптировав их к назначению не только уголовных наказаний, но и мер уголовно-правового характера (воздействия). В этих целях в качестве основного правила следует закрепить положение о том, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, если требуемые цели не могут быть достигнуты посредством иного, более мягкого наказания либо меры уголовно-правового характера (воздействия), предусмотренных санкциями соответствующей статьи Особенной части или нормами Общей части уголовного кодекса.

На стадии назначения альтернативных наказаний и мер уголовно-правового характера (воздействия) целесообразно внедрение технологий пробации, в частности учета выводов докладов о социальном обследовании. Как рекомендуется в Токийских правилах, если существует возможность составления докладов о социальном обследовании, судебный орган может воспользоваться докладом, подготовленным компетентным уполномоченным должностным лицом или учреждением. Доклад должен включать социальную информацию о правонарушителе, которая имеет отношение к характеру совершенных ранее и нынешних правонарушений. Он должен также содержать сведения и рекомендации, которые связаны с процедурой вынесения приговора. Доклад составляется на основе фактического, объективного и беспристрастного материала, а мнения формулируются в четких выражениях (п. 7.1).

Все это может стать функцией службы пробации, осуществляемой на досудебной стадии. Поскольку практика докладов о социальных обследованиях требует финансовых затрат, возможны различные варианты ее внедрения: установление норм об обязательности социального обследования в отношении отдельных категорий подсудимых (несовершеннолетних, женщин, имеющих на иждивении детей) и о возможности такого обследования по решению суда в отношении иных категорий; дифференциация возможности проведения социального обследования в зависимости от категории со-

вершенного общественно опасного деяния или по иным основаниям.

По исполнению альтернатив. Одним из существенных недостатков является слабость структур, призванных обеспечить исполнение альтернатив, а именно уголовно-исполнительных инспекций. С целью его устранения вносятся предложения о создании самостоятельной службы пробации, которая наряду с осуществлением других функций могла бы исполнять альтернативные виды уголовного наказания и меры уголовно-правового характера (воздействия) с установлением пробационного контроля за поведением осужденных.

При этом под пробацией понимается совокупность мер, применяемых в отношении лиц, подвергшихся уголовному преследованию и оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в целях их социальной адаптации, социальной реабилитации, защиты прав и интересов указанных лиц, а также в целях контроля и надзора за их поведением. В этом понимании пробация охватывает досудебную стадию, стадии назначения и исполнения наказания и мер уголовно-правового характера (воздействия), а также постпенитенциарную стадию.

Возможны три варианта организации службы пробации:

1. Создание службы пробации как единой, централизованной и самостоятельной системы учреждений социальной пробации и органов управления ими. Уголовно-исполнительные инспекции в этом случае передаются в новую структуру – службу пробации.

2. Образование службы пробации на базе уголовно-исполнительных инспекций в тех организационно-правовых рамках, в которых функционируют системы исполнения наказаний в республиках Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан.

3. Поэтапное внедрение отдельных элементов пробации (докладов о социальном обследовании, пробационного контроля,

отдельных элементов социальной помощи) на различных этапах правоохранительной деятельности без образования службы пробации.

Выбор модели зависит от ряда факторов, в первую очередь от экономического положения государства, его приоритетов в социально-экономической и политической сферах. Учитывая трудности с выделением значительных средств для создания полноценной службы пробации, реальной перспективой может стать поэтапное внедрение ее элементов с последующим образованием службы в имеющихся организационных и правовых рамках на базе уголовно-исполнительных инспекций. Впоследствии служба пробации может быть выделена в самостоятельную структуру (службу, комитет и т.п.). Сроки и этапы создания служб пробации будут зависеть от экономических и социально-политических условий дальнейшего развития республик Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан.

Такой же алгоритм действий целесообразен и для Российской Федерации, где к 2013 г. Министерством юстиции был подготовлен пакет законов о введении в 2014–2016 гг. в действие самостоятельной Федеральной службы пробации. Однако данная инициатива не была одобрена Правительством Российской Федерации из-за перспективы больших финансовых затрат. В связи с этим в январе 2014 г. Министерством юстиции Российской Федерации были инициированы законодательные изменения о внедрении лишь отдельных технологий пробации, в частности о проведении социально-психологического исследования личности несовершеннолетнего при избрании ему меры пресечения, переводе осужденного, достигшего совершеннолетия, из воспитательной колонии в изолированный участок колонии общего режима, функционирующий при воспитательной колонии для несовершеннолетних осужденных.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ В уголовных кодексах республик Казахстана и Кыргызстан они названы мерами уголовно-правового воздействия, а в УК Республики Таджикистан – мерами уголовно-правового характера.

² Под мерой уголовно-правового характера (воздействия) в настоящей статье понимается государственно-принудительный режим, предусмотренный уголовным законом за совершение преступления, выраженный в виде ограничений прав и свобод осужденных и назначаемый судом вместо наказания или дальнейшего его отбывания.

³ Рекомендательный законодательный акт, принят постановлением Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств 17.02.1996 г. в г. Санкт-Петербурге.

¹ V ugovolnyh kodeksah respublik Kazahstana i Kyrgyzstan oni nazvany merami ugovolno-pravovogo vozdeystviya, a v UK Respubliki Tadjikistan – merami ugovolno-pravovogo haraktera.

² Pod meroy ugovolno-pravovogo haraktera (vozdeystviya) v nastojashhej stat'e ponimaetsja gosudarstvenno-prinuditel'nyj rezhim, predusmotrennyj ugovolnym zakonom za sovershenie prestuplenija, vyrazhennyj v vide ogranichenij prav i svobod osuzhdennyh i naznachaemyj sudom vmesto nakazaniya ili dal'nejshego ego otbyvanija.

³ Rekomendatel'nyj zakonodatel'nyj akt, prinjat postanovleniem Mezhparyamentskoj assamblei gosudarstv – uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv 17.02.1996 g. v g. Sankt-Peterburge.