

ПРИГЛАШАЕМ К ДИСКУССИИ

Государственная измена и шпионаж: вопросы освобождения от уголовной ответственности

А.Г. АНТОНОВ – заместитель начальника Кузбасского института ФСИН России по научной работе, кандидат юридических наук, доцент

В статье анализируется содержание примечания к ст. 275 УК РФ, приводятся варианты его возможного толкования, исследуются различные точки зрения и подходы и вносятся предложения по его совершенствованию.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности; государственная измена; шпионаж; позитивная постпреступная деятельность; ущерб.

Treason and espionage: questions of exemption from criminal responsibility

A.G. ANTONOV – deputy head for science of the federal state institution of higher professional education Kuzbass Institute of the Federal Penal Service, candidate of law sciences, associate professor

The author of the article analyzes the content of the notes to Art. 275 of the Criminal Code of the Russian Federation, provides options to its possible interpretations, the various points of view and the approaches existing in the theory and in practice, and makes suggestions for improvement of the norm.

Key words: exemption from criminal responsibility; treason; espionage; positive postcriminal activity; damage.

По данным ГИАЦ МВД России, за период с 2006 по 2010 гг. в нашей стране было зарегистрировано всего 22 преступления, предусмотренных ст. 275 УК РФ «Государственная измена», и 8 преступлений, предусмотренных ст. 276 УК РФ «Шпионаж». Но даже небольшое их количество наносит значительный ущерб государству. Вред от них распространяется в той или иной мере и на общество в целом, и на личность в отдельности. Для нейтрализации общественной опасности указанных преступлений законодатель включил в УК РФ примечание к ст. 275. Согласно ему «лицо, совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 276 и 278 настоящего Кодекса, освобождается от

уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

В ст. 275 УК РФ речь идет о шпионаже, выдаче государственной тайны или ином оказании помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям, проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Исследуемое примечание можно применить после окончания преступления, то есть с момента совершения указанных деяний,

так как оно не является добровольным отказом¹. Поэтому ошибочно мнение, что примечание к ст. 275 УК РФ есть частный случай добровольного отказа на стадии оконченного покушения².

Позитивная посткриминальная деятельность виновного в данном случае выражается в добровольном и своевременном сообщении органам власти о совершенном преступлении. Добровольным является такое сообщение, которое сделано по собственной воле виновного³. При этом согласно примечанию к ст. 275 УК РФ такое сообщение предполагает предотвращение ущерба. Альтернативным условием для освобождения от уголовной ответственности законодатель считает «способствование предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации иным образом». В данном случае речь идет о несуществующем ущербе, который еще возможно предотвратить. Таким образом, в исследуемой норме закрепляется одно основание для освобождения от уголовной ответственности – предотвращение ущерба одним из двух альтернативных способов.

Обратимся к первому способу предотвращения вреда интересам Российской Федерации. Как было сказано, он заключается в добровольном и своевременном сообщении органам власти о совершенном преступлении. Способствование следует рассматривать в связи со своевременностью сообщения. Под последней понимается сообщение об изменческих действиях до того, как они стали систематическими и причинили значительный и невосполнимый ущерб внешней безопасности Российской Федерации⁴. Для освобождения от уголовной ответственности по исследуемому основанию не обязательно, чтобы ущерб был предотвращен фактически: достаточно этому способствовать путем добровольного и своевременного сообщения о совершенном преступлении, так как согласно примечанию к ст. 275 УК РФ добровольность свидетельствует о снижении общественной опасности виновного, а своевременность дает возможность компетентным органам предотвратить ущерб.

Однако рассматриваемое позитивное постпреступное поведение виновного зачастую может представлять собой способ избежать уголовной ответственности. Представим ситуацию, когда лицо, сотрудничавшее с иностранной организацией, разглашавшее государственную тайну, ока-

зывавшее иную помощь (сбор, похищение, хранение, передача сведений) иностранному государству за денежное вознаграждение, посчитало себя достаточно обогатившимся и обратилось в уполномоченный орган с сообщением о совершенном преступлении, предварительно согласовав свою явку с повинной с иностранными партнерами. Согласно примечанию к ст. 275 УК РФ это лицо должно быть освобождено от уголовной ответственности.

Лица, имеющие доступ к государственной тайне, в большинстве своем высокопоставленные и образованные люди. Решившись на государственную измену, они постараются избежать уголовной ответственности и заранее спланируют варианты отступления. Если, например, участник незаконного вооруженного формирования наверняка не знает о примечании к ст. 208 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности участника незаконного вооруженного формирования), то можно предположить, что человек, допущенный к государственной тайне, осведомлен о примечании к ст. 275 УК РФ. Поэтому в данном случае признак своевременности предотвращения ущерба может быть истолкован как отказ виновного от дальнейшей преступной деятельности наряду с предоставлением незначимой информации о ней. Следовательно, необходимо дополнительно закрепить в исследуемом примечании положение о нейтрализации (заглаживании) причиненного ущерба.

Как отмечалось выше, обращению виновного в органы власти предусмотрена альтернатива: он может «иным образом способствовать предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации», чтобы быть освобожденным от уголовной ответственности. В данном случае речь идет о совершенном преступлении, поэтому в примечании говорится о способствовании предотвращению дальнейшего ущерба, так как какой-то ущерб уже имеется⁵. При этом следует отметить, что категория «дальнейший ущерб» может трактоваться неоднозначно.

В литературе отмечается, что предотвращение дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации иным способом означает, что виновный не допускает наступление большего ущерба безопасности Российской Федерации своими собственными действиями без сообщения в органы власти, например нейтрализует свою помощь иностран-

ному агенту либо разоблачает его⁶. При этом согласно примечанию к ст. 275 УК РФ виновный может и не предотвращать ущерб от своей преступной деятельности, а только способствовать его предотвращению. Тем самым усмотрение правоприменителя в данном случае практически не ограничено.

Следует отметить, что оценка объема и степени ущерба, а также и его предотвращения напрямую зависит от вида альтернативной объективной стороны ст. 275 УК РФ. Одним из закрепленных в диспозиции данной статьи деяний является шпионаж. Можно выделить два его вида. Первый состоит в передаче, а равно собирании, похищении или хранении в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну. Второй проявляется в передаче или собирании по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности Российской Федерации. После передачи данных возможность предотвращения ущерба сводится к минимуму. В результате такого действия иностранное государство, иностранная организация или их представители будут располагать конкретной информацией. Однако при своевременном сообщении об утечке возможна реакция нашего государства, нейтрализующая действия другого государства по реализации полученных сведений. Например, если предатель раскрыл агента и есть время отвести от того опасность, то существует возможность предотвращения дальнейшего ущерба. Однако в данном случае имеют место и предотвращение ущерба, и его нейтрализация (заглаживание), так как для подобных случаев последняя типична.

Не всегда можно предотвратить дальнейший ущерб при передаче сведений, составляющих государственную тайну, а также при ее выдаче (например, при получении иностранным государством, иностранной организацией или их представителями новой секретной оборонной разработки). В этом случае нет возможности избежать нанесения ущерба в полной мере. Однако некоторые действия для его нейтрализации (заглаживания вреда) виновный может совершить, например разоблачить своего вербовщика, дать правдивые показания и т.п.

Таким образом, реальное предотвращение дальнейшего ущерба интересам нашей страны нужно оценивать применительно к конкретной ситуации. Слово «дальнейший»

уже рассматривается правоприменителем, и возможно появление более широкого его толкования, например, как прекращения дальнейшей преступной деятельности виновного. Поэтому, если дальнейший ущерб нельзя предотвратить, то необходимо предоставить виновному возможность нейтрализовать (загладить) его, если это еще возможно.

Вместе с тем собирание, похищение и хранение сведений, упомянутых в данной статье, предполагает реальное предотвращение ущерба. Они могут быть возвращены в надлежащий орган, и безопасность России не пострадает. Если виновный вовремя одумался, то у него есть шанс не быть привлеченным к уголовной ответственности.

Что касается иного оказания помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, то здесь речь идет о преступлениях, не относящихся к шпионажу и выдаче государственной тайны⁷. Это могут быть самые разнообразные действия вплоть до предоставления пищи агенту иностранной разведки. При применении примечания к ст. 275 УК РФ по указанным фактам необходимо учитывать способствование нейтрализации (заглаживанию) именно реального ущерба от совершенного деяния, а не только дальнейшего.

Считаем необходимым отметить, что предотвратить возможно только ущерб, который еще не состоялся (не нанесен), поэтому в тексте примечания к ст. 275 УК РФ излишне использование термина «дальнейший ущерб».

Таким образом, исследуемое примечание следует изменить, добавив к предотвращению дальнейшего ущерба еще одно условие освобождения от уголовной ответственности – нейтрализацию (заглаживание) ущерба, и тем самым закрыть для государственных преступников «лазейку», которая существует сейчас. Предлагаемые корректировки будут стимулировать виновного к сведению вреда от его противоправных деяний к минимуму, а также позволят избежать практически неограниченного толкования результатов позитивной постпреступной деятельности, которое в настоящее время вызывается фразой «предотвращение дальнейшего ущерба».

Оценка возможности применения примечаний к ст. 275 и 276 УК РФ идентична, поэтому указанные выше предложения в полной мере можно отнести и к ст. 276 УК РФ.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Ендольцева Л.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 320.

² См.: Там же. С. 321.

³ См.: Арсентьева Ю.В. Специальные виды освобождения от ответственности по уголовному законодательству России: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 147–148.

⁴ См.: Ермакова Е.Д. Специальные случаи освобождения от уголовной ответственности в уголовном праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. С. 142.

⁵ См.: Шакиров Х.С. **Общий и специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием**: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 141.

⁶ См.: Крепышев А.М. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. С. 140–141.

⁷ Речь идет о физической или интеллектуальной, технической и содержательной помощи представителю иностранного государства или организации.

¹ См.: Endol'ceva L.V. Institut osvobozhdenija ot ugovolnoj otvetstvennosti: teoreticheskie, zakonodatel'nye i pravoprimenitel'nye problemy: Dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2005. S. 320.

² См.: Tam zhe. S. 321.

³ См.: Arsent'eva Ju.V. Special'nye vidy osvobozhdenija ot otvetstvennosti po ugovolnomu zakonodatel'stvu Rossii: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2007. S. 147–148.

⁴ См.: Ermakova E.D. Special'nye sluchai osvobozhdenija ot ugovolnoj otvetstvennosti v ugovolnom prave Rossii: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2006. S. 142.

⁵ См.: Shakirov X.S. Obvij i special'nye vidy osvobozhdenija ot ugovolnoj otvetstvennosti v svjazi s dejatel'nym raskajaniem: Dis. ... kand. jurid. nauk. Kazan', 2005. S. 141.

⁶ См.: Krepyshev A.M. Dejatel'noe raskajanie kak osnovanie osvobozhdenija ot ugovolnoj otvetstvennosti: Dis. ... kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 2000. S. 140–141.

⁷ Rech' idet o fizicheskoj ili intellektual'noj, tehniceskoj i sodержatel'noj pomoci predstavitelju inostrannogo gosudarstva ili organizacii.