

DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-2-211-217
УДК 343.2



Применение уголовно-правовых мер лечения социально значимых заболеваний: право или обязанность суда

А. А. ЯКОВЛЕВ

Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0991-4146>, e-mail: yakovlev.a.a.2015@yandex.ru

Реферат. Статья представляет собой исследование на тему применения обязанности к лицу, больному социально значимым заболеванием, прохождения ле-

чения при привлечении к уголовной ответственности. Предметом исследования выступают закономерности назначения уголовно-правовых мер профилактики социально значимых заболеваний.

Сохранение здоровья населения и профилактика распространения заболеваний является одной из главных задач любого государства, и Российская Федерация не является исключением. Доказательством этого служит реализация ряда государственных программ по профилактике заболеваний, представляющих значительную угрозу для общества.

Анализируя современное состояние отечественного репрессивного законодательства в области противодействия распространению социально значимых заболеваний, стоит отметить наличие широкого перечня возможностей применения обязанности лечения указанных заболеваний. В статье проводится анализ норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства с целью обеспечения комплексного подхода при назначении обязанности лечения социально значимого заболевания, обосновывается необходимость обязательности назначения такого лечения, делаются выводы о необходимости совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства с целью создания равных условий применения обязанности лечения для всех социально значимых заболеваний при привлечении к уголовной ответственности и исполнении уголовного наказания, обеспечения комплексного подхода к лечению социально значимых заболеваний и исключения права суда на назначение обязанности пройти лечение заменой его обязанностью суда назначить лечение при привлечении к уголовной ответственности лица, больного указанным заболеванием, исключения норм, дублирующих применение обязанности к лицу, больному социально значимым заболеванием.

Ключевые слова: назначение наказания; осуждение; право; обязанность; социально значимое заболевание.

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Для цитирования: Яковлев А. А. Применение уголовно-правовых мер лечения социально значимых заболеваний: право или обязанность суда. *Пенитенциарная наука.* 2020; 14(2):211–217. DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-2-211-217.

Application of criminal law measures for treatment of socially significant diseases: the right or duty of court

A. A. YAKOVLEV

the Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service of Russia, Vladimir, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/https://0000-0002-0991-4146>, e-mail: yakovlev.a.a.2015@yandex.ru

Abstract. The paper is a study on the application of the obligation to a person with a socially significant disease, treatment under criminal prosecution. The subject of the study is the laws governing the appointment of criminal law measures for the prevention of socially significant diseases.

Preserving the health of the population and preventing the spread of diseases is one of the main tasks of any state; the Russian Federation is no exception. Proof of this is the implementation of a number of state programs for the prevention of diseases that pose a significant threat for society.

Analyzing the current state of domestic repressive legislation in the field of counteracting the spread of socially significant diseases, it is worth noting the presence of a wide range of possibilities for applying the obligation to treat these diseases. The article analyzes the norms of the criminal and penal legislation in order to ensure an integrated approach when assigning the obligation to treat a socially significant disease, substantiates the need for the obligatory prescription of such treatment, draws conclusions about the need to improve the criminal and penal legislation in order to create equal conditions for the application of the treatment obligation for all socially significant diseases when brought to criminal responsibility and the execution of criminal punishment, to ensure an integrated approach to the treatment of socially significant diseases and to exclude the court's right to appointment of treatment by replacing it with the court's duty to prescribe treatment

when criminally prosecuting a person with the disease, exceptions norms duplicating the application of duties to a person with a socially significant disease.

Key words: sentencing; conviction; right; duty; socially significant disease.

12.00.08 – Criminal law and criminology; penal law

For citation: Yakovlev A. A. Application of criminal law measures for treatment of socially significant diseases: the right or duty of court. *Penitenciarnaya nauka = Penitentiary Science*. 2020; 14(2):211–217. (In Russ.). DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-2-211-217.

Заболелания, представляющее наибольшую угрозу для общества, всегда требуют особого внимания государства. Перечень таких заболеваний утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 715 и включает туберкулез, инфекции, передающиеся преимущественно половым путем, гепатиты В и С, болезнь, вызванную вирусом иммунодефицита человека, злокачественные новообразования, сахарный диабет, психические расстройства и расстройства поведения и болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением.

Анализируя указанный перечень, следует отметить, что социально значимые заболевания различны не только по своим проявлениям и последствиям, но и по социальной опасности. Они всегда опасны для их носителей [11, с. 3], но не всегда для окружающих, общества. Исходя из анализа статистических данных, положений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, считаем, что к опасным заболеваниям следует отнести: алкоголизм, наркоманию, токсикоманию, туберкулез, венерические заболевания, ВИЧ-инфекцию, гепатиты В и С, психические расстройства.

Стоит отметить опыт зарубежных государств при установлении перечня заболеваний, лечение которых возможно по решению суда. Неограниченно широкий перечень заболеваний предусмотрен уголовным законом Таиланда. Так, ст. 56 Уголовного кодекса Таиланда прямо указывает на лечение от наркотической зависимости, физических и умственных заболеваний или любого другого заболевания. Аналогичным образом предусматривается возможность установления лечения при досрочном освобождении из мест лишения свободы в соответствии со ст. 15 гл. 26 Уголовного кодекса Швеции, без указания на закрытый перечень заболеваний и соответствующих курсов лечения, а также ст. 72 Уголовного кодекса Польши. Как видим, законодатель не закрывает перечень заболеваний, подлежащих принудительному лечению по решению

суда, но акцентирует внимание на заболеваниях, вызванных зависимостью от наркотиков, тем самым подчеркивая их социальное значение в уголовно-правовых отношениях.

Действующее отечественное уголовное законодательство предусматривает систему уголовно-правовых мер лечения социально значимых заболеваний, которая активно формировалась в последнее десятилетие. Проведенное исследование показало, что репрессивное законодательство в настоящее время предусматривает достаточно широкие возможности лечения социально значимых заболеваний. Так, в части осужденных к наказаниям, связанным с помещением в специализированное учреждение, содержание ст. 97 и 99 УК РФ, а также ч. 2 и 3 ст. 18 УИК РФ позволяет учитывать большинство рассматриваемых заболеваний (психические расстройства, алкоголизм, наркомания, токсикомания, ВИЧ-инфекция, открытая форма туберкулеза, а также венерические заболевания).

Но следует обратить внимание на необходимость лечения в местах изоляции и других заболеваний, например гепатитов В и С. Это единственные заболевания рассматриваемой группы, которые не подлежат принудительному или обязательному лечению, но их значимость подчеркивается на федеральном уровне. При этом способы их распространения весьма схожи с заболеваниями, передающимися половым путем, а также болезнью, вызванной вирусом иммунодефицита человека. Полагаем целесообразным устранение указанных пробелов путем внесения дополнений в ч. 3 ст. 18 УИК РФ.

Относительно назначения мер лечения социально значимых заболеваний применительно к осужденным без изоляции от общества отметим, что ст. 72.1, 82.1, 73, 79 УК РФ регулируется только лечение наркомании. Полагаем необходимым учесть имеющиеся наработки и расширить сферу действия данной нормы и на другие социально значимые заболевания, кроме психических заболеваний, в отношении которых могут

применяться ст. 97 и 99 УК РФ, на что недвусмысленно указывает ч. 1 ст. 104 УК РФ.

Как можно заметить, отечественное законодательство предусматривает возможность лечения некоторых социально значимых заболеваний, однако такие заболевания, как алкоголизм, токсикомания, туберкулез, венерические заболевания, ВИЧ-инфекция, могут принудительно лечиться лишь в местах лишения свободы на основании положений ч. 3 ст. 18 УИК РФ, в рамках дополнительной обязанности при условном осуждении или условно-досрочном освобождении на основании ч. 5 ст. 73 УК РФ, а гепатиты В и С только на основании последней указанной нормы, что значительно сужает возможности правоприменителя по профилактике рассматриваемых заболеваний [17, с. 220; 18, с. 154].

Кроме того, интерес вызывает проблема, затрагивающая право суда на применение данных мер и обязанность по их назначению. Социально значимые заболевания способны оказать не только негативное обще-социальное воздействие, но и повлиять на уровень преступности, поскольку состояние здоровья человека не может не оказывать влияния на его поступки [2, с. 89; 3, с. 174; 10, с. 158].

Большинство уголовно-правовых мер, направленных на лечение социально значимых заболеваний, предполагают их назначение по приговору суда (ст. 72.1, 73, 82.1, 99 УК РФ). Условно данные меры можно дифференцировать на применяемые к уголовным наказаниям в качестве дополнения (ст. 72.1 и 99 УК РФ) или как замена назначенному наказанию (ст. 73 и 82.1 УК РФ).

К первой категории следует отнести положения ст. 72.1 УК РФ. Данная норма позволяет применить принудительное лечение в отношении значительной части осужденных, приговоренных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, за исключением лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также ограничения по военной службе [18, с. 153]. В действующей редакции рассматриваемой статьи, реализуемой в отношении больных наркоманией, данный перечень является исчерпывающим.

Кроме того, действующая редакция ст. 72.1 УК РФ не предполагает обязательности ее применения ввиду наличия формулировки «может возложить». Отметим, что в части некоторых смежных проблем данный вопрос уже решен законодателем. Например, в 2009 г. в соответствии с федераль-

ным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ была разрешена правовая проблема, в соответствии с которой суд не был обязан возлагать обязанности на условно осужденных при вынесении приговора. Это было его правом, в результате чего многие осужденные отбывали назначенную уголовно-правовую меру без дополнительных ограничений в виде обязанностей. Напомним, что применение мер ответственности к данной категории осужденных возможно лишь при нарушении возложенных судом обязанностей, при отсутствии же таковых воздействовать на рассматриваемую категорию лиц не представляется возможным [7, с. 111; 8, с. 62; 15, с. 150]. В соответствии с внесенными изменениями с 2010 г. суд в обязательном порядке возлагает обязанности на условно осужденных, что нашло позитивный отклик в юридической литературе [6, с. 35–38]. В связи с этим полагаем необходимым использовать уже имеющийся опыт при решении обозначенной проблемы.

Предлагаем обязать суды применять в обязательном порядке меры, предусматривающие лечение при выявлении социально значимого заболевания. В этих целях необходимо в ч. 1 ст. 72.1 УК РФ заменить словосочетание «может возложить» словом «возлагает».

Отметим, что результаты проводимого в период с 2017 по 2019 г. среди 197 работников суда, прокуратуры и правоохранительных органов 8 субъектов Российской Федерации (Республики Чувашии, г. Москвы, Владимирской, Вологодской, Ивановской, Калужской, Московской, Нижегородской областей) анкетирования свидетельствуют о неоднозначности взглядов на данный вопрос среди практиков. Более половины респондентов поддерживают замену такого права судов на обязанность, 41 % высказался против, 6 % затруднились с ответом.

Также к указанной первой категории мер относятся меры, предусмотренные ст. 99 УК РФ в отношении лиц, имеющих психические заболевания.

Анализ положений гл. 15 УК РФ позволяет констатировать, что они могут быть применены в отношении осужденных ко всем видам уголовно-правовых мер воздействия. На отсутствие ограничений косвенно указывает содержание ст. 97, 99, 100 УК РФ, а также прямо – ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 104 УК РФ и ч. 13 ст. 16 УИК РФ, которые предполагают возможность назначения принудительных мер медицинского характера вне зависимости от каких-либо факторов, главное ус-

ловие – наличие соответствующего заболевания.

Однако указанные положения, так же как и рассмотренные ранее, не предполагают обязательности применения во всех случаях выявления заболевания. В соответствии с ч. 2 ст. 97 УК РФ они могут быть назначены «только в случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц». Тем самым принял во внимание уголовно-правовое значение заболевания и необходимость его исключения как фактора, способствующего совершению преступления.

Вместе с тем при всей позитивности учета факта наличия социально значимого заболевания законодатель не принял во внимание социальное предназначение уголовного закона – охрану законных интересов человека, гражданина и общества в целом. В данном случае лицо, страдающее психическим заболеванием, не может не представлять угрозу [1, с. 68]. Уголовный закон должен быть направлен на защиту общества и его представителей, иметь социальное предназначение [19, с. 205].

В связи с этим полагаем необходимым предусмотреть обязательность назначения лечения и реабилитации у специалиста для всех лиц, страдающих психическими заболеваниями, для чего внести изменения в ч. 1 ст. 97 УК РФ: слова «могут быть назначены» заменить словом «назначаются», что не позволит оставить суду существующую свободу выбора в данном вопросе, исключить из ст. 97 УК РФ ч. 2 и 4 (ч. 2 – по причине изменения подхода на обязательное назначение, а ч. 4 – по причине того, что это будет отнесено к ведению субъекта исполнения принудительных мер медицинского характера).

Отметим, что внесенные предложения в полной мере соответствуют и целям принудительных мер медицинского характера, закрепленным в ст. 98 УК РФ, наказаний (ч. 2 ст. 43 УК РФ), а также в целом задачам уголовного закона (ч. 1 ст. 2 УК РФ).

Вторая группа указанных выше мер воздействия предполагает подмену назначенного наказания иной уголовно-правовой мерой при условии соблюдения некоторых требований. В части положений ст. 82.1 УК РФ данное требование одно – прохождение курса лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации. Данная норма является узконаправленной и обращена к незначительному числу осужденных.

Вместе с тем положения об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией подвергаются критике ввиду их несовершенства: слабо проработанный механизм контроля данной категории лиц, отсутствие или недостаточность средств обеспечения лечения от наркомании, неэффективность стимулов соблюдения обязанности лечения и т. д. [13, с. 67; 14, с. 13; 5, с. 80–82; 4], не в полной мере понятное предназначение [16, с. 20; 12, с. 28–31; 9, с. 21–25].

Анализ результатов вышеуказанного анкетирования также показал, что 41 % респондентов высказался против предложения по исключению данной уголовно-правовой меры и лишь 25 % – за. При этом 34 % респондентов затруднились с ответом и 7 % анкет вернулись без ответа на данный вопрос. В связи с этим был проведен дополнительный опрос, в ходе которого было установлено, что многие респонденты до настоящего времени не понимают предназначение и сущность отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, ее целесообразность, а также место в системе уголовно-правовых мер воздействия. В ходе анализа причин несогласия с исключением ст. 82.1 УК РФ были отмечены: исключительность данной меры, необходимость ее применения на протяжении длительного периода времени для подведения итогов с внесением такого предложения, необходимость совершенствования данной меры профилактики взамен ее исключения.

Соглашаясь с позицией вышеуказанных авторов и анализируя данные анкетирования, необходимо сделать вывод об отсутствии будущего у данной нормы. Противоречия, заложенные в ее основе, недостаточная проработанность законодателем, узкая направленность действия и другие факторы сыграли свою роль. По нашему мнению, целесообразно рассмотреть вопрос об исключении ст. 82.1 из УК РФ.

В свою очередь, при условном осуждении в соответствии со ст. 73 УК РФ обязанность прохождения курса лечения и соответствующей реабилитации может быть возложена по приговору суда при наличии такой необходимости, но не в обязательном порядке.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ при применении условного осуждения суд возлагает обязанности, перечень которых подбирается с учетом обстоятельств совершенного деяния и личности виновного. Данная норма содержит рекомендованные к применению обязанности, среди которых «пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсич-

комании или венерического заболевания». Вместе с тем это лишь примерная формулировка, суд вправе ее изменить по своему усмотрению.

Возможности применения лечения заболеваний с последующими видами реабилитации при назначении условного осуждения безграничны и в настоящее время. Все зависит лишь от востребованности такого лечения, а также формулировки суда при вынесении приговора, на которую и обращается внимание через внесенное предложение по изменению ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Таким образом, законодатель предусмотрел возможность применения уголовно-правовых мер лечения социально значимых

заболеваний, однако, как показал анализ их содержательной стороны, предстоит преодолеть еще значительный путь по совершенствованию и доработке данного уголовно-правового института. Внесенные предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм направлены на устранение и восполнение законодательных пробелов.

Замена права суда на обязанность назначения лечения социально значимых заболеваний с использованием уголовно-правовых средств будет способствовать расширению возможностей активного противодействия распространению заболеваний, имеющих наибольшую угрозу для общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айрапетов, Р. Г. Психика и психология человека в норме и патологии. Социально-философские, медицинские и юридические аспекты : монография / Р. Г. Айрапетов. – Москва : Московский университет им. С. Ю. Витте, 2018. – 128 с. – ISBN 978-5-9580-0424-9.
2. Алыпкашева, С. А. Здоровье как показатель благосостояния общества / С. А. Алыпкашева, Д. Чотчаева, Е. В. Ермолаева // Бюллетень медицинских интернет-конференций. – 2016. – Т. 6, № 1. – С. 89.
3. Георгиева, Л. Х. Ценностные ориентации населения в зависимости от состояния здоровья и социальной принадлежности / Л. Х. Георгиева, Д. П. Солoduхина, А. Ю. Жуков // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2012. – № 2 (102). – С. 170–174.
4. Долгих, Т. Н. Порядок рассмотрения вопроса об исполнении приговора при наличии другого неисполненного приговора / Т. Н. Долгих // Адвокат. – 2016. – № 9. – С. 21–27.
5. Звонов, А. В. Актуальные вопросы применения отсрочки отбывания наказания большим наркоманией / А. В. Звонов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 3 (27). – С. 80–82.
6. Звонов, А. В. Правовые аспекты привлечения к ответственности условно осужденных : монография / А. В. Звонов. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – 186 с. – ISBN 978-5-4396-0083-0.
7. Звонов, А. В. Соотношение условного осуждения и наказаний, альтернативных изоляции от общества / А. В. Звонов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 4 (38). – С. 106–111.
8. Звонов, А. В. Условное осуждение в системе мер уголовно-правового воздействия / А. В. Звонов // Уголовная ответственность и наказание : сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедр уголовного права Рязанской высшей школы МВД СССР В. А. Елеонского и Н. А. Огурцова / под редакцией В. Ф. Лапшина. – Рязань : АПУ ФСИН России, 2017. – С. 58–62. – ISBN 978-5-7743-0818-7.
9. Звонов, А. В. Некоторые вопросы применения и исполнения отсрочки отбывания наказания большим наркоманией / А. В. Звонов, И. В. Пикин // Вестник Владимирского юридического института. – 2015. – № 2 (35). – С. 21–25.
10. Лифанова, Е. В. Социальные и физиологические предпосылки формирования аддиктивного поведения у детей и прогноз их состояния / Е. В. Лифанова // Вестник Волжского института экономики, педагогики и права. – 2006. – № 3. – С. 150–159.
11. Нистратова, И. С. Исполнение наказаний в отношении осужденных, больных социально значимыми заболеваниями : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Нистратова Ирина Сергеевна. – Рязань, 2019. – 211 с.
12. Руденко, А. С. Вопросы исполнения отсрочки отбывания наказания большим наркоманией / А. С. Руденко, А. В. Звонов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – № 2 (30). – С. 28–31.
13. Савинков, А. А. Некоторые меры предупреждения преступности, связанной со склонением к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / А. А. Савинков // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 65–69.
14. Смеленко, Э. М. Пробелы законодательной регламентации отсрочки отбывания наказания большим наркоманией (ст. 82.1 УК РФ) и пути их преодоления / Смеленко Э. М. // Российский следователь. – 2012. – № 21. – С. 13–15.
15. Татаринов, А. В. Применение уголовно-правовых мер профилактики наркомании при исполнении назначенного уголовного наказания / А. В. Татаринов // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 7. – С. 148–150.
16. Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества : монография / под общей редакцией Р. В. Жубрина. – Москва : Проспект, 2016. – 655 p. – ISBN 978-5-392-22353-4.
17. Яковлев, А. А. К вопросу о применении лечения от наркомании при освобождении от наказания / А. А. Яковлев // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом : сборник тезисов выступлений и докладов участников международной научно-практической конференции / ответственный редактор А. А. Крымов. – Рязань : АПУ ФСИН России, 2018. – С. 216–220. – ISBN 978-5-7743-0871-2.
18. Яковлев, А. А. Условия применения обязанности лечения от наркомании и реабилитации при осуждении к наказаниям без изоляции от общества / А. А. Яковлев // Вестник Владимирского юридического института. – 2018. – № 4 (49). – С. 150–154.
19. Якушин, В. А. Еще раз о целях наказания / В. А. Якушин // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2018. – Т. 1, № 2. – С. 199–206.

REFERENCES

1. Ajrapetov R. G. *Psihika i psihologiya cheloveka v norme i patologii. Social'no-filosofskie, medicinskie i yuridicheskie aspekty* [The human psyche and psychology in a norm and pathologies. Socio-philosophical, medical and legal aspects]. Moscow, 2018. 128 p. (In Russ.).

2. Alypkasheva S. A., Chotchaeva D., Ermolaeva E. V. *Zdorov'e kak pokazatel' blagosostoyaniya obshchestva* [Health as an indicator of social welfare]. *Byulleten' medicinskih internet-konferencij – Online medical conference Bulletin*, 2016, vol. 6, no. 1, p. 89. (In Russ.).
3. Georgieva L. H., Soloduhina D. P., Zhukov A. Yu. *Cennostnye orientacii naseleniya v zavisimosti ot sostoyaniya zdorov'ya i social'noj prinadlezhnosti* [Value orientations of the population depending on the state of health and social affiliation]. *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta – Scientific notes of the Russian State Social University*, 2012, no. 2 (102), pp. 170–174. (In Russ.).
4. Dolgih T. N. *Poryadok rassmotreniya voprosa ob ispolnenii prigovora pri nalichii drugogo neispolnennogo prigovora* [The procedure for considering the execution of a sentence in the presence of another unenforced sentence]. *Advokat – Lawyer*, 2016, no. 9, pp. 21–27. (In Russ.).
5. Zvonov A. V. *Aktual'nye voprosy primeneniya otsrochki otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniej* [Actual issues of the use of deferral of serving a sentence by a drug addict]. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie – Bulletin of the Institute: Crime, Punishment, Correction*, 2014, no. 3 (27), pp. 80–82. (In Russ.).
6. Zvonov A. V. *Pravovye aspekty privecheniya k otvetstvennosti uslovno osuzhdennyh* [Legal aspects of holding conditionally convicted persons accountable]. Moscow, 2012. 186 p. (In Russ.).
7. Zvonov A. V. *Sootnoshenie uslovnogo osuzhdeniya i nakazaniy, al'ternativnyh izolyacii ot obshchestva* [Correlation of conditional conviction and punishment, alternative to isolation from society]. *Yuridicheskaya nauka i pravohranitel'naya praktika – Legal science and law enforcement*, 2016, no. 4 (38), pp. 106–111. (In Russ.).
8. Zvonov A. V. *Uslovnnoe osuzhdenie v sisteme mer ugolovno-pravovogo vozdejstviya* [Conditional conviction in the system of measures of criminal legal influence]. *Sbornik materialov vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Ugolovnaya otvetstvennost' i nakazanie»* [Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference «Criminal liability and punishment»]. Ryazan, 2017, pp. 58–62. (In Russ.).
9. Zvonov A. V., Pikin I. V. *Nekotorye voprosy primeneniya i ispolneniya otsrochki otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniej* [Some issues of the application and enforcement of the delay in serving a sentence by a drug addict]. *Vestnik Vladimirskego yuridicheskogo instituta – Bulletin of the Vladimir Law Institute*, 2015, no. № 2 (35), pp. 21–25. (In Russ.).
10. Lifanova E. V. *Social'nye i fiziologicheskie predposylki formirovaniya addiktivnogo povedeniya u detej i prognoz ih sostoyaniya* [Social and physiological prerequisites for the formation of addictive behavior in children and prognosis of their condition]. *Vestnik Volzhskogo instituta ekonomiki, pedagogiki i prava – Bulletin of the Volzhsky Institute of Economics, Pedagogy and Law*, 2006, no. 3, pp. 150–159. (In Russ.).
11. Nistratova I. S. *Ispolnenie nakazaniy v otnoshenii osuzhdennyh, bol'nyh social'no znachimymi zabolevaniyami. Diss. kand. yurid. nauk* [Execution of sentences in relation to convicts suffering from socially significant diseases. Diss. PhD. in Law]. Ryazan, 2019. 211 p. (In Russ.).
12. Rudenko A. S., Zvonov A. V. *Voprosy ispolneniya otsrochki otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniej* [Issues of the enforcement of the delay in serving a sentence by a drug addict]. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie – Bulletin of the Institute: Crime, Punishment, Correction*, 2015, no. 2 (30), pp. 28–31. (In Russ.).
13. Savinkov A. A. *Nekotorye mery preduprezhdeniya prestupnosti, svyazannoj so skloneniem k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psihotropnyh veshchestv ili ih analogov* [Some measures for the prevention of crime related to the tendency to use narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues]. *Rossijskij sledovatel' – Russian investigator*, 2018, no. 10, pp. 65–69. (In Russ.).
14. Smel'niko E. M. *Probely zakonodatel'noj reglamentacii otsrochki otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniej (st. 82.1 UK RF) i puti ih preodoleniya* [Gaps in the legislative framework for deferring serving sentences to drug addicts (Article 82.1 of the Criminal Code of the Russian Federation) and ways to overcome them]. *Rossijskij sledovatel' – Russian investigator*, 2012, no. 21, pp. 13–15. (In Russ.).
15. Tatarinov A. V. *Primenenie ugolovno-pravovyh mer profilaktiki narkomanii pri ispolnenii naznachennogo ugolovnogo nakazaniya* [The use of criminal law measures for the prevention of drug addiction in the execution of the assigned criminal punishment]. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve – Gaps in Russian legislation*, 2018, no. 7, pp. 148–150. (In Russ.).
16. Zhurbin R. V. (red.) *Teoreticheskie osnovy preduprezhdeniya prestupnosti na sovremennom etape razvitiya rossijskogo obshchestva* [The theoretical basis of crime prevention at the present stage of development of Russian society]. Moscow, 2016. 655 p. (In Russ.).
17. Yakovlev A. A. *K voprosu o primenenii lecheniya ot narkomanii pri osvobozhdenii ot nakazaniya* [On the issue of the use of drug treatment for release from punishment]. *Teoreticheskie i prakticheskie problemy razvitiya ugolovno-ispolnitel'noj sistemy v Rossijskoj Federacii i za rubezhom* [Theoretical and practical problems of the development of the penal system in the Russian Federation and abroad]. Ryazan, 2018, pp. 216–220. (In Russ.).
18. Yakovlev A. A. *Usloviya primeneniya obyazannosti lecheniya ot narkomanii i reabilitacii pri osuzhdenii k nakazaniyam bez izolyacii ot obshchestva* [Conditions for applying the duty of treatment for drug addiction and rehabilitation when sentenced to punishment without isolation from society]. *Vestnik Vladimirskego yuridicheskogo instituta – Bulletin of the Vladimir Law Institute*, 2018, no. № 4 (49), pp. 150–154. (In Russ.).
19. Yakushin V. A. *Eshche raz o celyah nakazaniya* [Once again about the purposes of punishment]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V. N. Tatishcheva – Bulletin of the Volga University named after V.N. Tatishchev*, 2018, vol. 1, no. 2, pp. 199–206. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTORS

АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ЯКОВЛЕВ – старший преподаватель кафедры организации режима и надзора Владимирского юридического института ФСИН России, г. Владимир, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/https://orcid.org/0000-0002-0991-4146>, e-mail: yakovlev.a.a.2015@yandex.ru

ANDREJ A. YAKOVLEV – Senior Lecturer of the Department of Regime and Control Organization of the Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service of Russia, Vladimir, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/https://orcid.org/0000-0002-0991-4146>, e-mail: yakovlev.a.a.2015@yandex.ru