



Предубеждения в отношении психологии как фактор повышения экстремальности службы и дезадаптации сотрудников уголовно-исполнительной системы

ЮРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ СУСЛОВ

Российский государственный социальный университет, Москва, Россия
Научно-исследовательский институт ФСИН России, Москва, Россия
zimburu@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9824-748X>

СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА КУЛАКОВА

Научно-исследовательский институт ФСИН России, Москва, Россия,
centr2nii@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8688-2021>

Реферат

Введение: авторами рассматривается проблема предубеждений со стороны персонала учреждений пенитенциарной системы к психологии и ее созидательным возможностям. *Цель:* на основе обобщения теоретических материалов и анализа практики деятельности пенитенциарных учреждений показать, что в условиях постоянного воздействия количественных и качественных факторов пенитенциарной среды на личность сотрудников от них требуется поддержание состояния постоянной готовности к агрессивным действиям со стороны лиц, находящихся в местах лишения свободы, что без профессионального психологического сопровождения может влиять на процесс адаптации, действия в экстремальных ситуациях и создавать риск развития профессиональных деструкций. *Результаты:* отношение к неопределенности авторами рассматривается как личностная особенность, лежащая в основе адаптационных процессов и процессов восприятия экстремальности деятельности. На примере специфической профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы показано, как проблема предубеждений в отношении психологии повышает экстремальность пенитенциарной деятельности, риск последующих негативных последствий, в частности при адаптации к службе. *Выводы:* показана схожесть процессов адаптации к служебной деятельности и экстремальным условиям, а также делается акцент на необходимости работы с предубеждениями в отношении психологического сопровождения деятельности сотрудников.

Ключевые слова: адаптация; готовность; уголовно-исполнительная система; экстремальность; экстремальные ситуации; психологическое сопровождение; отношение к неопределенности.

5.3.9. Юридическая психология и психология безопасности.

Для цитирования: Суслов Ю. Е., Кулакова С. В. Предубеждения в отношении психологии как фактор повышения экстремальности службы и дезадаптации сотрудников уголовно-исполнительной системы // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17, № 1 (61). С. 98–104. doi: 10.46741/2686-9764.2023.61.1.011.

Original article

Prejudice against Psychology as a Factor in Increasing Extremity of the Service and Maladaptation of Penal System Employees

YURII E. SUSLOV

Russian State Social University, Moscow, Russia
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russia
zimburu@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9824-748X>

SVETLANA V. KULAKOVA

Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russia,
centr2nii@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8688-2021>

Abstract

Introduction: in the article, the authors consider the problem of prejudice against psychology and its creative possibilities on the part of the staff of penitentiary institutions. *Purpose:* based on the generalization of theoretical materials and analysis of the practice of activity in penitentiary institutions to show that in conditions of constant impact of quantitative and qualitative factors of penitentiary activity on the personality of employees, they should be ready for aggressive actions of inmates. Without professional psychological assistance, employees' adaptation process and behavior in extreme situations can be affected and risks of developing professional destructions can be created. *Results:* the attitude to uncertainty is considered by the authors as a personality trait underlying adaptation processes and processes to perceive extreme conditions of work. Having considered specific professional activity of penitentiary system employees, the authors show how the problem of prejudice against psychology increases extremity of service and what subsequent negative consequences can be, in particular in the adaptation period. *Conclusions:* the similarity of the processes of adapting to service activities and extreme conditions is shown, and the emphasis is also placed on the need to work with prejudice against psychological support of employees' activities.

Keywords: adaptation; readiness; penal system; extremity; extreme situations; psychological support; attitude to uncertainty.

5.3.9. Legal psychology and security psychology.

For citation: Suslov Yu.E., Kulakova S.V. Prejudice against psychology as a factor in increasing extremity of the service and maladaptation of penal system employees. *Penitentiary Science*, 2023, vol. 17, no. 1 (61), pp. 98–104. doi: 10.46741/2686-9764.2023.61.1.011.

Введение

Проблема адаптации к профессиональной деятельности заслуженно остается в центре теоретико-практического внимания многих дисциплин. Несмотря на значительное количество как общетеоретических, так и частноприкладных исследований, особенность данной проблематики заключается во внутренне присущей ей актуальности вне зависимости от текущего состояния общества. Любые общественно-экономические, политические, экологические и иные изменения, как положительные, так и отрицательные, требуют приспособления к ним со стороны человека [1, с. 186–187; 2, с. 15]. Проблема адаптации к конкретной трудовой деятельности преломляется через призму специфических условий и факторов, обусловленных границами, задаваемыми целью и решаемыми задачами, а также реализации системы действий по их достижению с имеющимися у субъекта индивидуально-личностными особенностями. Не является исключением в данном вопросе и уголовно-исполнительная система Российской Федерации.

Основные результаты

В системе нормального функционирования общества уголовно-исполнительная система занимает особое место, так как обеспечивает безопасность социума не только за счет изоляции лиц, совершивших преступления, но и осуществляя их исправление [3, с. 8–9; 4]. В качестве иллюстрации актуальности деятельности уголовно-исполнительной системы приведем данные официальной статистики МВД России и ФСИН России. Так, в Российской Федерации в 2022 г. зарегистрировано 1 966 795 преступлений. Несмотря на то, что данный показатель снизился на

1,9 % по сравнению с 2021 г., отмечается рост регистрируемых преступлений в 10 субъектах [5]. С лицами, совершившими преступления, которым судом назначено наказание, сотрудниками уголовно-исполнительной системы проводится работа по исправлению. По состоянию на 1 января 2023 г., в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 433 006 чел. [6]. Приведенные цифры демонстрируют высокую количественную нагрузку на сотрудников уголовно-исполнительной системы, которые ежедневно взаимодействуют с этой весьма разнообразной совокупностью людей, общим для которых является факт совершения преступления. Количественный фактор воздействия на профессиональную деятельность предполагает наличие и качественного. Последний, по нашему мнению, является ключевым в определении реальной нагрузки на сотрудников уголовно-исполнительной системы. Качественный состав лиц, содержащихся в следственных изоляторах и исправительных учреждениях, разнообразен. Причем настолько, что и критерии оценивания, и описания обсуждаемой совокупности также множественны. Например, по критерию психического состояния спектр групп осужденных и лиц, заключенных под стражу, варьируется от относительной нормы до наличия психических аномалий в рамках вменяемости [7, с. 20–21; 8, с. 291–293; 9, с. 250–252]. Требуется особый подход и такая категория, как инвалиды. Осужденные-инвалиды нуждаются в дополнительном внимании и помощи со стороны персонала уголовно-исполнительной системы [10]. Кроме того, подозреваемые, обвиняемые и осужденные различаются по критериям возраста, пола, наличия криминального и тюремного опыта, уровня образования, особенно-

стей воспитания, национальности, принадлежности к определенной социальной группе [11, с. 159–160] и т. д. Причем следует учитывать, что перечисленные критерии могут составлять различные комбинации. Заметим, что мы намеренно не касаемся психологических характеристик, так как они дополнительно усиливают фактор разнообразия. Все это отражается в поведении лиц, находящихся в местах лишения свободы. В частности, осужденные в исправительных учреждениях могут вести себя условно нормально, соблюдая установленные законодательством требования, а могут и нарушать режим вплоть до совершения преступлений. Нередки случаи нападения на сотрудников и работников уголовно-исполнительной системы, нанесения телесных повреждений различной степени тяжести, взятия в заложники и т. д. [12].

Безусловно, о наличии подобных угроз известно персоналу уголовно-исполнительной системы, что требует от сотрудников постоянной готовности к агрессивным действиям со стороны спецконтингента. Это отражается на их психическом и физическом состоянии, вызывает усталость, перенапряженность и иные формы истощения имеющихся ресурсов. В том числе и по этим причинам профессиональная деятельность в уголовно-исполнительной системе относится к экстремальной [12, с. 142; 13, с. 33–34; 14, с. 3; 15, с. 235–236].

Это обуславливает особые требования, с одной стороны, к личности и наличию специальных знаний, умений и навыков у сотрудников уголовно-исполнительной системы, а с другой – к организации их труда, созданию особых условий, учитывающих данные обстоятельства службы и выполняющих поддерживающую и развивающую функции, основанных на современных научных разработках в различных областях научного знания. Одно из лидирующих мест в этом вопросе занимает психология с ее современными достижениями в области саморегуляции эмоционального состояния, преодоления жизненных и профессиональных трудностей, коррекции негативных личностных черт и пр. Вместе с тем практическая реализация психологических знаний нередко осложняется сопротивлением, нежеланием сотрудников участвовать в мероприятиях как группового, так и индивидуального характера. В основе подобного поведения и отношения могут лежать, например, имеющиеся у сотрудников предубеждения в отношении психологии [16, с. 290–297], которые сформировались по причине имеющихся в настоящее время проблем в самой пенитенциарной психологии и представлений о ней в обществе. Нами уже неоднократно освещалась данная проблематика [16, с. 167; 17, с. 19–20; 18, с. 124–125], однако она не теряет своей актуальности [19].

В современной психологической науке не существует однозначного толкования термина «предубеждение». Данный феномен является результатом действия многих взаимосвязанных факторов: экономических, политических, исторических, культурных,

социально-структурных, социально-психологических.

Исследованию феноменов предубежденности в зарубежной психологии посвящены труды Ф. Денмарка, У. Липпмана, Д. Майерса, Т. Нелсона, Г. Олпорта и др., а в отечественной психологии это работы Г. М. Андреевой, А. И. Донцова, Г. У. Солдаковой, Т. Г. Стефаненко, П. Н. Шихирева и др. Изучению отдельных феноменов предубежденности в уголовно-исполнительной системе посвящены труды пенитенциарных психологов Ю. М. Антоняна, С. Н. Ениколопова, В. М. Позднякова, А. И. Ушатикова и др.

Наиболее полным в контексте предубеждений в отношении психологической деятельности нам представляется определение, данное Г. Опортом: предубеждение – это негативный аттитюд (установка), в отношении некоторой аутгруппы: отношение неточное, необоснованное и обобщенное, обязательно включающее в себя аффективную реакцию [20]. Отметим, что подобному положению дел способствуют и сами психологи с низким уровнем профессионализма, дискредитирующие психологию как научную и практическую сферу деятельности, способную оказать помощь.

В итоге данное обстоятельство обуславливает повышение уровня экстремальности профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы и их дезадаптации.

Проблема дезадаптации актуальна для любых профессиональных коллективов, но в профессиях, имеющих экстремальный характер, проявляется особенно остро. Исследователи отмечают, что адаптационный механизм вырабатывается личностью в течение жизни и используется в разных условиях [21, с. 8]. Адаптация представляет собой процесс приспособления человека к новой для него системе требований профессии, системе ценностей и социальных норм поведения в рабочем коллективе.

Проблемы и нарушения процесса адаптации человека в различных видах трудовой деятельности исследовались, в частности, в работах С. Г. Антипина, И. А. Милославовой, В. А. Корыткова, М. В. Синельник, С. В. Смирновой и др. В уголовно-исполнительной системе различные вопросы, связанные с профессиональной адаптацией личности, изучались в рамках педагогической, психологической и юридической наук Ю. А. Александровским, Ю. А. Алферовым, Ц. П. Короленко, Л. Е. Паниной, В. Б. Салаховой, А. И. Ушатиковым и др.

В качестве показателя успешной адаптации сотрудника рассматривается такой, как «желание специалиста работать в коллективе и делать карьеру в организации» [22]. Но помимо собственно желания связать свое профессиональное будущее с организацией успешная адаптация выражается и в эффективности деятельности. У сотрудника растут показатели работы, он становится успешным, от чего приобретает выгоду не только он сам, но и организация. Данная примерная схема протекания присутствует у успеш-

ной адаптации, а проблему представляет работа с лицами, которые не смогли успешно адаптироваться к профессиональной деятельности.

В уголовно-исполнительной системе традиционно первым фактором механизма адаптации остается период служебной деятельности (первоначальная, в период прохождения службы, после окончания службы), вторым – адаптация к среде (включая служебные и внеслужебные аспекты), а заключительным – специфика профессиональной деятельности. Если первые два фактора достаточно полно представлены исследователями иных профессиональных групп, то последний критерий специфичен для пенитенциарной службы. Адаптация к специфике профессиональной пенитенциарной деятельности подразделяется:

- на профессиональную (формирование и развитие профессионально значимых свойств и качеств личности, мотивация к выбранной профессиональной деятельности, профессиональное саморазвитие, стремление к достижению профессиональной идентичности);
- психофизическую (приспособление к условиям несения службы);
- социально-психологическую (принятие новых социальных ролей);
- организационно-административную;
- экономическую.

Также стоит добавить, что успешность процесса адаптации зависит от значительного числа факторов как внутреннего, так и внешнего характера, а именно уровня адаптивности сотрудника, уровня подготовленности к наставнической и профессиональной деятельности наставника и психолога, характера социально-психологического климата в подразделении и др. [17, с. 20; 23, с. 332].

Проблема успешной адаптации и экстремальные ситуации имеют схожие элементы. Одним из таковых, на котором остановимся отдельно, является готовность действовать в ситуации неопределенности и отношение к ней [24].

Понятие «отношение к неопределенности» имеет различные толкования в научной литературе. Например, оно может трактоваться как «индивидуальная склонность оценивания неопределенной ситуации как желаемой или опасной», «разновидность психологического дискомфорта», «когнитивный стиль, связанный с неспособностью принимать без дискомфорта стимулы, предполагающие альтернативные интерпретации» и т. д. [18, с. 113; 23, с. 233; 25, с. 529]. То есть так или иначе данное состояние связано с тревогой и неуверенностью в себе и своих силах. Это неустойчивое состояние, в котором человек может совершить действия, создающие опасность как ему, так и окружающим. В этом и проявляется схожесть процесса адаптации к профессиональной деятельности с экстремальной ситуацией.

Неопределенность в деятельности объяснима для лиц, только начинающих свой профессиональный путь в конкретной должности, по причине отсутствия необходимого опыта работы. И в это время сотрудни-

ку уголовно-исполнительной системы, недавно приступившему к исполнению своих должностных обязанностей, необходимо оказать помощь и поддержку со стороны всех сотрудников учреждения, всех отделов и служб.

Как правило, с накоплением определенного количества как жизненного, так и профессионального опыта сотрудники уголовно-исполнительной системы уже более уверенно действуют в различных ситуациях, как стандартных, так и нестандартных, внезапно возникающих, что снижает уровень экстремальности службы [18].

Вместе с тем путь к подобному уровню профессионализма, уверенности в себе связан с большим количеством испытаний, преодолений трудностей, переживаний и пр. К сожалению, не все могут пройти его, сохранив эмоциональное равновесие, спокойствие, желание служить и добросовестно выполнять возложенные обязанности до конца. Неумение справляться с подобными вызовами приводит к увольнениям на ранних сроках службы, дезадаптации. Следствием дезадаптации становятся алкоголизация, повышение уровня агрессивности, резкости в общении, отчуждение от коллектива и др., что фактически представляет собой такую же кадровую потерю, так как возрастает вероятность халатного отношения к выполнению профессиональных обязанностей, совершения сотрудниками правонарушений вплоть до преступлений.

Заключение

Представляется, что концептуальное направление деятельности психологов в работе с сотрудниками уголовно-исполнительной системы лежит в личностной и организационной плоскостях. Так, личностная плоскость включает в себя формирование определенной репутации психолога как человека, являющегося профессионалом своего дела, уверенного в своих профессиональных возможностях, пользующегося уважением коллектива, соблюдающего этические принципы, предписанные профессией. Относительно психолога-профессионала показателем будет также наличие обращений к нему со стороны сотрудников в разрешении как профессиональных, так и личных проблем, а также обращение самого психолога за супервизорской помощью и психологической поддержкой – как демонстрация необходимости данного направления профессионального сопровождения в пенитенциарной системе. Только такой психолог сможет эффективно работать с предубеждениями со стороны сотрудников относительно возможностей психологии.

Организационная составляющая заключается в создании специальных условий для проведения психологической работы. Она включает выделение и оснащение специально оборудованных помещений (кабинетов), позволяющих вести как индивидуальную, так и групповую работу, сохраняя приватность занятий. Также к организационной составляющей относится управление временным ресурсом. Психологу и сотруднику должно быть специально выделено время

для совместной работы. Оно должно быть исключительно рабочим. В этом вопросе большое значение имеет позиция руководства учреждения, координирующего деятельность всех подчиненных сотрудников. В случае если руководство само негативно относится к роли психолога в учреждении или не придает ей должного значения, общая организация психологической работы ставится под угрозу со всеми обозначенными в настоящей статье последствиями.

Рассмотренные аспекты преодоления предрасположенностей у сотрудников уголовно-исполнительной

системы требуют особого внимания как психолога, так и его прямых и непосредственных руководителей для нормальной организации психологической работы.

Должно быть очевидным и понятным, что психологическая работа с сотрудниками не является отдельной от результатов деятельности иных отделов и служб учреждения. Успех в работе психолога благотворно влияет на эффективность функционирования всего учреждения, так как позволяет сохранить кадровый состав и трудовой потенциал.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Галой Н. Ю. Пандемия спустя год: динамика психического состояния в условиях неопределенности // Вестник университета. 2021. № 12. С. 185–194.
2. Луковицкая Е. Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности : автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1998. 18 с.
3. Барановский Н. Н., Демин В. М., Соболев Н. Г. Профессиональная адаптация молодых сотрудников, принятых на службу в УИС : метод. рекомендации. Тверь, 2007. 48 с.
4. Юрина О. И., Каплина С. В. Условия успешности адаптации молодых сотрудников к служебной деятельности в уголовно-исполнительной системе // Ученые записки университета Лесгафта. 2020. № 2 (180). С. 541–544.
5. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2022 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 31.05.2022).
6. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы Российской Федерации года. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 07.02.2023).
7. Первозванский В. Б. О составе осужденных как системоразрушающем факторе // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2015. № 9 (160). С. 19–23.
8. Криминологическая характеристика несовершеннолетних осужденных, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, по результатам переписи 2019 года / Ю. Е. Суслов, С. В. Кулакова, Т. Д. Макаренко, М. Г. Спасеникова // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14, № 2. С. 290–297.
9. Harvey J. Perceived Physical Health, Psychological Distress, and Social Support Among Prison Officers // The Prison Journal. 2014. Vol. 94, no. 2. Pp. 242–259.
10. Шампорова О. В. Психологическое сопровождение осужденных-инвалидов в условиях исправительного учреждения // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 2 (213). С. 52–57.
11. Бовин Б. Г., Москвитина М. М. Количественные и качественные изменения состава осужденных на современном этапе развития УИС // Прикладная юридическая психология. 2015. № 1. С. 154–163.
12. Васильев В. А. Актуальные проблемы в сфере применения инструкторов-снайперов при проведении специальной операции по освобождению лиц, захваченных в качестве заложников на объектах УИС // Аграрное и земельное право. 2020. № 11 (191). С. 142–144.
13. Киселев А. М. К вопросу об организации в рамках служебной подготовки адаптации сотрудников УИС к действиям в экстремальных ситуациях // Преступление, наказание, исправление (к 20-летию Конституции Российской Федерации) : сб. тез. выступлений участников междунар. пенитенциар. форума (г. Рязань). Рязань, 2013. С. 136–139.
14. Корнилова Т. В. Принцип неопределенности в психологии выбора и риска // Психологические исследования. 2015. Т. 8, № 40. С. 3–8.
15. Kagan A. R., Levi L. Health and environment – psychological stimuli: a review // Society, Science and Medicine. 1974. Vol. 8, no. 5. Pp. 225–241.
16. Суслов Ю. Е., Новиков А. В., Кулакова С. В. Предубеждения сотрудников уголовно-исполнительной системы в отношении психологической деятельности // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8, № 7А. С. 166–173.
17. Кулакова С. В., Цветкова Н. А. Проблемы функционирования и перспективы развития института наставничества в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации // Теоретические и практические аспекты организации профессионального сопровождения сотрудников УИС : сб. тр. конф. Тверь, 2021. С. 17–23.
18. Цветкова Н. А., Кулакова С. В. Исследование стрессоустойчивости и жизнестойкости сотрудников уголовно-исполнительной системы // Психология и право. 2019. Т. 9, № 2. С. 112–129.
19. Самыгин С. И. Нужны ли психологи в современной России? // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 12-2. С. 226–231.
20. Allport G. W. The nature of prejudice. Cambridge, 1994. 121 p.
21. Щербаков Г. В., Молостов А. В. Психологическое обеспечение формирования кадрового резерва в территориальных органах ФСИН России на современном этапе развития уголовно-исполнительной системы // Ведомости УИС. 2011. № 8 (11). С. 5–8.

22. Труханович Д. С. Адаптация кадров государственной гражданской службы: организационно-правовой анализ // Государственная служба. 2021. № 23-2 (130). С. 28–33.
23. Fear is a Disease: The Impact of Fear and Exposure to Infectious Disease on Correctional Officer Job Stress and Satisfaction / D. J. Hartley, M. A. Davila, J. W. Marquart, J. L. Mullings // American Journal of Criminal Justice. 2013. Vol. 38, no. 2. Pp. 323–340.
24. Слепцова Е. В., Сапрунова Д. С. Особенности адаптации персонала в системе государственной службы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 8. С. 151–154.
25. Tschiedel R. M., Monteiro J. K. Prazer e sofrimento no trabalho das agentes de segurança penitenciária // Estudos de Psicologia (Natal). 2013. Vol. 18, no. 3. Pp. 527–535.

REFERENCES

1. Galoi N.Yu. Pandemic a year later: dynamics of mental state in conditions of uncertainty. *Vestnik universiteta = University Bulletin*, 2021, no. 12, pp. 185–194. (In Russ.).
2. Lukovitskaya E.G. *Sotsial'nopsikologicheskoe znachenie tolerant-nosti k neopredelennosti: avtoref. dis. ... kand. psikholog. nauk* [Socio-psychological significance of tolerance to uncertainty: Candidate of Sciences (Psychology) dissertation]. Saint Petersburg, 1998. 18 p.
3. Baranovskii N.N., Demin V.M., Sobolev N.G. *Professional'naya adaptatsiya molodykh sotrudnikov, prinyatykh na sluzhbu v UIS: metod. rekomendatsii* [Professional adaptation of young employees employed in the UIS: methodological recommendations]. Tver, 2007. 48 p.
4. Yurina O.I., Kaplina S.V. Conditions of success adaptation of young employees to performance in Federal penal system. *Uchenye zapiski universiteta Lesgafta = Scientific Notes of Lesgaft University*, 2020, no. 2 (180), pp. 541–544. (In Russ.).
5. Brief description of the state of crime in the Russian Federation for January–December 2022. Available at: <https://mvd.rf/reports/item/35396677/> (In Russ.). (Accessed May 31, 2022).
6. Brief description of the criminal executive system of the Russian Federation of the year. Available at: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20harka%20UIS/> (In Russ.). (Accessed February 7, 2023).
7. Pervozvanskii V.B. Structure of the prison population as the system distraction factor. *Vedomosti ugolovnoispolnitel'noi sistemy = Vedomosti of the Penal System*, 2015, no. 9 (160), pp. 19–23. (In Russ.).
8. Suslov Yu.E., Kulakova S.V., Makarenko T.D. et al. Criminological characteristics of minors in penitentiary institutions according to the 2019 census. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2020, vol. 14, no. 2, pp. 290–297. (In Russ.).
9. Harvey J. Perceived physical health, psychological distress, and social support among prison officers. *The Prison Journal*, 2014, vol. 94, no. 2, pp. 242–259.
10. Shamporova O.V. Psychological support of convicts with disabilities in a correctional facility. *Vedomosti ugolovnoispolnitel'noi sistemy = Vedomosti of the Penal System*, 2020, no. 2 (213), pp. 52–57. (In Russ.).
11. Bovin B.G., Moskvitina M.M. Quantitative and qualitative changes in the composition of convicts at the present stage of development of the criminal justice system. *Prikladnaya yuridicheskaya psikhologiya = Applied Legal Psychology*, 2015, no. 1, pp. 154–163. (In Russ.).
12. Vasil'ev V.A. Actual problems in the sphere of the use of snipers in the conduct of a special operation for the release of persons taken hostage at the facilities of the Criminal code. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and Land Law*, 2020, no. 11 (191), pp. 142–144. (In Russ.).
13. Kiselev A.M. On the issue of the organization within the framework of service training of the adaptation of employees of the UIS to actions in extreme situations. In: *Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie (k 20letiyu Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii): sb. tez. vystuplenii uchastnikov mezhdunar. penitentsiar. foruma (g. Ryazan')* [Crime, punishment, correction (to the 20th anniversary of the Constitution of the Russian Federation): collection of theses of speeches of participants of the International penitentiary forum (Ryazan)]. Ryazan, 2013. Pp. 136–139. (In Russ.).
14. Kornilova T.V. The principle of uncertainty in psychology of choice and risk. *Psikhologicheskie issledovaniya = Psychological Studies*, 2015, vol. 8, no. 40, pp. 3–8. (In Russ.).
15. Kagan A.R., Levi L. Health and environment – psychological stimuli: a review. *Society, Science and Medicine*, 1974, vol. 8, no. 5, pp. 225–241.
16. Suslov Yu.E., Novikov A.V., Kulakova S.V. Prejudices of the staff of the penal system against psychological activities. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2018, vol. 8, no. 7A, pp. 166–173. (In Russ.).
17. Kulakova S.V., Tsvetkova N.A. Problems of functioning and prospects of development of the Institute of mentoring in the executive system of the Russian Federation. In: *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty organizatsii professional'nogo soprovozhdeniya sotrudnikov UIS: sb. tr. konf.* [Theoretical and practical aspects of the organization of professional support of UIS employees: collected works]. Tver, 2021, pp. 17–23. (In Russ.).
18. Tsvetkova N.A., Kulakova S.V. Study of stress tolerance and resilience of employees of penal system. *Psikhologiya i pravo = Psychology and Law*, 2019, vol. 9, no. 2, pp. 112–129. (In Russ.).
19. Samygin S.I. Do we need psychologists in modern Russia? *Gumanitarnye, sotsial'noekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2014, no. 122, pp. 226–231. (In Russ.).

20. Allport G.W. *The nature of prejudice*. Cambridge, 1994. 121 p.
21. Shcherbakov G.V., Molostov A.V. Psychological support for the formation of a personnel reserve in the territorial bodies of the Federal Penitentiary Service of Russia at the present stage of the penal system development. *Vedomosti ugovolno-ispolnitel'noi sistemy = Vedomosti of the Penal System*, 2011, no. 8 (11), pp. 5–8. (In Russ.).
22. Trukhanovich D.S. Adaptation of civil service personnel: organizational and legal analysis. *Gosudarstvennaya sluzhba = State Service*, 2021, no. 232 (130), pp. 28–33. (In Russ.).
23. Hartley D.J., Davila M.A., Marquart J.W. et al. Fear is a disease: the impact of fear and exposure to infectious disease on correctional officer job stress and satisfaction. *American Journal of Criminal Justice*, 2013, vol. 38, no. 2, pp. 323–340.
24. Sleptsova E.V., Saprunova D. S. Features of person adaptation in the state service system. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2019, no. 8, pp. 151–154. (In Russ.).
25. Tschiedel R.M., Monteiro J.K. Prazer e sofrimento no trabalho das agentes de segurança penitenciária. *Estudos de Psicologia (Natal)*, 2013. Vol. 18, no. 3. Pp. 527–535.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

ЮРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ СУСЛОВ – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии, конфликтологии и бихевиористики факультета политических и социальных наук Российского государственного социального университета, Москва, Россия, начальник отдела 3 НИЦ-2 Научно-исследовательского института ФСИН России, Москва, Россия, zimburu@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9824-748X>

СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА КУЛАКОВА – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник отдела 3 НИЦ-2 Научно-исследовательского института ФСИН России, Москва, Россия, centr2nii@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8688-2021>

YURII E. SUSLOV – Candidate of Sciences (Psychology), associate professor at the Department of Psychology, Conflictology and Behavioristics of the Faculty of Political and Social Sciences of the Russian State Social University, Moscow, Russia, Head of Department 3 of the Research Center-2 of the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russia, zimburu@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9824-748X>

SVETLANA V. KULAKOVA – Candidate of Sciences (Psychology), Senior Researcher at Department 3 of the Research Center-2 of the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russia, centr2nii@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8688-2021>

Статья поступила 13.01.2023