

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО

### Амнистия и помилование как виды государственного прощения вины

**Р.А. РОМАШОВ** – начальник Самарского юридического института ФСИН России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

В статье анализируются институты амнистии и помилования в современном законодательстве и правоприменительной деятельности, выявляются их психолого-юридические аспекты и роль в реализации уголовно-правовой ответственности.

Ключевые слова: амнистия; помилование; наказание; вина; преступление.

### Amnesty and pardon as the types of state pardon of guilt

**R.A. ROMASHOV** – director of the Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, doctor of Law, professor, Honored Scientist of Russian Federation

The article analyzes the development and functioning of modern law enforcement institutions of amnesty and pardon. Psychological and legal aspects of these concepts and their role in criminal justice are identified.

Key words: amnesty; pardon; punishment; guilt; crime.

В системе психоюридических факторов, оказывающих существенное влияние на реализацию уголовно-правовой ответственности, институт прощения вины занимает особое место, так как его использование связано с правоприменительной деятельностью высших органов государственной власти.

Прощение государством лиц, совершивших преступления и признанных виновными по приговору суда, есть акт гуманизма, свидетельствующий о готовности социума (в лице представителей государственной власти) к примирению с человеком, вино-

вным в совершении преступления, однако раскаявшимся в содеянном и стремящимся к восстановлению статуса полноправного законопослушного гражданина.

Проведение ретроспективного анализа института прощения вины позволяет выделить три основные модели восприятия соответствующего явления:

– архаико-социальную, когда прощение осуществляется собранием представителей архаической социальной организации (родом, племенем, полисом);

– сакрально-патримониальную, когда акт прощения продиктован «милостью Божьей»

и осуществляется «представителями Бога на земле» – церковью либо государем (помазанником Божьим);

– нравственно-правовую, когда акт прощения производится высшим государственным органом, выступающим от имени народа и действующим в соответствии с законодательно закрепленными предписаниями<sup>1</sup>.

Правовая наука выделяет два вида государственного прощения за виновное деяние: помилование и амнистию.

Анализируя сложившуюся в дореволюционной России практику применения помилования, Э.Я. Немировский писал, что она «может выражаться в форме: 1) отмены, или изменения, или замены наказания, вынесенного приговором одному подсудимому, причем изменение и замена состоят в смягчении наказания, а кроме отмены возможно и восстановление в правах; 2) устранения уголовного преследования или прекращения уже возникшего преследования, так называемой аболиции; 3) прощения, или смягчения наказания, или аболиции в отношении всех осужденных или обвиняемых в определенных преступлениях – амнистии»<sup>2</sup>.

Таким образом, помилование в прошлом рассматривалось как видовое понятие, в которое входили собственно помилование и амнистия. Их объединяло частичное или полное «прощение» лица, совершившего преступление.

В дальнейшем термин «помилование» стал применяться только к случаям освобождения от отбывания наказания, его смягчения или замены другим, более мягким, наказанием в процессе его исполнения и снятия судимости с конкретных лиц.

В условиях современной правовой системы России индивидуальное решение о прощении лица, осужденного за совершение преступления, принимает Президент Российской Федерации в рамках процедуры помилования.

Акт помилования обладает индивидуальным характером, так как в отличие от амнистии применяется к конкретному лицу или конкретным лицам. Он служит юридическим основанием для освобождения осужденного от отбывания наказания, замены наказания другим, более мягким, и т.д.

В юридической литературе представлено мнение о том, что помилование конкурирует с установленными в УК РФ видами освобождения от наказания (условным осуждением, условно-досрочным освобождением от наказания и т.д.)<sup>3</sup>. Это суждение представляется

ошибочным. Конкуренция возможна, скорее, между различными нормами одной и той же системы, предусмотренной УК РФ. Различная юридическая природа помилования и норм УК РФ, отличие условий, положенных в основу применения освобождения от наказания в соответствии с УК РФ и указами Президента Российской Федерации о помиловании, неодинаковая процедура реализации помилования и иных видов освобождения от наказания – все это исключает возможность конкуренции между помилованием и освобождением от наказания по УК РФ.

Необходимо подчеркнуть, что помилование нельзя понимать как ревизию, пересмотр приговора, поэтому встречавшиеся ранее в представлявшихся Президенту Российской Федерации просьбах о помиловании ссылки на «чрезмерно строгое наказание осужденного» неправомерны.

До издания Указа Президента Российской Федерации от 28.12.2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», утвердившего положение «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», существовали основные правила реализации этого института. С ходатайствами о помиловании к Президенту Российской Федерации имели право обращаться осужденные, их родные, близкие, администрации учреждений, предприятий, общественные организации и т.д. Если осужденный отбывал лишение свободы, то ходатайство могло возбуждаться и администрацией места лишения свободы. Нередко к Президенту Российской Федерации с ходатайствами о помиловании одного и того же осужденного обращались несколько лиц, учреждений и общественных организаций. Возможность подачи ходатайства о помиловании не только осужденным, но и иными лицами фактически снимала с него обязанность оправдать надлежащим поведением оказанное ему доверие.

Ходатайства о помиловании осужденных до 2002 г. поступали в Управление по делам о помиловании при Президенте Российской Федерации, которое готовило необходимую документацию для решения вопроса по существу. Эти материалы направлялись в Комиссию по вопросам помилования (общественное формирование) при Президенте Российской Федерации, которая предлагала тот или иной исход. Однако такого рода рекомендации не имели для Президента Российской Федерации обязательной силы.

В 2002 г. вместо одной упомянутой Комиссии по помилованию при Президенте Российской Федерации аналогичные органы были созданы в каждом субъекте Российской Федерации. Они предварительно рассматривают ходатайства о помиловании осужденных, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, находящихся на территории соответствующего субъекта, а также лиц, отбывавших наказание и имеющих судимость. Комиссии готовят заключения по материалам о помиловании для дальнейшего их представления высшему должностному лицу субъекта Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Федерации). В комиссию входят не менее 11 чел. – граждан России, имеющих высшее образование, пользующихся уважением людей и имеющих безупречную репутацию. Состав комиссии утверждается главой субъекта Федерации.

Создание комиссий по помилованию во всех субъектах Российской Федерации облегчает подготовку материалов о помиловании, обеспечивает их более высокое качество, ускоряет весь процесс применения права в данной области общественных отношений.

Рассматривая институт амнистии, следует акцентировать внимание на том, что в УК РФ 1996 г. впервые включена отдельная статья, посвященная порядку объявления амнистии и правовым последствиям этого акта (ст. 84). Правом издания такого акта согласно ст. 103 Конституции Российской Федерации 1993 г. обладает Государственная дума Федерального Собрания Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 84 УК РФ амнистия объявляется в отношении неперсонифицированного круга лиц. Амнистия применяется к определенным категориям осужденных, например к женщинам, имеющим несовершеннолетних детей, мужчинам старше 60 лет, инвалидам I или II группы и т.д.

В российской юридической литературе амнистия рассматривается как гуманная необходимая мера. Среди ее положительных черт называется то, что она отвечает целям оптимизации уголовно-исполнительной системы, способствует корректировке наказания в сторону смягчения и т.п.

Будучи актами высшего органа государственной власти, амнистии имеют публично-правовой характер. Их предписания обязательны для всех органов и должност-

ных лиц, имеющих отношение к реализации уголовной ответственности, и распространяются на индивидуально не определенный круг лиц.

Безусловно, акт амнистии – специфический правовой документ, и его особенности в первую очередь связаны с порядком действия во времени. Действие акта амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания. Такой принцип, в общем-то, не свойственен уголовным законам. Более того, действие акта амнистии ограничено небольшими временными границами. Это, по сути, «разовый» акт. Вместе с тем названные черты непосредственно связаны с характером и целями самой амнистии, в основе которой лежит идея прощения уже совершенных преступлений.

Учитывая различный характер целей, в связи с достижением которых объявляются амнистии, следует отметить, что их содержание зависит от политических и экономических особенностей развития страны, оказывающих влияние на специфику борьбы с преступностью, что отражается на характере каждого конкретного акта амнистии, масштабе и формах его применения.

Амнистия распространяется на всех лиц, подпадающих под ее действие, вне зависимости от того, согласны ли они с ней или же не согласны. Однако, если лицо, освобожденное от уголовной ответственности в соответствии с амнистией, считает себя невиновным в инкриминируемом ему деянии, оно может обратиться в суд с требованием рассмотрения дела. Даже если суд в подобном случае придет к выводу о виновности данного лица, оно все-таки будет освобождено от уголовной ответственности по акту амнистии.

При совершении продолжаемых преступлений амнистия применима только в случае, если последний эпизод такого преступления имел место до принятия акта амнистии.

По общему правилу акт амнистии к лицам, совершившим деящееся преступление, применим, если их деяние было прекращено до вступления в силу акта амнистии. Из этого правила возможны исключения. Так, актом амнистии от 01.11.1991 г. было определено, что от уголовной ответственности освобождаются лица, уклонявшиеся от военной службы, которые являлись к месту несения службы, или в ближайшее воинское управление (приемные Министерства обороны СССР и военных округов, флота, военные комиссии), или в Комитет при Президенте СССР по делам военнослужащих

для применения амнистии и дальнейшего прохождения службы (ст. 9). Следовательно, рассматриваемый акт амнистии реализовывался в отношении военнослужащих при их явке с повинной.

Акты амнистии по многолетней традиции не применяются к лицам, злостно нарушающим режимные правила отбывания наказания.

В постановлении Государственной Думы от 24.12.1997 г. о применении акта амнистии определено, что злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания в местах лишения свободы при применении акта амнистии следует считать:

а) осужденных, имеющих в течение года более трех взысканий, наложенных в письменной форме, не снятых и не погашенных в установленном порядке на день принятия решения о применении акта амнистии, а также осужденных, допустивших в течение года одно из злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания;

б) осужденных, содержащихся в колониях-поселениях и направленных в исправительные колонии других видов за злостные нарушения режима, если после вынесения постановления судьи о направлении их в учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы, они находились под стражей менее одного года на день принятия решения о применении акта амнистии (срок наказания исчисляется со дня заключения осужденного под стражу);

в) осужденных к исправительным работам, которым за злостное уклонение от отбывания наказания неотбытый срок исправительных работ был заменен судом наказанием в виде лишения свободы, если они находились под стражей менее шести месяцев на день принятия решения о применении акта об амнистии;

г) осужденных, совершивших умышленные преступления во время отбывания наказания, а также условно осужденных и осужденных, исполнение приговора которым было отсрочено;

д) осужденных, совершивших умышленное преступление в течение установленного

судом испытательного срока либо в период отсрочки;

е) осужденных, которым судом отменены условное осуждение или отсрочка исполнения приговора, если после вынесения постановления суда о направлении указанных осужденных в учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы, они находились под стражей менее одного года на день вступления в силу постановления об амнистии.

Акт амнистии определяет критерии ее применения, которые в основном не учитывают поведение осужденного в процессе исполнения наказания (за исключением злостных нарушений режима). Поэтому под амнистию подпадают нередко и лица, не вставшие на путь исправления. Такой обезличенный порядок применения амнистии является ее недостатком.

Сам по себе акт амнистии не освобождает от уголовной ответственности или наказания, не смягчает наказание и не снимает судимости. Он является формально-юридическим основанием реализации соответствующих предписаний, распространяясь на определенный неперсонифицированный круг лиц.

Освобождение от уголовной ответственности конкретных лиц на основании акта амнистии в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определяется: на стадии возбуждения уголовного дела постановлением об отказе в его возбуждении; на стадии расследования либо в отношении дел, по которым закончено расследование, но не вынесен приговор, постановлением о прекращении уголовного дела; на стадии судебного разбирательства определением суда о прекращении уголовного дела.

Амнистия может быть реализована обвинительным приговором суда с освобождением от наказания и судимости, постановлением начальника исправительного учреждения, санкционированным прокурором, или постановлением специальной комиссии по освобождению из мест лишения свободы.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Изюмская И.Л. Институт прощения за виновное деяние как нравственно-правовое основание освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.

<sup>2</sup> Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Часть общая. Одесса, 1925. С. 221.

<sup>3</sup> См.: Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. М., 1999. С. 236.

<sup>1</sup> Sm.: Izjumskaja I.L. Institut prowenija za vinovnoe dejanie kak npravstvenno-pravovoe osnovanie osvobozhdenija ot juridicheskoj otvetstvennosti (teoretiko-pravovoj aspekt): Avtoref. dis ... kand. jurid. nauk. SPb., 2006.

<sup>2</sup> Nemirovskij Je.Ja. Sovetskoe ugotovnoe pravo. Chast' obwaja. Odessa, 1925. S. 221.

<sup>3</sup> Sm.: Inogamova-Hegaj L.V. Konkurencija norm ugotovnogo prava. M., 1999. S. 236.