

В связи с изложенным гражданско-правовые нормы, содержащие принцип добросовестности, нуждаются в совершенствовании. На данное обстоятельство было указано 15 апреля 2009 г. на пленарном заседании научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации¹⁷. Представители юридического сообщества в целях совершенствования гражданского законодательства предложили закрепить в ст. 1 ГК РФ принцип добросовестности, что, по их мнению, позволит не только установить важнейшие ориентиры поведения субъектов права, но и более широко применить меры гражданско-правовой защиты в случае недобросовестных действий участников гражданского оборота. Представляется справедливым высказанное Е.В. Овчаровой предложение и о закреплении критериев добросовестности и недобросовестности.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что рейдерство представляет собой область межотраслевого правового регулирования, осуществляемого посредством норм гражданского, уголовного и других отраслей права. В ряде случаев деяния рейдеров могут быть квалифицированы и как преступление, и как гражданское правонарушение. В этом смысле для межотраслевой дифференциации ответственности имеет значение различие в субъективной стороне составов: преступление совершается только виновно, а правонарушение – независимо от вины. В гражданском праве, в отличие от уголовного, форма и степень вины, как правило, не влияют на размер ответственности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: Завидов Б.Д., Гусев О.Б. К экстраординарному вопросу о перерастании гражданской ответственности в уго-

ловную // Юрист. 2000. № 5. С. 49; Лопашенко Н. Рейдерство // Законность. 2007. № 4. С. 8.

² Гудков Г.В. Антирейдер // ЭЖ-Юрист. 2008. № 39. С. 5.

³ См.: Выступление председателя Следственного комитета А.И. Бастрыкина на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. <http://www.sledcomproc.ru/actual/6532>

⁴ Яни П. Установление признаков хищения при неисполнении договорных обязательств // Законность. 1995. № 6. С. 41.

⁵ См.: Яковлев А.М. Законодательное определение преступлений в сфере экономической деятельности // Государство и право. 1999. № 11. С. 42.

⁶ На распространение данной практики указывает ряд авторов (см.: Сычев П. Уголовно-правовой анализ недружественных поглощений // Корпоративный юрист. 2006. № 2. С. 10; Яни П. Проблемы уголовной ответственности за экономические преступления // Законность. 2001. № 1).

⁷ В ГК РФ известны случаи, когда вина в причинении вреда не предполагается, а должна быть доказана (п. 2 ст. 178, ст. 640, 1070, 1081).

⁸ Богданов Е. Категория добросовестности в гражданском праве // Российская юстиция. 1999. № 9. С. 12.

⁹ См.: Краснова С.А. Определение понятия «добросовестность» в российском гражданском праве // Журнал российского права. 2003. № 3. С. 66–67.

¹⁰ См.: Аверьянова М.В. Защита добросовестного приобретателя в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 85.

¹¹ См.: Попова А.В. Принцип добросовестности в международном коммерческом обороте: законодательство и судебная практика Российской Федерации и стран-членов Европейского союза: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 12.

¹² См.: Лопашенко Н. Рейдерство // Законность. 2007. № 4. С. 9.

¹³ Там же.

¹⁴ См.: СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

¹⁵ См.: Чернышев Г. О выбытии имущества из владения собственника помимо его воли // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ См., напр.: Баландин П. Пираты 21 века // ЭЖ-Юрист. 2008. № 1; Балаян А.Р. Преступные «недружественные поглощения» предприятий в Москве // Российский следователь. 2008. № 13; Гусев В.Г. О проблеме рейдерских захватов имущества обществ с ограниченной ответственностью // Налоги. 2008. № 35.

¹⁷ См.: <http://www.arbitr.ru/-upimg/242C8EB54C432A30B169E70708A170F4-z-6-Sirotkina.pdf>

Некоторые вопросы квалификации использования рабского труда в уголовном праве России

Я.О. НОВИКОВ – аспирант Российской академии правосудия

В настоящей статье проводится анализ конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ, а также практики ее применения. Выявлены недочеты нормативной регламентации данного преступления. Автор выделяет основные критерии, по которым можно судить о том, что труд человека является рабским.

Ключевые слова: рабский труд; согласие потерпевшего; аутсорсинг; о-пэры.

Среди основополагающих прав человека, закрепленных Конституцией Российской Федерации, а также практически во всех важнейших международных правовых докумен-

тах, указаны права на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, свобода труда и иной не запре-

щенной законом деятельности. Именно об обеспечении данных прав говорит ст. 127.2 УК РФ, устанавливающая ответственность за использование рабского труда человека, то есть использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, прису-

щие праву собственности, в случае, если лицо по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг). Ниже считаем необходимым привести данные о зарегистрированных преступлениях, предусмотренной ст. 127.2 УК РФ¹.

Таблица 1

Год	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Количество преступлений	Статьи не было						0	8	20	19	35	10

Небольшое количество возбужденных уголовных дел показывает, что потенциал данной статьи не используется в полной мере. Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что на сегодняшний день рассматриваемая норма является фактически «мертвой» или редко применяемой, несмотря на распространенность указанных в ней преступлений в реальной жизни. Между тем, как известно, «мертвые» нормы не способны обеспечить достижение тех целей, которые преследовал законодатель². Однако «следует иметь в виду, что относительно небольшое число преступлений... в общей структуре преступности еще не является показателем отсутствия проблемы»³. Более того, как отмечается в научной литературе, «уголовно-правовая наука, к сожалению, не располагает реальными сведениями об общественной опасности того или иного противоправного деяния, а в ряде случаев – определенного вида преступного поведения»⁴. К примеру, по мнению экспертов-криминологов, реальное количество преступлений, предусмотренных ст. 127.2 УК РФ, в России за 2004–2006 гг. составляет 556 случаев⁵. Вышеприведенные данные позволяют говорить о необходимости более внимательного изучения практики применения указанной статьи.

Использование рабского труда возможно «под прикрытием» трудовых соглашений, фиктивных документов об оплате труда и т.п. Для квалификации преступлений по рассматриваемой статье совершенно неважно то обстоятельство, имели ли выполняемые работы или услуги законный характер или были противозаконными⁶. Так, использование труда спортсмена, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если спортсмен по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ, может происходить даже и при наличии с ним заключенного трудового договора. Трудовой кодекс Российской Федерации содержит ст. 348.4 «Временный перевод спортсмена к другому работодателю», которая гласит: «В случаях, когда работодатель не имеет возможности обеспечить участие спортсмена в спортивных соревнованиях, допускается по согласованию между работодателями временный перевод спортсмена с его письменного согласия к другому работодателю

на срок, не превышающий одного года. На период временного перевода спортсмена к другому работодателю действие первоначально заключенного трудового договора приостанавливается. При этом течение срока действия первоначально заключенного трудового договора не прерывается. По истечении срока временного перевода спортсмена к другому работодателю первоначально заключенный трудовой договор действует в полном объеме».

Как отмечают специалисты трудового права, редакция приведенной статьи не совсем удачна: ТК РФ не устанавливает гарантии обязательного возобновления трудового договора с первоначальным работодателем как для работодателя, так и для спортсмена. В связи с этим возникают следующие вопросы: имеет ли право спортсмен не возвращаться по истечении временного трудового договора к первоначальному работодателю? имеет ли право работодатель взыскать с работника компенсацию за это? можно ли побудить в судебном порядке спортивный клуб обеспечить участие работника в спортивных соревнованиях и в подготовке к ним? как действовать в этой ситуации спортсмену?⁷ Пока законодательство России на эти вопросы не отвечает. Как представляется, действия работодателя могут быть квалифицированы по ст. 127.2 УК РФ.

Обязательным признаком рассматриваемого преступления является отсутствие у потерпевшего возможности отказаться от выполнения работ и услуг, которые использует виновный. Это означает, что потерпевший находится на положении раба, у которого отсутствует возможность владеть, пользоваться и распоряжаться результатом своего труда и отказаться от его выполнения. Отсутствие возможности отказаться от работы может быть связано с нахождением потерпевшего в состоянии подчиненности, например, перед вышестоящим командиром⁸. Не будут образовывать состав рассматриваемого преступления действия администрации исправительного учреждения, направленные на привлечение осужденных к лишению свободы к выполнению работ по благоустройству исправительного учреждения и прилегающей к ней территории без оплаты труда. Данное утверждение закреплено как в международных правовых актах⁹, так и в определениях Конституционного

Суда Российской Федерации¹⁰. Однако правовая позиция Конституционного Суда, согласно которой данный труд является элементом наказания в виде лишения свободы, по меньшей мере, дискуссионна. Верной представляется позиция С.И. Курганова, который утверждает, что «средства исправительного воздействия (общественно полезный труд, обучение, воспитательная работа и т.д.) в содержание наказания в виде лишения свободы не входят... Кроме того, есть категории осужденных к лишению свободы, которые привлекаются к труду по их желанию. Наказание же не может применяться (исполняться) в зависимости от желания осужденного»¹¹.

В последнее время появилось новое развлечение для состоятельных людей – гладиаторские бои. Речь идет не о ток-шоу, транслируемых по телевидению, где участники получают за выступление гонорары. Имеется в виду криминальное использование людей на улицах, за городом, на пустырях. В России уже есть прецеденты существования данного вида бизнеса. Так, например, жертва – двадцатилетний мужчина, уроженец Республики Казахстан – сообщает, что с детства занимался рукопашным боем, тренировался, участвуя у себя на Родине в боях на улице. Как-то к нему подошел мужчина лет тридцати пяти. Узнав, что у жертвы бедная семья, неизвестный мужчина пообещал помочь родителям сына устроиться учиться. Вывезя потерпевшего в Екатеринбург без каких-либо документов, неизвестный предложил жертве выступить на ринге, где богатые люди ставили деньги на бойцов. В зависимости от ставок потерпевший должен был либо проигрывать, либо выигрывать схватку. В дальнейшем ни о каком поступлении в образовательное учреждение речь не шла. В итоге виновный, хранящий личные документы потерпевшего у себя, сообщил молодому человеку, что теперь последний должен отработать свой долг за то, что он привез его, за скудное питание, деньги, которые он отдал его родителям, и т.д.¹² В данной ситуации налицо нахождение потерпевшего в подневольном состоянии, и, следовательно, можно говорить о наличии в действиях виновного состава рассматриваемого преступления.

Важно уметь проводить отличие использования рабского труда от такого явления, как аутсорсинг. Аутсорсинг – это привлечение внешних ресурсов или ресурсов со стороны, то есть передача другой организации выполнения некоторых задач, которые не являются обычной деятельностью компании, но в то же время необходимы для ее развития¹³. От аутсорсинга необходимо отличать так называемый лизинг персонала и аутстаффинг. Лизинг персонала заключается в предоставлении персонала определенной квалификации, а также предварительном его подборе, специальной подготовке персонала, обучении и собственно сдаче персонала «в аренду» заказчику. Аутстаффинг

– выполнение работы в компании на постоянной основе лицами, не являющимися работниками данной компании¹⁴. Указанные явления существуют не только в Западной Европе, но уже начинают появляться и в России. К примеру, в Тюмени создается информационный портал «Бюро по обмену специалистами». Предполагается, что через новый интернет-ресурс малые предприятия смогут временно (на два–три месяца) арендовать узких специалистов у крупных компаний. Заработную плату им временно будут платить фирмы-арендаторы, а сами специалисты по-прежнему останутся в штате крупных предприятий¹⁵. Соответственно, состав ст. 127.2 УК РФ будет иметь место, например, при привлечении работников для выполнения оговоренных трудовых функций, но без заключения договора или без выплаты заработной платы. Данные случаи не являются редкостью для России, поскольку, как отмечается в специальной литературе, «в сфере труда наблюдается преобладание неформальных механизмов... “Теневые” механизмы трудоустройства позволяют работодателям обходить существующее законодательство...»¹⁶

Несколько иной правовой статус у так называемых о-пэров, которые представляют собой иностранных молодых людей, оказывающих услуги в домашнем хозяйстве и по уходу за детьми в обмен на проживание, питание и карманные деньги. Работа, выполняемая о-пэрами, должна быть простой и не превышать пяти часов в день. Подразумевается, что о-пэры полностью не заменяют прислугу или нянь. Мотивом, заставляющим иностранцев отправиться за границу, может служить желание выучить язык, изучить страну, в которую они приехали, и т.п. Отличие о-пэров от трудящихся-мигрантов заключается, помимо прочего, в легальности их приезда в страну. В последнее время, по некоторым данным, многие о-пэр агентства, работающие по Интернету, ориентируют торговлю молодыми людьми для их эксплуатации в качестве дешевой и хорошо контролируемой рабочей силы¹⁷. В данном случае, если такие факты будут доказаны, то можно говорить о соучастии в преступлениях, предусмотренных ст. 127.1 и 127.2 УК РФ.

Теперь рассмотрим ситуации, когда пострадавший согласен на то, чтобы использовался его труд. Можно ли здесь вести речь о наличии фигуры потерпевшего? Возможно ли будет тогда квалифицировать действия того, кто получает результат труда «потерпевшего», по ст. 127.2 УК РФ? Как справедливо отмечает профессор Н. Кристи, «порой мы виновны лишь отчасти. Эта неполная виновность, в особенности в сочетании с былыми грехами пострадавшего или его сторонников, позволяет прийти к компромиссу»¹⁸. Согласие потерпевшего – «разрешение на причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, принадлежащим инициатору согласия, ад-

ресатом согласия, добровольно выраженное дееспособным лицом в установленной форме до начала совершения таких действий и влекущее уголовно-правовые последствия»¹⁹. Субъективная оценка итогового результата у лица, давшего согласие на причинение вреда собственным интересам, и потерпевшего от преступления различна: в первом случае – позитивная, во втором – негативная. Наука уголовного права выработала два основания правомерности причинения вреда при согласии потерпевшего: фактическое основание, которое включает факт объективной действительности, и правовое основание, то есть само согласие потерпевшего²⁰. Согласие в свою очередь должно отвечать ряду условий: быть добровольным, предварительным и реальным, оно не должно быть абстрактным²¹. Представляется, что в большинстве случаев действия по использованию труда потерпевшего виновным при согласии на это первого, нельзя будет квалифицировать как использование рабского труда, при условии соблюдения оснований и условий правомерности причинения вреда. Как и нельзя привлекать к ответственности самоубийцу, решившего покончить со своей жизнью, попытка которого не увенчалась успехом. Как известно, поведение любого человека определяется мотивами. В данных ситуациях можно говорить о наличии в действиях потерпевшего либо определенного психического заболевания, либо альтруизма, который и определяет его поведение. В первом случае необходимо лечение, а следовательно, это не является вопросом правомерности, во втором случае – желание самого лица, которое, распоряжаясь своей волей, принимает именно такое решение. Например, если лицо добровольно занимается так называемым «бизнесом на паперти», без принуждения со стороны третьих лиц, то, на наш взгляд, состав преступления отсутствует.

Таким образом, все вышесказанное позволяет выделить основные критерии, при наличии которых можно утверждать, что труд человека является рабским:

1) деятельность человека контролируется с помощью насилия или угрозы применения такого насилия;

2) человек находится в данном месте и занимается данным видом деятельности против своей воли;

3) за свою работу он получает минимальную оплату либо вообще ее не получает.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Данные приведены из следующих источников: Криминальная экономика и организованная преступность / Под ред. А.И. Долговой. М., 2007. С. 257; Новая криминальная ситуация: оценка и реагирование / Под ред. А.И. Долговой. М., 2009. С. 334.

² См.: Наумов А.В. Теоретические вопросы применения уголовно-правовых норм: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1975. С. 9.

³ Пудовочкин Ю.Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений против несовершеннолетних: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 69.

⁴ Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. М., 2008. С. 8.

⁵ См.: Латентная преступность в Российской Федерации: 2001–2006 / Под ред. С.М. Иншакова. М., 2007. С. 77.

⁶ См.: Галахова А., Акимова Ю. Актуальные вопросы квалификации использования рабского труда // Уголовное право. 2007. № 4. С. 27.

⁷ См.: Гусов К.Н., Шевченко О.А. Спортивное право. Правовой статус спортсменов, тренеров, спортивных судей и иных специалистов в области физической культуры и спорта: Учеб. пособие. М., 2009. С. 17–18.

⁸ См.: Уголовный закон в практике районного суда: Науч.-практич. пособие / Под ред. А.В. Галаховой. М., 2007. С. 118–119.

⁹ См., напр.: Конвенция МОТ о принудительном или обязательном труде от 28 июня 1930 г.; Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

¹⁰ См., напр.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 152-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демко Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 106 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2006 г. № 129-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лобачева Вячеслава Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями части шестой статьи 103 и статьи 106 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».

¹¹ Курганов С.И. Комментарий к судебной практике по проблемам исполнения уголовного наказания / Под ред. С.А. Разумова. М., 2009. С. 154.

¹² См.: Принудительный труд в современной России: нерегулируемая миграция и торговля людьми / Под общ. ред. Е. Тюрюкановой. Женева, 2006. С. 184–186.

¹³ См.: Царенко Ю. Современная «рабыня Изаура» // Кадровик. Кадровое делопроизводство. 2006. № 7. С. 61.

¹⁴ См.: Там же.

¹⁵ См.: Бурдакова Т., Меньшиков А. Юрист напрокат // Российская газета. 2009. 30 янв.

¹⁶ Социальный статус работников из Таджикистана в строительной отрасли в Москве и Московской области. Женева, 2006. С. 88.

¹⁷ См.: Торговля людьми с целью принудительного труда. Регулирование найма трудящихся-мигрантов. Женева, 2006. С. 18–19.

¹⁸ Кристи Н. Удобное количество преступлений. СПб., 2006. С. 114.

¹⁹ Энциклопедия уголовного права. СПб., 2007. Т. 7. Обстоятельства, исключющие преступность деяния. С. 583.

²⁰ См.: Там же. С. 587.

²¹ См.: Блинные В.А. Система обстоятельств, исключющих преступность деяния, в уголовном праве России: Дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 374, 378.