

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ

Административно-процессуальные аспекты противодействия недобросовестной конкуренции

А.Ю. КИНЁВ – начальник Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, кандидат юридических наук

В статье рассматриваются основные признаки недобросовестной конкуренции и формулируются административно-правовые методы противодействия ей.

Ключевые слова: конкуренция; недобросовестная конкуренция; монополия; антимонопольные действия.

Administrative procedural aspects of unfair competition resistance

A.Yu. KINEV – Head of the Anti-cartel Department of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation, Postgraduate of the Moscow O.E. Kutafin University, PhD. in Law

This paper describes the main features of unfair competition. Are formulated legal and administrative methods of resistance.

Key words: competition; unfair competition; monopoly; anti-trust action.

Особенности материально-правовых норм, регулирующих ответственность за недобросовестную конкуренцию, неразрывно связаны с особенностями процессуальных норм, а также норм, регулирующих функции антимонопольных органов по их применению.

Материально-правовые, процессуальные и функциональные аспекты применения административно-правовых средств противодействия недобросовестной конкуренции образуют органичное целое, что является важным условием при оценке эффективности правовой защиты конкуренции. Все три указанных аспекта отражены в структуре и содержании Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹.

Обратимся к рассмотрению функционального и процессуального аспектов.

Для реализации функций в области противодействия недобросовестной конкуренции антимонопольный орган наделен доста-

точно широкими полномочиями.

Одним из ключевых полномочий является возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства. С точки зрения применения мер государственного принуждения указанные дела имеют предварительный характер, поскольку принимаемые по результатам их рассмотрения решения являются основаниями для применения в дальнейшем мер воздействия на правонарушителей.

Согласно ч. 4 ст. 41 закона «О защите конкуренции», на основании решения по делу выдается предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об админи-

стративных правонарушениях, выраженных в недобросовестной конкуренции, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Особенности применения административно-правовых мер противодействия недобросовестной конкуренции заключаются в тесном взаимодействии антимонопольных органов с другими государственными органами и учреждениями. В частности, необходимым этапом квалификации действий по ст. 14.33 КоАП РФ является определение наличия конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами.

Сложность в решении данного вопроса обусловлена отсутствием достаточно четких критериев взаимозаменяемости товаров, которую необходимо установить исходя из определений конкуренции и товарного рынка, закрепленных в ст. 4 закона «О защите конкуренции». Согласно п. 3 ст. 4 данного закона, взаимозаменяемые товары – это товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

То, насколько приобретатель товаров заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении, устанавливается путем социологических исследований. К таким исследованиям привлекается Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

Результаты проводимых ВЦИОМ исследований являются эмпирической базой для принятия важных решений по вопросам применения законодательства в области недобросовестной конкуренции.

Так, например, по результатам одного из проведенных ВЦИОМ исследований установлено, что не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции действия хозяйствующего субъекта, выраженные в реализации на вещевом рынке трикотажных изделий с размещением на них обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком, правообладатель которого является широко известным производителем трикотажных изделий премиум-класса, продаваемых в эксклюзивных магазинах-бутиках. Такие товары имеют существенную разницу в цене, качестве материала и

рассчитаны на разных потребителей, соответственно конкурентные отношения между данными хозяйствующими субъектами отсутствуют².

При рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции антимонопольные органы осуществляют взаимодействие с Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент), которая является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны, в том числе промышленных образцов, товарных знаков и знаков обслуживания³. Между ФАС России и Роспатентом в 2010 г. заключено межведомственное соглашение, в соответствии с которым Роспатент оказывает ФАС России и его территориальным органам содействие в проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности, являющихся объектами патентных прав. Роспатент по запросу ФАС России и его территориальных органов предоставляет справку о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации или промышленными образцами.

Особенностью мер административно-правовой ответственности, применяемых в отношении лиц, совершивших правонарушение, предусмотренное ст. 14.33 КоАП РФ, является серьезный размер штрафных санкций.

Часть 1 указанной статьи предусматривает санкцию в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей для должностных лиц и от ста тысяч до пятисот тысяч рублей для юридических лиц. Часть 2 предусматривает административный штраф в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет для должностных лиц, а для юридических лиц – штраф от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке, где совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 11 (ред. от 25.01.2013 г.) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отмечается, что «по смыслу ч. 2 ст. 14.33 Кодекса учитывается только выручка от реализации товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной де-

тельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг»⁴.

Следует отметить, что наряду с применением административной ответственности в качестве мер административно-правовой защиты от недобросовестной конкуренции выступают и другие полномочия антимонопольных органов.

Одним из таких полномочий является право выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства⁵.

Кроме того, ФАС России может выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, а также предписания об изменении или ограничении использования фирменного наименования. Последнее полномочие реализуется в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство. Основанием для выдачи предписания может являться также осуществление антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

Таким образом, административно-правовая защита от недобросовестной конкуренции представляет собой системно-структурированное образование, включающее нормативную и правоприменительную составляющие.

Нормативная составляющая характеризуется спецификой сочетания материально-правовых, процессуальных норм и норм, регулирующих функции антимонопольных органов. Материально-правовые нормы, закрепленные в ст. 14 закона «О защите конкуренции», устанавливают запрет недобросовестной конкуренции; материально-правовые нормы, закрепленные в ст. 14.33 КоАП РФ, устанавливают административную ответственность за нарушение данного запрета. Нормы гл. 6 закона «О защите конкуренции» определяют функции и полномочия антимонопольных органов по противодействию недобросовестной конкуренции. Процессуальные нормы, содержащиеся в гл. 9 закона «О защите конкуренции» и в разд. 4 КоАП РФ, определяют порядок реализации материально-правовых норм.

Особенность правоприменительной составляющей административно-правовой защиты от недобросовестной конкуренции заключается в сложившейся к настоящему времени практике сочетания административных и судебных форм противодействия недобросовестной конкуренции.

Широкое применение административных форм противодействия недобросовестной конкуренции в России, в отличие от преобладающего судебного порядка в зарубежных странах, обусловлено, с одной стороны, недостаточно эффективным функционированием судебной власти, а с другой – сложившейся практикой антимонопольных органов, в компетенцию которых входит рассмотрение тесно связанных с недобросовестной конкуренцией дел, в том числе в области рекламы. В перспективе представляется целесообразным смещение акцентов в сторону судебных и гражданско-правовых форм противодействия недобросовестной конкуренции.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: СЗ РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3434.

² См.: Вестник ФАС России. 2011. № 11.

³ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 г. № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (ред. от 29.06.2012 г.) // СЗ РФ. 2012. № 14. Ст. 1627.

⁴ См.: Вестник ВАС РФ. 2011. № 5.

⁵ Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3259.

¹ Sm.: SZ RF. 2006. № 31 (Ch. 1). St. 3434.

² Sm.: Vestnik FAS Rossii. 2011. № 11.

³ Sm.: Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 21.03.2012 g. № 218 «O Federal'noj sluzhbe po intellektual'noj sobstvennosti» (red. ot 29.06.2012 g.) // SZ RF. 2012. № 14. St. 1627.

⁴ Sm.: Vestnik VAS RF. 2011. № 5.

⁵ Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 30.06.2004 g. № 331 «Ob utverzhdenii Polozhenija o Federal'noj antimonopol'noj sluzhbe» // SZ RF. 2004. № 31. St. 3259.