

Научная статья

УДК 343.2/7

doi 10.46741/2686-9764.2024.68.4.003



## Дифференциация ответственности и законодательная техника как ключевые направления научных исследований Ярославской уголовно-правовой школы (на примере диссертаций представителей Северо-Западного региона)

### ВАЛЕРИЙ ФЕДОРОВИЧ ЛАПШИН

Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск, Россия,  
kapitan-44@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8549-6305>

### ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ НЕКРАСОВ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия,  
vnnekrasow@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2494-0449>

#### Реферат

*Введение:* в статье сквозь призму результатов диссертационных исследований, подготовленных представителями образовательных организаций Северо-Западного региона под руководством Л. Л. Кругликова, раскрывается многогранность и уникальность таких доктринальных направлений, как дифференциация уголовной ответственности и законодательная техника в уголовном праве. *Цель:* посредством обращения к работам некоторых учеников Л. Л. Кругликова описать феномен Ярославской уголовно-правовой школы XX–XXI вв. – Школы Кругликова. *Методы:* правовой, аналитический, историко-сравнительный, а также метод деконструкции. *Результаты:* проведенный анализ показал, что подготовленные представителями вузов Северо-Западного региона диссертационные исследования охватывают довольно широкий круг проблем как Общей, так и Особенной частей уголовного права. Вместе с тем все названные в статье работы выполнены в русле теории дифференциации ответственности и правил законодательной техники и стали вкладом в формирование и развитие Ярославской уголовно-правовой школы. *Выводы:* исследования представителей школы в своей совокупности внесли значимый вклад в разработку проблем отраслевой и межотраслевой дифференциации ответственности, а также законодательной техники отечественного и зарубежного уголовного права. Проведенный анализ диссертационных исследований, осуществленных под руководством Л. Л. Кругликова, позволил сделать вывод о том, что избранное им доктринальное направление дифференциации ответственности и законодательной техники оказалось универсальным для всей теории уголовного права.

Ключевые слова: уголовное право; дифференциация уголовной ответственности; законодательная техника; Ярославская уголовно-правовая школа.

#### 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Лапшин В. Ф., Некрасов В. Н. Дифференциация ответственности и законодательная техника как ключевые направления научных исследований Ярославской уголовно-правовой школы (на примере диссертаций представителей Северо-Западного региона) // Пенитенциарная наука. 2024. Т. 18, № 4 (68). С. 367–375. doi 10.46741/2686-9764.2024.68.4.003.

## Differentiation of Liability and Legislative Technique as Key Areas of Scientific Research of the Yaroslavl Criminal Law School (Case Study of Dissertation Research by Representatives of the Northwestern Region)

**VALERII F. LAPSHIN**

Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia, kapitan-44@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8549-6305>

**VASILII N. NEKRASOV**

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, vnnekrasow@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2494-0449>

### Abstract

*Introduction:* the article reveals the versatility and uniqueness of doctrinal scientific directions, such as differentiation of criminal liability and legislative technique in criminal law, through the prism of results of dissertation research prepared by representatives of educational organizations of the Northwestern region under the leadership of L.L. Kruglikov. *Purpose:* by considering works of L.L. Kruglikov's students, to describe a phenomenon of the Yaroslavl criminal law school of the XX-XXI century – the "Kruglikov School". *Methods:* the study is based on legal, analytical, historical and comparative methods, as well as the method of deconstruction. *Results:* the analysis shows that the dissertation research prepared by representatives of universities in the Northwestern region covers a fairly wide range of problems of criminal law. At the same time, all the works mentioned in the article were carried out within the theory of differentiation of liability and the rules of legislative technique and became a contribution to the formation and development of the Yaroslavl criminal law school. *Conclusion:* the research of representatives of the school in its entirety made a significant contribution to the development of problems of sectoral and intersectoral differentiation of liability, as well as legislative techniques of domestic and foreign criminal law. The analysis of dissertation research conducted under the guidance of L.L. Kruglikov shows that the doctrinal direction of differentiation of liability and legislative technique chosen by him turned out to be universal for the entire theory of criminal law.

**Keywords:** criminal law; differentiation of criminal liability; legislative technique; Yaroslavl criminal law school.

### 5.1.4. Criminal law sciences.

**For citation:** Lapshin V.F., Nekrasov V.N. Differentiation of liability and legislative technique as key areas of scientific research of the Yaroslavl criminal law school (case study of dissertation research by representatives of the Northwestern region). *Penitentiary Science*, 2024, vol. 18, no. 4 (68), pp. 367–375. doi 10.46741/2686-9764.2024.68.4.003.

### Введение

11 января 2025 г. отмечает 85-летний юбилей выдающийся российский ученый-юрист Лев Леонидович Кругликов. Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации – вот далеко не полный перечень официальных оценок тех научных заслуг, которые имеются у Лева Леонидовича на данный момент.

В лексиконе представителей отечественной правовой доктрины уже давно используется неофициальное наименование «Ярославская юридическая школа». Это образование объединяет несколько поколений ученых-юристов, проводивших свои исследования в Ярославском государственном университете имени П. Г. Демидова и (или) готовивших свои диссертации под руководством представителей про-

фессуры данного вуза. Среди множества ярких имен ярославских ученых, представляющих различные отрасли правовой науки, имя Л. Л. Кругликова заслуженно занимает особое место, поскольку он является создателем уникальной научной уголовно-правовой школы, сочетающей в себе проблематику отраслевой и межотраслевой дифференциации ответственности, а также законодательной техники отечественного и зарубежного уголовного права.

Научный фундамент школы сформирован результатами докторской диссертации Льва Леонидовича, тема которой определялась следующим образом: «Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации» [1]. Эта работа получила неоднозначную оценку в научной среде, породила большое количество споров и

обсуждений. Некоторые ученые в период ее выхода в свет вообще отрицали научную значимость обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, полагая, что они выполняют сугубо техническую функцию для незначительной количественной корректировки размера или срока избранного вида наказания. Однако, несмотря на негативные настроения, имевшие место в научном сообществе, Лев Леонидович в 1986 г. успешно защитил диссертацию и добился присвоения искомой ученой степени доктора юридических наук.

Продолжая поиск ответов на вопросы о правовых категориях, существенно меняющих общественную опасность совершенного преступления и (или) личности преступника, а также исследуя значение общих начал юридической техники и их реализации в уголовном праве, Лев Леонидович заложил базу нового научного направления.

В настоящее время труды Ярославской уголовно-правовой школы являются основой созданной Л. Л. Кругликовым теории дифференциации ответственности и законодательной техники в уголовном праве. Ни одно современное исследование в указанной области не обходится без анализа и учета позиции Л. Л. Кругликова, представленной как в его многочисленных научных трудах, так и в работах его учеников, подготовивших и защитивших диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук.

Ярославская уголовно-правовая школа сегодня насчитывает несколько десятков исследователей, учившихся в аспирантуре при кафедре уголовного права и процесса (позднее – уголовного права и криминологии) Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова. Многие из них живут и работают в Ярославле, но немалую часть исследователей Л. Л. Кругликова составляют представители Северо-Западного федерального округа, которые еще в начале своей научной карьеры осуществляли преподавательскую деятельность в Вологодском институте права и экономики ФСИН России, Северном (Арктическом) федеральном университете, Вологодском государственном педагогическом университете, Северо-Западном филиале Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина и др.

Представить полный обзор всех диссертаций, подготовленных под научным руководством Льва Леонидовича, вряд ли возможно по причине значительного объема научного материала, однако даже на примере краткого анализа исследований Ярославской уголовно-правовой школы, проведенных учеными Северо-Западного федерального округа, можно оценить всю многогранность и широту научного направления, предложенного Л. Л. Кругликовым, а также раскрыть его уникальный талант как Ученого и Учителя.

#### *Основная часть*

Подготовленные представителями вузов Северо-Западного федерального округа диссертационные исследования по вопросам дифференциации уголовной ответственности и законодательной техники формулирования уголовно-правовых предпи-

саний охватывают довольно широкий круг проблем из плоскости как Общей, так и Особенной частей уголовного права. Результативность и высокая теоретико-практическая значимость этих исследований подтверждалась решениями диссертационных советов, созданных на базе ведущих вузов страны – центров современной юридической науки: Казанского (Приволжского) федерального университета, Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева, Саратовской государственной юридической академии, Волгоградской академии МВД России, Кубанского государственного аграрного университета.

Ряд учеников Л. Л. Кругликова в своих работах обращались к отдельным проблемам Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Одним из первых таких исследований стала диссертация С. А. Манойловой «Эмоции в уголовном праве». В ней эмоции рассматриваются как юридически значимый признак, влияющий на выбор и установление уголовной ответственности. По мнению автора, уголовно-правовое значение эмоций следует ставить в зависимость не от их объективного (подлежащего установлению) проявления, а от их влияния на психическое (субъективное) содержание преступного деяния (иначе – от степени их выраженности, характера и интенсивности воздействия на осознанный контроль личности). В работе детально исследовано влияние эмоций на квалификацию преступлений, уголовную ответственность и наказание [2, с. 12, 19–22].

Рассмотрение проблемных аспектов Общей части УК РФ в части незавершенной преступной деятельности продолжил В. Н. Некрасов. Им разработана концепция конструирования норм о неоконченном преступлении с помощью приемов и средств законодательной техники и сквозь призму дифференциации ответственности. Автором предложена оригинальная научная концепция, согласно которой к видам неоконченного преступления отнесены не только приготовление к преступлению и покушение на преступление, но и добровольный отказ от доведения преступления до конца. Анализ норм о неоконченном преступлении позволил выявить спектр используемых законодателем при их конструировании средств и приемов законодательной техники. Отдельные предложения по совершенствованию уголовного законодательства сформулированы на основе анализа межотраслевой дифференциации ответственности за незавершенную преступную деятельность [3, с. 8–9].

Исследованию способа совершения преступления как признака уголовно наказуемого деяния и дифференцирующего средства посвящена диссертация С. В. Шиловского. В ней автор обратился к сложной, но узловой и очень важной для уголовного права проблеме точности и единообразия описания в уголовном законе объективных признаков преступного деяния, причем уголовно-правовые свойства способа преступления изучены им сквозь призму оптимальности дифференциации уголовной ответственности и законодательной техники. В числе прочего отмеченные обстоятельства придали рассматриваемой работе научную новизну и позволили ее автору сфор-

мировать концептуальное представление о способе совершения преступления как признаке уголовно наказуемого деяния и дифференцирующем средстве [4, с. 7–9].

Довольно большое количество аспирантов определили тематику своих исследований в области теории наказания и иных мер уголовно-правового воздействия.

Одним из первых на Северо-Западе кандидатскую диссертацию под руководством Л. Л. Кругликова защитил В. Ф. Ширяев. В своей работе о наказании как одном из элементов уголовно-правового воздействия он доказывал, что уголовно-правовое воздействие на преступника обеспечивается комплексом мер, дифференцирующих уголовную ответственность в зависимости от тяжести совершенного преступления, типовых особенностей личности виновного и иных обстоятельств, имеющих юридическое значение. Анализируя практику реализации уголовной ответственности, автор дал критическую оценку заявленным в уголовном законе целям наказания. По его мнению, уголовно-правовое воздействие должно включать в себя не только возмездие для виновного, но и компенсацию потерпевшему вреда/ущерба, причиненного в результате совершения преступления. Здесь же были предложены основные правовые характеристики probationi как меры эффективного уголовно-правового воздействия, которая реализуется через индивидуально подобранные интенсивные программы воспитательного, образовательного, трудового и иного характера, не предполагая изоляции осужденного от общества [5, с. 7–10].

Продолжил исследование природы смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств С. П. Донец. Им установлены основные юридически значимые признаки, которые присущи каждому из обстоятельств, перечисленных в ст. 61 и 63 УК РФ. Это предопределяет возможность унифицированной оценки любого фактического обстоятельства, которое могло бы претендовать на роль смягчающего или отягчающего наказание, в процессе индивидуализации уголовной ответственности. На этом же основании автор предпринял попытку обосновать нецелесообразность использования приема закрытого перечня в отношении института отягчающих наказание обстоятельств. Такое ограничение, по его мнению, лишает суд возможности объективно оценить общественную опасность личности преступника и, соответственно, вынести решение, не противоречащее принципу справедливости. Эти и некоторые другие выводы, сформулированные по итогам исследования, легли в основу предложений по изменению и дополнению уголовно-правовых норм об общих и специальных правилах назначения наказания [6, с. 4–6].

Единственным ученым, применившим ключевые положения теории дифференциации ответственности и законодательной техники к нормам уголовно-исполнительного законодательства, стал А. Л. Сантасов. Им были успешно осуществлены поиск и последующая систематизация средств дифференциации ответственности, применяемых не при выборе, а в процессе исполнения уже назначенного на-

казания в виде лишения свободы. При этом предмет исследования ограничивался пределами применения данного наказания в отношении несовершеннолетних осужденных. В итоге была выделена совокупность дифференцирующих исполнение лишения свободы обстоятельств, характеризующих уголовно-правовой статус осужденного (несовершеннолетний), режим пенитенциарного учреждения, условия отбывания наказания и др. [7, с. 4–6].

Соотношение дифференциации ответственности, реализованной в отечественном уголовном законе и уголовных законах отдельных государств Западной Европы, стало предметом диссертационного исследования О. Н. Чупровой. Глубокий сопоставительный анализ положений уголовных законов ряда европейских государств позволил классифицировать дифференциацию ответственности по нескольким видам оснований, таким как стадия реализации ответственности, количество совершенных преступлений, момент окончания преступной деятельности. Каждый из элементов предложенной классификации был подробно изучен на предмет наличия характерных для него средств дифференциации уголовной ответственности, после чего были сформулированы выводы об их влиянии на решение о выборе меры ответственности, а также об особенностях и предпочтительности приемов технико-юридического оформления выявленных дифференцирующих уголовную ответственность средств [8, с. 7–9].

Попытка рассмотрения уголовной ответственности через призму социально-правового конфликта предпринята Е. В. Попаденко, хотя предметом ее научного поиска выступили альтернативные наказанию превентивные средства, используемые в отечественном и зарубежном законодательстве. Она обратила внимание на то, что альтернативные наказанию меры уголовно-правового воздействия обладают значительным предупредительным потенциалом, а потому довольно часто используются правоприменителем в зарубежных странах. Для обеспечения баланса интересов личности (преступника), потерпевшего, общества и государства автор доказала необходимость расширения практики применения различных видов освобождения от уголовной ответственности и от наказания, которые также рассматриваются в качестве отдельных видов дифференциации уголовной ответственности – отправной точки ее реализации [9, с. 6–8].

Предусмотренные уголовным законом меры, применяемые к уклоняющемуся от наказания осужденному, с позиции дифференциации ответственности и законодательной техники изучены Е. А. Тимофеевой. Уклонение и злостное уклонение от отбывания наказания обладают довольно существенным социально-негативным потенциалом. Последнее при определенных условиях может требовать самостоятельного установления уголовной ответственности. Уклонение от отбывания назначенного наказания автор склонна рассматривать в качестве одного из средств межотраслевой дифференциации как уголовной, так и административной ответственности. В этой связи были предложены формы ответственности за уклонение от

каждого вида наказания, предусмотренного уголовным законом, и доказана необходимость осуществления дифференциации уголовной ответственности по видам составов соответствующих преступлений против правосудия [10, с. 8–12].

Наконец, О. Л. Строганова исследовала общие начала и специальные правила назначения уголовного наказания и дала комплексное обоснование ряда юридически значимых признаков, установление которых в процессе выбора вида и размера (срока) наказания существенно влияет на определение окончательной меры ответственности. Применение специальных правил назначения наказания при наличии тех или иных средств дифференциации уголовной ответственности, предусмотренных нормами Общей части, должно осуществляться исходя из медианных значений наиболее строгого наказания, а не его верхних или нижних границ.

Правовая неопределенность отдельных положений института наказания закономерно вызывает трудности в процессе правоприменения. Для обеспечения единообразного понимания сущности отдельных обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, автор указал на необходимость корректировки содержания некоторых специальных норм, регламентирующих назначение наказания [11, с. 8–17].

Некоторые из учеников Л. Л. Кругликова реализовали свои научные интересы, изучая отдельные институты Особенной части отечественного уголовного права. Так, В. Ф. Лапшин исследовал вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники применительно к отдельной группе экономических преступлений. К моменту защиты кандидатской диссертации им была предпринята попытка обоснования необходимости выделения специфических видов объектов уголовно-правовой охраны, совокупность которых формирует родовую объект гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности». Это позволило выстроить многоуровневую классификацию указанных уголовно наказуемых посягательств, одним из элементов которой стали преступления в сфере распределения финансовых ресурсов. Здесь же предлагались отдельные решения по формированию диспозиций и санкций «финансовых» норм уголовного и административного законодательства [12, с. 7–10].

Особенностям уголовно-правовой охраны свободы профессиональной деятельности журналистов посвятила свою работу Е. В. Красильникова. Предмет ее исследования ограничился содержанием диспозиции и санкции ст. 144 УК РФ, рассмотренным через призму дифференциации уголовной ответственности и правил техники построения норм уголовного закона. Достаточно подробно с позиций юридической и лингвистической науки ею изучались различные средства законодательной техники: правовой язык, юридические конструкции, презумпции, правовые аксиомы, фикции и правовые символы. Особое внимание было уделено компоненту юридического языка – правовым идиомам, используемым в качестве универсальных языковых моделей. Развернутый анализ сущности общественных отношений

(объекта уголовно-правовой охраны), возникающих в процессе профессиональной деятельности журналистов, предопределил ряд научно обоснованных решений об установлении и реализации межотраслевой дифференциации юридической ответственности за общественно опасные посягательства в указанной сфере. На основе полученных результатов были сформулированы предложения о внесении в УК РФ и КоАП РФ изменений и дополнений относительно особенностей охраны правомочий журналиста, которые используются в процессе профессиональной деятельности [13, с. 6–9].

Удачная попытка сочетания теории дифференциации уголовной ответственности, законодательной техники и криминологической теории виктимности была реализована Л. А. Колпаковой на примере охраны интересов семьи. Основой предложений по корректировке содержания ст. 150, 151 и 156 УК РФ послужили результаты проработки социального, правового и криминологического содержания семьи, конфликта в сфере семейных отношений и потерпевшего – жертвы семейного насилия в различных его вариациях (криминальное, физическое, психическое). Комплексная и всесторонняя оценка общественной опасности деяний, направленных против интересов семьи, позволила обосновать необходимость включения в нормы не только Особенной, но и Общей части положений о средствах дифференциации уголовной ответственности, которыми корректировались институты назначения наказания (в том числе условно), а также иных мер уголовно-правового воздействия [14, с. 6–10].

После защиты кандидатских диссертаций некоторые ученики Л. Л. Кругликова расширили заявленные ранее границы предмета научного исследования. Успешные решения в этой области позволили им выйти на новый уровень результативности – подготовить и защитить работы на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Так, В. Ф. Лапшин в 2004–2016 гг. в разрезе проблематики дифференциации ответственности и законодательной техники изучал особенности выделенной им группы финансовых преступлений. Они включаются в систему общественно опасных посягательств, предусмотренных нормами гл. 22 УК РФ. Всесторонний анализ финансовых отношений как предмета нормативно-правового регулирования отечественного финансового, налогового и административного права позволил исследователю пересмотреть содержание указанных общественных отношений как объекта уголовно-правовой охраны. Им доказано, что финансовые отношения являются разновидностью публичных отношений, основанных на принципе власти-подчинения, в которых управомоченной стороной выступает или государство в целом, или его органы и учреждения на региональном и местном уровнях. Хозяйствующие субъекты и граждане в финансовых правоотношениях представляют только неуправомоченную сторону, что является одним из основных признаков, разграничивающих финансовые и экономические отношения. Государство, органы региональной и муниципальной власти

как участники финансовых отношений преследуют политические, социальные и иные цели, которые не связаны с получением прибыли от осуществляемого целевого финансирования. Более того, многие проекты и программы, обеспеченные бюджетным финансированием, могут быть заведомо убыточны, что с позиции экономического бизнес-анализа признается бесперспективной и недопустимой хозяйственной деятельностью. Однако государство в рамках финансовых отношений реализует эти проекты, выполняя функции, не характерные для институтов предпринимательства. Это еще одна отличительная особенность финансовых отношений, не позволяющая признать их составной частью отношений экономических.

Наконец, любое финансовое правонарушение в первую очередь причиняет вред публичным интересам, то есть охраняемым законом интересам общества и государства. Экономические отношения, включая отношения собственности, если и нарушаются (ставятся под угрозу нарушения) в результате совершения финансовых преступлений, то далеко не в первую очередь. Такая юридическая специфика указывает на возможность признания тех или иных видов общественных отношений в сфере экономической деятельности лишь дополнительным или факультативным объектом в составах финансовых преступлений.

Все это в совокупности позволило доказать, что общественные отношения в сфере экономической деятельности и даже отношения в сфере экономики, охраняемые нормами раздела VIII УК РФ, лишь частично включают в себя финансовые отношения – самостоятельный объект уголовно-правовой охраны. Исходя из этого был обоснован вывод о необходимости переоценки общественной опасности всех финансовых преступлений. Оставаясь частью преступлений в сфере экономической деятельности, финансовые преступления относятся преимущественно к категориям небольшой или средней тяжести. С учетом высокой социальной значимости финансов, некоторых юридических особенностей совершения финансовых преступлений, а также количественных и качественных характеристик негативных последствий, наступающих в результате их совершения, сформулирован вывод о высокой общественной опасности преступлений рассматриваемой группы. Это не только предопределяет необходимость пересмотра санкций соответствующих норм. Особенной части, но и исключает возможность применения льготных механизмов освобождения от уголовной ответственности и наказания виновных в совершении финансовых преступлений.

Преимущественно на основе результатов исследований Л. Л. Кругликова об особенностях законодательной техники формирования уголовно-правовых предписаний В. Ф. Лапшиным предложен общий алгоритм построения составов финансовых преступлений, а также определены особенности применения средств и приемов законодательной техники при описании такого общественно опасного деяния, как финансовое правонарушение. В связи с этим полу-

чили очередной виток развития идеи Л. Л. Кругликова о правилах системного («блочного») использования квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, особенности которых были обозначены В. Ф. Лапшиным применительно ко всем составам финансовых преступлений.

В части особенностей установления и реализации ответственности за совершение финансовых преступлений предложен комплекс доказательств увеличения строгости уголовно-правового воздействия. Это выражается не только в повышении верхних границ санкций соответствующих уголовно-правовых норм и дополнительном применении мер имущественного характера, но и в отказе от обязательного освобождения виновного от уголовной ответственности, если последний полностью возместил причиненный преступлением вред. Практика обязательного освобождения от уголовной ответственности, складывающаяся на основе постулата «заплатил – не привлекут», была подвергнута серьезной критике по причине снижения степени превентивности борьбы с финансовой преступностью [15, с. 9–17].

Первым и, пожалуй, единственным учеником Л. Л. Кругликова, использовавшим ключевые идеи теории дифференциации ответственности и законодательной техники в отношении уголовно-исполнительного законодательства как в кандидатской, так и в докторской диссертации, стал А. Л. Санташов. Так, если в кандидатской диссертации он обращался к вопросам законодательной техники и дифференциации ответственности применительно к проблемам исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних, то в докторской диссертации предпринял попытку разработки и обоснования концепции совершенствования уголовно-правового и уголовно-исполнительного содержания ответственности несовершеннолетних.

Использование общих положений о дифференциации ответственности позволило А. Л. Санташову выявить средства дифференциации ответственности несовершеннолетних не только в уголовном, но и уголовно-исполнительном праве. Более того, автору удалось не только определить, но и систематизировать их. В работе обоснована необходимость выделения категории «ответственность несовершеннолетних в уголовном праве», включающей в себя уголовную и иные виды ответственности несовершеннолетних, предусмотренные нормами УК РФ и УИК РФ, закрепления в законодательстве единых сквозных целей мер уголовно-правового воздействия, конкретизации правового статуса несовершеннолетних осужденных в правоотношениях с учреждениями и органами, исполняющими уголовные наказания.

Благодаря применению положений законодательной техники проведен анализ использования технико-юридических правил при их распределении и описании в нормах уголовно-исполнительного законодательства. Отмеченное позволило сформулировать предложения по повышению эффективности конструирования норм об ответственности несовершеннолетних, нарушивших уголовно-правовой

запрет. Оригинальными являются выводы автора о динамическом аспекте компонентов законодательной техники, непоследовательности средств дифференциации ответственности несовершеннолетних.

А. Л. Санташовым предпринята попытка соотнести дифференциацию и индивидуализацию ответственности на примере несовершеннолетних осужденных. Так, им исследованы проблемы дифференциации и индивидуализации ответственности несовершеннолетних не только как субъекта преступления, но и как субъекта ответственности. В частности, А. Л. Санташовым обоснован вывод, согласно которому дифференциация и индивидуализация ответственности и наказания несовершеннолетних должны носить сквозной межотраслевой характер (в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве) и обеспечивать преемственность отраслей права. Им выдвинуты идея о совершенствовании дифференциации и индивидуализации ответственности несовершеннолетних при уклонении их от отбывания наказания, а также предложение о целесообразности содержания лиц в возрасте 18 лет – 21 года, переведенных из воспитательных колоний, в колониях-поселениях. Заслуживают внимания авторская периодизация этапов (вех) развития отечественного законодательства о дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних, а также выявленный положительный опыт ряда зарубежных стран в части углубления дифференциации и индивидуализации ответственности [16, с. 9–15].

Поиску оптимальной научно-теоретической концепции охраны общественных отношений в сфере инновационной деятельности в уголовном праве посвящена докторская диссертация В. Н. Некрасова. Данный ракурс исследования обусловлен современными социальными вызовами, связанными с развитием инновационной деятельности и необходимостью должного безопасного применения ее результатов. Традиционно инновация раскрывается преимущественно как категория, используемая в экономической науке и подчеркивающая технический (научно-технический) характер создаваемых и внедряемых разработок в промышленности и производстве. Однако в настоящее время инновационная деятельность стала неотъемлемой частью любой сферы общественной жизни и лежит в основе общественного развития. Указанное находит проявление в изменениях общественных отношений под воздействием цифровой трансформации, развития систем робототехники и искусственного интеллекта и т. п. На этом основании В. Н. Некрасов рассматривает инновацию как составную часть современного объекта уголовно-правовой охраны и анализирует действующий уголовный закон на предмет его соответствия тому комплексу вызовов, которые возникают в период трансформации формы и содержания общественных отношений.

В диссертации дано понятие инновационной деятельности и раскрыта его связь со смежными катего-

риями, охарактеризованы общественные отношения в соответствующей сфере, а также представлен круг норм, направленных на уголовно-правовую охрану отношений в области инновационной деятельности. Отдельное внимание уделено характеристике современных тенденций уголовной политики в части охраны инновационных общественных отношений, ретроспективному и компаративному анализу ответственности за общественно опасные посягательства на отношения в сфере инновационной деятельности. На основе проведенной классификации раскрыты особенности видов инновационной деятельности в уголовном праве.

В. Н. Некрасовым разработана авторская научно-теоретическая концепция охраны общественных отношений в обозначенной сфере деятельности, включающая в себя обоснование необходимости выделения инновационных отношений в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, а также аргументированное утверждение, согласно которому нормы о преступлениях в области инновационной деятельности образуют уголовно-правовой институт.

Нужно отметить, что указанная диссертация по ряду аспектов стала продолжением кандидатской диссертации В. Н. Некрасова, поскольку в работе уже применительно к инновационным отношениям получили дальнейшую научную разработку вопросы обеспечения дифференциации ответственности и совершенствования законодательной техники оформления уголовно-правовых предписаний. В работе сформулированы предложения по использованию отдельных компонентов законодательной техники в нормах о преступлениях в сфере инновационной деятельности, критически оценена и уточнена совокупность средств дифференциации ответственности за совершение такого рода преступлений [17, с. 9–15].

#### *Заключение*

Сейчас, анализируя труды, подготовленные под руководством Л. Л. Кругликова, можно с уверенностью сказать, что избранное им доктринальное направление дифференциации ответственности и законодательной техники оказалось универсальным для всей теории уголовного права. Нет ни одного вопроса уголовно-правовой науки, который бы не соприкасался с данной областью и который нельзя было бы рассмотреть через призму дифференциации уголовной ответственности и законодательной техники.

Ни один из учеников Льва Леонидовича не отошел от данного направления в исследовательской работе. Несмотря на то, что все эти молодые ученые, в сущности, занимались решением частных проблем наук уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, в итоге каждая диссертация стала вкладом в формирование Ярославской уголовно-правовой школы – Школы Кругликова. Вне всякого сомнения, научно-организационная деятельность нашего Учителя является беспрецедентным феноменом, не имеющим аналогов в новейшей истории отечественного уголовного права.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кругликов Л. Л. Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации : дис. ... д-ра юрид. наук. Ярославль, 1985. 365 с.
2. Манойлова С. А. Эмоции в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. 28 с.
3. Некрасов В. Н. Нормы о неоконченном преступлении: проблемы законодательной техники и дифференциации ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 27 с.
4. Шиловский С. В. Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 28 с.
5. Ширияев В. Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: содержание, проблемы совершенствования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001. 28 с.
6. Донец С. П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. 20 с.
7. Санташов А. Л. Исполнение лишения свободы в отношении несовершеннолетних: вопросы законодательной техники и дифференциации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. 26 с.
8. Чупрова О. Н. Дифференциация ответственности в уголовном праве стран континентальной Европы и России: компаративистский аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. 27 с.
9. Попаденко Е. В. Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов: российский и зарубежный опыт : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 28 с.
10. Тимофеева Е. А. Уголовно-правовые средства реагирования на уклонение (злостное уклонение) от отбывания наказания: проблемы дифференциации ответственности и законодательной техники : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 29 с.
11. Строганова О. Л. Конструирование и применение уголовно-правовых норм о силе влияния отдельных обстоятельств дела на наказание : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 29 с.
12. Лапшин В. Ф. Преступления в сфере распределения финансовых ресурсов: вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. 28 с.
13. Красильникова Е. В. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ): вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 29 с.
14. Колпакова Л. А. Насилие в семье: виктимологический аспект, дифференциация ответственности и вопросы законодательной техники : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 28 с.
15. Лапшин В. Ф. Теоретические основы установления и реализации ответственности за финансовые преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2016. 50 с.
16. Санташов А. Л. Теоретические основы дифференциации и индивидуализации ответственности несовершеннолетних в уголовном и уголовно-исполнительном праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2019. 46 с.
17. Некрасов В. Н. Уголовно-правовая охрана общественных отношений в сфере инновационной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 36 с.

## REFERENCES

1. Kruglikov L.L. *Pravovye sredstva obespecheniya spravedlivosti nakazaniya v protsesse ego individualizatsii: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Legal means of ensuring the fairness of punishment in the process of its individualization: Doctor of Sciences (Law) dissertation]. Yaroslavl, 1985. 365 p.
2. Manoilova S.A. *Emotsii v ugovnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Emotions in criminal law: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan, 2005. 28 p.
3. Nekrasov V.N. *Normy o neokonchennom prestuplenii: problemy zakonodatel'noi tekhniki i differentsiatsii otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Norms on unfinished crime: problems of legislative technique and differentiation of liability: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Ekaterinburg, 2013. 27 p.
4. Shilovskii S.V. *Sposob soversheniya prestupleniya kak priznak ugovovno-nakazuemogo deyaniya i differentsiruyushchee sredstvo: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [The method of committing a crime as a element of a criminally punishable act and a differentiating agent: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Saratov, 2014. 28 p.
5. Shiryayev V.F. *Nakazanie v sisteme mer ugovovno-pravovogo vozdeistviya: sodержanie, problemy sovershenstvovaniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Punishment in the system of measures of criminal legal impact: content, problems of improvement: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan', 2001. 28 p.
6. Donetsk S.P. *Smyagchayushchie i otyagchayushchie obstoyatel'stva v ugovnom prave (pravovaya priroda, klassifikatsiya, problemy ucheta): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Mitigating and aggravating circumstances in criminal law (legal nature, classification, accounting problems): Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan, 2003. 20 p.
7. Santashov A.L. *Ispolnenie lisheniya svobody v otnoshenii nesovershennoletnikh: voprosy zakonodatel'noi tekhniki i differentsiatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Execution of deprivation of liberty in relation to minors: issues of legislative technique and differentiation: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan, 2006. 26 p.
8. Chuprova O.N. *Differentsiatsiya otvetstvennosti v ugovnom prave stran kontinental'noi Evropy i Rossii: komparativistskii aspekt: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Differentiation of responsibility in the criminal law of the countries of continental Europe and Russia: a comparative aspect: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Volgograd, 2008. 27 p.
9. Popadenko E.V. *Alternativnye sredstva razresheniya ugovovno-pravovykh konfliktov: rossiiskii i zarubezhnyi opyt: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Alternative means of resolving criminal law conflicts: Russian and foreign experience: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Krasnodar, 2008. 28 p.
10. Timofeeva E.A. *Ugovovno-pravovye sredstva reagirovaniya na uklozenie (zlostnoe uklozenie) ot otbyvaniya nakazaniya: problemy differentsiatsii otvetstvennosti i zakonodatel'noi tekhniki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal law means

- of responding to evasion (malicious evasion) from serving a sentence: problems of differentiation of responsibility and legislative technique: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Krasnodar, 2008. 29 p.
11. Stroganova O.L. *Konstruirovaniye i primeneniye ugolovno-pravovykh norm o sile vliyaniya ot del'nykh obstayatel'stv dela na nakazaniye: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Construction and application of criminal law norms on the force of influence of individual circumstances of the case on punishment: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Ekaterinburg, 2014. 29 p.
12. Lapshin V.F. *Prestupleniya v sfere raspredeleniya finansovykh resursov: voprosy differentsiatsii otvetstvennosti i zakonodatel'noi tekhniki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Crimes in the field of financial resource allocation: issues of differentiation of responsibility and legislative technique: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan, 2004. 28 p.
13. Krasil'nikova E.V. *Vosprepyatstvovaniye zakonnoi professional'noi deyatel'nosti zhurnalistov (st. 144 UK RF): voprosy zakonodatel'noi tekhniki i differentsiatsii otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Obstruction of the legitimate professional activities of journalists (Article 144 of the Criminal Code of the Russian Federation): issues of legislative technique and differentiation of responsibility: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan, 2007. 29 p.
14. Kolpakova L.A. *Nasilie v sem'e: viktimologicheskii aspekt, differentsiatsiya otvetstvennosti i voprosy zakonodatel'noi tekhniki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Domestic violence: victimological aspect, differentiation of responsibility and issues of legislative technique: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan, 2007. 28 p.
15. Lapshin V.F. *Teoreticheskie osnovy ustanovleniya i realizatsii otvetstvennosti za finansovye prestupleniya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Theoretical foundations of the establishment and implementation of liability for financial crimes: Doctor of Sciences (Law) dissertation abstract]. Ryazan, 2016. 50 p.
16. Santashov A.L. *Teoreticheskie osnovy differentsiatsii i individualizatsii otvetstvennosti nesovershennoletnikh v ugolovnom i ugolovno-ispolnitel'nom prave: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Theoretical foundations of differentiation and individualization of juvenile responsibility in criminal and penal enforcement law: Doctor of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kazan, 2019. 46 p.
17. Nekrasov V.N. *Ugolovno-pravovaya obshchestvennykh otnoshenii v sfere innovatsionnoi deyatel'nosti: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Criminal law of public relations in the field of innovation: Doctor of Sciences (Law) dissertation abstract]. Ekaterinburg, 2022. 36 p.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**ВАЛЕРИЙ ФЕДОРОВИЧ ЛАПШИН** – доктор юридических наук, доцент, проректор по научной работе и правовым вопросам Югорского государственного университета, Ханты-Мансийск, Россия, kapitan-44@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8549-6305>

**ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ НЕКРАСОВ** – доктор юридических наук, заместитель начальника Вологодского института права и экономики ФСИН России по учебной работе, Вологда, Россия, vnnekrasow@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2494-0449>

**VALERII F. LAPSHIN** – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Vice Rector for Research and Legal Affairs of the Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia, kapitan-44@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8549-6305>

**VASILII N. NEKRASOV** – Doctor of Sciences (Law), Deputy Head for Academic Affairs of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, vnnekrasow@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2494-0449>

Статья поступила 07.10.2024