

УДК 343.98:343.8

DOI 10.46741/2076-4162-2019-13-2-228-236

**Актуальные вопросы взаимодействия
между органами предварительного расследования
и оперативными подразделениями ФСИН России при расследовании
мошенничеств, совершенных с использованием
средств сотовой связи в условиях исправительных учреждений**



Р. М. МОРОЗОВ – доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук;

В. Н. ОСТАПЕНКО – преподаватель кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ВИПЭ ФСИН России

Реферат

В статье рассматриваются особенности взаимодействия должностных лиц органов предварительного расследования (следователей, дознавателей МВД России) с сотрудниками оперативных подразделений ФСИН России при расследовании мошенничества, совершенного осужденными в исправительных учреждениях с использованием средств сотовой связи (сотовых телефонов).

По результатам проведенного комплексного исследования авторами выделяется ряд проблем, препятствующих эффективному взаимодействию должностных лиц ФСИН России и МВД России: незаинтересованность в результатах совместной деятельности, обусловленная противоречивостью задач, разрешаемых каждым правоохранительным органом; отсутствие на уровне территориальных органов субъектов межведомственных приказов о взаимодействии; плохая осведомленность должностных лиц органов предварительного расследования о возможностях и объемах предоставления помощи оперативными сотрудниками ФСИН России при расследовании мошенничеств, совершенных осужденными с использованием средств сотовой связи. По всем рассмотренным в статье проблемам предложены организационные и правовые решения.

В статье также раскрываются типичные виды форм взаимодействия должностных лиц при расследовании мошенничеств в исправительных учреждениях с учетом действующего законодательства и складывающейся правоприменительной практики.

Ключевые слова: взаимодействие; отдельное поручение; содействие; планирование; информирование; мошенничество; средства сотовой связи; следователь; дознаватель; оперативный сотрудник; следственные действия; оперативно-розыскные мероприятия; режимные мероприятия; исправительное учреждение.

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Topical issues of interaction between the bodies of pretrial investigation and operational units of the Federal Penal Service of Russia in the investigation of frauds committed with use of cellular communication in the conditions of correctional institutions

R. M. MOROZOV – Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminology and Operational-Investigation of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law; Associate Professor;

V. N. OSTAPENKO – Lecturer of the Department of Criminal Procedure, Criminology and Operational Investigation of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

Abstract

The article deals with the features of interaction officials of pretrial investigation bodies (investigators, patrol investigator of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation) with the staff of operational units of the Federal Penal Service of Russia in the investigation of fraud committed by convicts in correctional institutions using cellular communication (cell phones).

According to the results of a comprehensive study, the authors identify a number of problems that prevent the effective interaction of officials of the Federal Penal Service and the Ministry of Internal Affairs of Russia such as: disinterest in the results of joint activities due to the inconsistency of a number of tasks resolved by each law enforcement agency; the absence at the level of territorial bodies of subjects of interdepartmental orders on cooperation; poor awareness of officials of pretrial investigation bodies of opportunities and volumes of the help by field officers of FPS of Russia at investigation of the frauds committed by condemned with use of cellular communication. Organizational and legal solutions are proposed for all the problems considered in the article.

Also in the article the typical forms of interaction of officials in the investigation of fraud in correctional institutions are formulated taking into account the current legislation and the emerging law enforcement practice.

Key words: interaction; individual instruction; assistance; planning; information; fraud; cellular; investigator; patrol investigator; operations officer; investigations; investigative measures; security measures; correctional facility.

12.00.12 – Criminalistics; judicially expert activities; operational search activity

Одним из наиболее распространенных видов преступлений, совершенных с использованием средств сотовой связи, ЭВМ и других устройств (коммуникационных технологий), является мошенничество (ст. 159 УК РФ). Так, в период с 2011 по 2018 г. количество мошенничеств в Российской Федерации увеличилось с 147 468 до 215 036 случаев за год, что позволяет обоснованно утверждать, что доля мошенничеств имеет неуклонный рост с 6,1 до 10,8 %. Однако, по данным официального сайта МВД России, процент раскрываемости указанной категории преступлений сократился с 52,6 до 21,25 %.

Результаты правоприменительной практики указывают на то, что значительная часть мошенничеств совершается осужденными дистанционно с территории исправительных учреждений ФСИН России с использованием средств сотовой связи. Эта информация подтверждается результатами экспертных опросов сотрудников МВД России [1, с. 59] и отражается в отчетах руководителей органов предварительного расследования ряда субъектов Российской Федерации [2].

Так, например, по мнению практических работников МВД России, объем неучтенных нераскрытых мошенничеств с использованием средств сотовой связи, совершенных осужденными, составляет 35–45 % от зарегистрированных, или 6–8 тыс. случаев. Но настолько дифференцированные показатели в официальных статистических отчетах МВД России о состоянии преступности отражения не находят [9, с. 169]. Приведенные результаты были получены в ходе анкетирования в 2018 г. 35 сотрудников органов предварительного следствия, дознания УМВД России по Вологодской области.

В статистической отчетности деятельности ФСИН России находят отражение данные о количестве изъятых средств сотовой связи в исправительных учреждениях, указывающие на степень вооруженности осужденных основными средствами совершения мошенничеств – мобильными телефонами.

Например, в исправительных колониях ФСИН России в течение 2015 г. было изъ-

ято 64 168 средств связи, из которых 44 060 (68,6 %) были обнаружены при доставке [5, с. 39], в 2016 г. – 63 288 и 40 600 (64,15 %) [6, с. 39], в 2017 г. – 57 286 и 35 663 (62,25 %) [7, с. 38], в 2018 г. – 49 916 и 29 387 (58,87 %) [8, с. 37] соответственно. Получается, что около 20 тыс. единиц телефонных аппаратов (примерно треть от их общего количества) какое-то время находились в пользовании осужденных.

Отметим, что перечень проблем, затрудняющих процессы взаимодействия двух правоохранительных органов, довольно значительный. Одной из наиболее весомых, на наш взгляд, является специфика задач по исполнению наказания. Она отражается в наличии режимных требований на территории исправительного учреждения и закрытости информации, характеризующей обстановку. Раскрывая мошенничество, совершенное на территории исправительного учреждения, сотрудники оперативных аппаратов ФСИН России обязаны предпринимать действия по установлению лиц, совершивших преступление, обнаружению и изъятию мобильных телефонов и определению каналов их поступления. Данные факты крайне негативно влияют на показатели деятельности всего исправительного учреждения, служат основанием проведения служебных проверок, что не мотивирует на установление этих фактов и предоставление сведений органам расследования.

Еще одной из причин являются представления следователя, дознавателя о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, установленных в ходе расследования, согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Вынесение представления является правом, но на практике зачастую носит обязательный характер.

В представлении следователя (дознавателя) ставится вопрос о привлечении сотрудников к дисциплинарной ответственности, оно подлежит обязательному рассмотрению с уведомлением о принятых мерах. По результатам рассмотрения представления следователя (дознавателя) в исправительном учреждении проводится служебная проверка для установления со-

трудников, допустивших совершение преступления, при этом в первую очередь привлекаются к ответственности оперативные сотрудники и сотрудники отдела режима. Указанное обстоятельство существенно сокращает желание оперативных сотрудников ФСИН России эффективно взаимодействовать со следователями (дознателями) МВД России.

Приведенные выше обстоятельства обуславливают необходимость создания комплекса мер, направленных на эффективное расследование указанной категории преступлений. Одним из основных условий решения данной задачи является продуктивное взаимодействие оперативных подразделений ФСИН России с органами предварительного расследования МВД России.

Взаимодействие между сотрудниками ФСИН России и МВД России носит межведомственный характер и представляет основанную на законах и подзаконных нормативных правовых актах совместную деятельность, согласованную по целям, задачам, месту и времени, направленную на решение задач предварительного расследования по данной категории преступлений, в соответствии с назначением уголовного судопроизводства.

Основным принципом взаимодействия выступает согласованность планирования следственных действий, оперативно-розыскных и режимных мероприятий, обеспечивающая последовательность их проведения, синхронность работы всех субъектов, эффективное решение поставленных задач расследования, помогающая избежать разобщенности взаимодействующих участников.

В зависимости от правовой регламентации формы взаимодействия можно разделить на процессуальные и непроцессуальные (организационно-тактические).

Так, к процессуальным формам взаимодействия при расследовании мошенничеств в исправительных учреждениях, совершенных с использованием средств сотовой связи, относятся:

1. Выполнение оперативными подразделениями поручений следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий, которое основывается на положениях п. 4 ч. 2 ст. 38 и п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ о полномочии следователя (дознателя) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятиях. Также в ч. 4 ст. 157 УПК РФ содержится по-

ложение о том, что после направления следователем уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания вправе проводить по нему ОРМ только по поручению следователя.

Результаты интервьюирования 35 сотрудников органов предварительного следствия и дознания УМВД России по Вологодской области показали, что чаще всего по делам о мошенничествах в исправительных учреждениях проводятся такие оперативно-розыскные мероприятия, как опрос, наведение справок, наблюдение. Однако они не позволяют установить лицо, совершившее преступление (мошенничество), в силу ограниченности данных о нем.

2. Выполнение оперативными подразделениями исправительного учреждения поручений следователя (дознателя) о производстве следственных действий (ст. 38 и 41 УПК РФ).

Так, результаты интервьюирования сотрудников УМВД России по Вологодской области свидетельствуют, что наиболее часто проводимыми следственными действиями по поручениям при расследовании мошенничеств, совершенных осужденными, являются обыск и допрос. Как правило, в поручении указывается краткая фабула совершенного мошенничества, перечень вопросов, подлежащих установлению, или предметов, на поиск которых должен быть направлен обыск.

Местом обыска чаще всего выступают производственная и жилая зоны исправительного учреждения. Основным предметом обыска выступают средства сотовой связи и их комплектующие (зарядное устройство, флэш-карта), сим-карта.

При исполнении поручения о производстве допроса в качестве допрашиваемых выступают сотрудники, осужденные (свидетели). В ряде случаев, как указывают сотрудники УМВД России по Вологодской области, перечислить все варианты вопросов, необходимых для разрешения оперативными сотрудниками ФСИН России, не представляется возможным из-за непредсказуемости поведения допрашиваемого. В то же время посвящать оперативного сотрудника во все обстоятельства расследуемого преступления нецелесообразно.

Кроме того, сотрудники УМВД России по Вологодской области отмечают, что при направлении поручений не осуществлялся непосредственный контакт с исполнителями по обмену информацией, лично не были обсуждены вопросы об установленных и под-

лежащих установлению обстоятельств совершенного преступления, их специфике, целях и задачах конкретного следственного действия и расследования в целом.

3. Оказание содействия следователю при производстве процессуальных действий.

Правовая основа оказания оперативными подразделениями содействия следователю (дознавателю) при производстве процессуальных действий содержится в п. 4 ч. 2 ст. 38, п. 7 ст. 164, п. 1.1 ст. 41 УПК РФ. Практика показывает, что формой содействия зачастую выступает исполнение отдельных письменных требований следователя (дознавателя) о представлении значимой информации. Началом оказания такого содействия, согласно ч. 4 ст. 21 УПК РФ, является получение оперативным подразделением ФСИН России письменного требования, окончанием – завершение производства определенного процессуального действия.

В качестве конкретных примеров организации взаимодействия при расследовании изучаемой категории преступлений можно привести следующие: организационное обеспечение – предоставление помещений для проведения допроса, выделение оперативных работников исправительных учреждений для обеспечения безопасности проведения процессуальных действий, ориентирование дознавателей, следователей внутри исправительного учреждения, введение их в оперативную обстановку, помощь в организации и проведении различных следственных действий; информационное обеспечение – предоставление возможности знакомиться с данными различных учетов, картотек, личными делами осужденных, предоставление следователю информации, полученной в результате повседневной работы служб ИУ; оперативное обеспечение – снабжение оперативной информацией, непосредственный вывод на ее источники [3, с. 86].

К непроцессуальным формам взаимодействия стоит отнести те, которые возникают в практической деятельности и не противоречат законодательству. Разделение данных форм на отдельные виды довольно условно:

1. Совместное планирование работы по расследованию преступлений.

Это деятельность дознавателя, следователя по формированию задач расследования на основании имеющихся версий, определению необходимых следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мер, установлению сроков и выработке алгоритмов действий в целях эф-

фективного достижения цели расследования [4, с. 739–740].

Таким образом, можно говорить о планировании отдельных этапов расследования мошенничества в исправительном учреждении (первоначальном, последующем) либо отдельных процессуальных действий.

Совместное участие в планировании отдельных следственных действий – это многоэтапная и весьма эффективная форма взаимодействия. В качестве наиболее часто проводимых следственных действий в условиях исправительного учреждения по делам о мошенничестве выступают допрос, обыск и осмотр места происшествия.

На первоначальном этапе расследования планирование происходит с учетом объединения и анализа информации в результате исследования имеющихся материалов уголовного дела и информации об обстановке в исправительном учреждении, возможных причастных к мошенничеству лицах и т. д. Происходит постановка задач расследования, определяются следственные версии и выстраивается перечень процессуальных мероприятий по их проверке. Так, например, по результатам спланированных действий возможно проведение режимных и иных мер на первоначальном этапе расследования с целью устранения отрицательного влияния отдельных осужденных на подозреваемого или свидетеля или воспитательных и других мероприятий по склонению обвиняемых и свидетелей из числа осужденных к содействию в расследовании.

На последующем этапе расследования мошенничества в исправительном учреждении также свойственно планирование. Например, в ходе проведения режимных мероприятий при расследовании могут быть изъяты такие предметы, как мобильные телефоны, сим-карты, зарядные устройства и т. д., что способствует установлению важных обстоятельств или новых эпизодов совершения преступления. Полученные результаты подлежат проверке, требуется выдвижение новых версий, изменение круга участников, выявление других эпизодов преступной деятельности и др.

2. Взаимное информирование сотрудников органов предварительного расследования и оперативных сотрудников ФСИН России о фактах, относящихся к расследованию, и их совместное обсуждение.

Рассматривая данную форму взаимодействия, стоит указать, что выражается она в передаче информации от дознавателя, следователя к сотрудникам оперативных под-

разделений. От объема представленной информации зависят четкость видения сотрудниками оперативных подразделений ФСИН России задач, поставленных перед ними дознавателем, следователем, и, соответственно, качество их решения. Сотрудник оперативного подразделения должен понимать ситуацию расследования в целом, объем задач по установлению отдельных обстоятельств события преступления, особенности процесса доказывания и т. д.

Стоит отметить, что сотрудники оперативных подразделений ФСИН России рассматривают важной информацией относительно возможных средств и методов получения интересующей информации о мошенничестве и ее источниках, о специфике среды осужденных и отдельных лицах, находящихся в учреждении. Например, это может выражаться в предоставлении органам расследования различной информации, полученной в результате специально организуемых администрацией режимных мероприятий (досмотр, обыск и др.).

Важно отметить, что непроцессуальный порядок получения информации, имеющей значение для уголовного дела, не влияет на полноту и объективность фактических данных, собранных в результате режимного мероприятия. Соответственно, имеется возможность их дальнейшего использования в процессе доказывания. Так, например, при обыске в общежитии исправительного учреждения у осужденного К. для обнаружения предметов, способствовавших совершению мошенничества, режимному обыску было подвергнуто спальное место, в ходе которого были изъяты сотовый телефон и зарядное устройство. Результаты данного режимного обыска помогли установлению важных обстоятельств совершенного мошенничества [11].

В рамках данной формы взаимодействия могут проводиться мероприятия, направленные на информационное обеспечение предстоящего следственного действия, например установление очевидцев мошенничества, совершенного с использованием мобильного телефона, проведение опросов и др.

Анализ материалов правоприменительной практики показывает, что данные мероприятия позволяют своевременно обеспечить наступательность в расследовании и эффективно преодолевать противодействие со стороны осужденных. В связи с этим распространена практика их проведения без отдельных поручений, в том числе и из-за ограниченности срока исполнения,

который в соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК РФ составляет 10 суток с момента их получения.

По временному признаку формы взаимодействия при расследовании мошенничеств в исправительных учреждениях разделяются на разовые (единовременные), периодические и постоянно действующие.

Примером разового взаимодействия можно считать оказание содействия при производстве конкретного следственного действия (производство обыска в спальном помещении осужденного).

К периодически осуществляемому взаимодействию можно отнести неоднократное оказание содействия при проведении ряда следственных действий (допроса обвиняемого) в процессе производства по уголовному делу. Так, правовыми основами к периодическому взаимодействию при расследовании мошенничеств в исправительных учреждениях относятся координационные совещания территориальных подразделений органов МВД России (отдела полиции) и исправительных учреждений. В практической деятельности на координационных совещаниях обсуждаются вопросы расследования отдельных мошенничеств, совершенных на территории исправительного учреждения, определяются лица, отвечающие за взаимодействие между правоохранительными органами, что отражается в протоколе совещания и подписывается каждым руководителем правоохранительного органа.

Постоянное взаимодействие может осуществляться в ходе совместной работы в составе следственно-оперативной группы. Как показывает практика, на территории Вологодской области нет совместных приказов между МВД России и ФСИН России о постоянно действующих следственно-оперативных группах по расследованию пенициарных преступлений.

По результатам проведенного нами исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Взаимодействие между сотрудниками органов расследования и оперативными сотрудниками исправительного учреждения при расследовании мошенничества, совершенного осужденным с использованием средств сотовой связи, в зависимости от правового регулирования происходит в процессуальных и непроцессуальных формах. По временному признаку взаимодействие по рассматриваемой категории дел осуществляется в основном разово (единовременно), в единичных случаях периодически.

2. В ходе процессуального взаимодействия оперативные сотрудники исправительного учреждения проводят на основании поручений такие оперативно-розыскные мероприятия, как опрос, наведение справок, наблюдение, а также следственные действия – допрос и обыск. Кроме того, в ходе проведения содействия следователю (дознавателю) оперативный сотрудник представляет все имеющиеся данные из открытых источников об осужденных в исправительном учреждении, что позволяет следователю (дознавателю) формировать тактические приемы и комбинации при подготовке процессуальных действий.

3. Непроцессуальные формы взаимодействия отличаются отсутствием регламентации процесса получения и использования информации в ходе расследования. Данная информация не всегда требует дальнейшего процессуального закрепления и имеет ориентирующее значение для производства расследования, используется для построения следственных версий, планирования расследования, нейтрализации противодействия, установления новых обстоятельств преступления или подтверждения уже имеющихся фактов, установленных расследованием.

4. В результате анализа практики расследования мошенничеств в исправительных учреждениях было выделено приоритетное использование сотрудниками УМВД России по Вологодской области форм взаимодействия без личного контакта следователей с сотрудниками оперативных подразделений УФСИН России по Вологодской области (отдельные поручения, требования о предоставлении информации). Данные формы в подавляющем большинстве представлены в виде направления письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Отсутствие личного контакта сотрудников при осуществлении взаимодействия сказывается на результатах расследования негативным образом.

Рассмотренные обстоятельства указывают на необходимость улучшения взаимодействия, развития неформального подхода, установления личных деловых связей между сотрудничающими субъектами при расследовании мошенничеств, совершенных в исправительном учреждении. С целью реализации рассматриваемого положения следователю (дознавателю) в плане расследования стоит указать планируемые формы взаимодействия, а в графе плана расследо-

вания «Примечания» – данные оперативных сотрудников исправительного учреждения, с которыми данное взаимодействие будет осуществляться.

5. Важной проблемой остается незнание следователем (дознавателем) административных, информационных и иных ресурсов оперативных работников и ряда других служб исправительного учреждения, что существенно сужает арсенал средств и методов организации и проведения расследования, отражается на эффективности взаимодействия. Разрешение указанной проблемы видится в доведении информации о возможностях оперативных аппаратов ФСИН России при расследовании мошенничеств в исправительных учреждениях, а также в разработке и внедрении методических материалов и проведении занятий по освещенному вопросу в рамках служебной подготовки сотрудников МВД России.

6. Необходимо исключить факты необоснованного привлечения сотрудников ФСИН России к дисциплинарной ответственности на основании составленного представления следователя (дознавателя) по поводу изъятия мобильных телефонов в исправительных учреждениях. Для этого следует внимательно отнестись к судебной практике Верховного Суда Российской Федерации, где указывается, что применение к работнику мер дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью работодателя, а императивное требование о рассмотрении вопроса о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности с предоставлением копий соответствующих приказов противоречит нормам ТК РФ [11].

Вопрос о дисциплинарном наказании сотрудников исправительных учреждений должен инициироваться их непосредственным руководителем и в исключительных случаях, когда вина оперативного сотрудника подтверждается совокупностью данных служебной проверки.

7. Рассматривая периодичность взаимодействия правоохранительных органов в исправительном учреждении, стоит отметить, что опыт организации и осуществления эффективного сотрудничества должен нарабатываться путем включения сотрудников оперативных подразделений ФСИН России в состав следственно-оперативных групп по расследованию наиболее сложных для раскрытия и расследования преступлений, в том числе мошенничеств, совершенных в исправительных учреждениях. Сложившаяся на территории Вологодской

области практика проведения координационных совещаний и определения территориальными органами периодического (эпизодического) взаимодействия не является эффективной.

Для повышения эффективности процесса взаимодействия в ходе расследования представляется необходимым создание на уровне субъекта Российской Федерации

межведомственного приказа между МВД и ФСИН России. В данном нормативном правовом акте должны найти отражение цели, задачи, формы взаимодействия, виды создаваемых следственно-оперативных групп, ответственные должностные лица, на которых возложена обязанность осуществлять эффективную работу по межведомственному взаимодействию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акчурин А. В., Шаутаева Г. Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2017. № 2 (38). С. 58–63.
2. Богатырева Е. Л. О мошенничествах с использованием средств сотовой связи (по материалам уголовных дел). URL: <https://45.xn--b1aew.xn--p1ai/document/1979642> (дата обращения: 22.03.2019).
3. Волков Д. Ю. Правовые основы и процессуальная форма взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями следственных изоляторов Федеральной службы исполнения наказаний при раскрытии и расследовании преступлений // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тез. выступлений и докл. участников. Рязань, 2017. С. 84–88.
4. Зеленский В. Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминолог. журн. Байкал. гос. ун-та экономики и права. 2015. Т. 9. № 4. С. 734–744.
5. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь–декабрь 2015) : информ.-аналит. сб. Тверь, 2016. 385 с.
6. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь–декабрь 2016) : информ.-аналит. сб. Тверь, 2017. 385 с.
7. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь–декабрь 2017) : информ.-аналит. сб. Тверь, 2018. 393 с.
8. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь–декабрь 2018) : информ.-аналит. сб. Тверь, 2019. 328 с.
9. Остапенко В. Н. Некоторые вопросы анализа данных информационных учетов о мошенничествах, совершенных осужденными в исправительных учреждениях с использованием средств сотовой связи // Гос. служба и кадры. 2018. № 4. С. 168–170.
10. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2016 № 78-АД16-38. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Приговор № 1-120/2014 1-5/2015 от 11.03.2015 по делу № 1-120/2014. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kTRwyEJKSmrv/> (дата обращения: 20.03.2019).

REFERENCES

1. Akchurin A. V., Shautaeva G. H. O nekotoryh obstoyatel'stvah soversheniya moshennichestva osuzhdennymi, otbyvayushchimi nakazanie v ispravitel'nyh koloniyah prosy administrativnogo prava i finansovogo prava [On some circumstances of the commission of fraud by convicts serving sentences in correctional colonies]. YUrid. nauka i praktika: Vestn. Nizhegorod. akad. MVD Rossii – Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017. Iss. 2 (38). Pp. 58–63. (In Russ.).
2. Bogatyreva E. L. O moshennichestvakh s ispol'zovaniem sredstv sotovoj svyazi (po materialam ugovolnykh del) [About fraud with the use of mobile communication (on the materials of criminal cases)]. Available at: <https://45.xn--b1aew.xn--p1ai/document/1979642> (accessed 22.03.2019). (In Russ.).
3. Volkov D. YU. Pravovye osnovy i processual'naya forma vzaimodejstviya sledovatelej Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii s operativnymi podrazdeleniyami sledstvennykh izolyatorov Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy pri raskrytii i rassledovanii prestuplenij [Legal basis and procedural form of interaction of investigators of the Investigative Committee of the Russian Federation with the operational units of the investigative detention facilities of the Federal Penal Service in the detection and investigation of crimes]. III Mezhdunarodnyj penitencijarnyj forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie» (k 20-letiyu vstupleniya v silu Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii) : sb. tez. vystuplenij i dokl. uchastnikov – III International Penitentiary Forum «Crime, Punishment, Correction» (on the 20th anniversary of the entry into force of the Penal Code of the Russian Federation) : a collection of abstracts of speeches and reports of participants. Ryazan, 2017. Pp. 84–88. (In Russ.).
4. Zelenskij V. D. O ponyatii i sodержanii organizacii rassledovaniya prestuplenij [On the concept and content of the organization of the investigation of crimes]. Kriminolog. zhurn. Bajkal. gos. un-ta ekonomiki i prava – Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law. 2015. Vol. 9. Iss. 4. Pp. 734–744. (In Russ.).
5. Osnovnye pokazateli deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii (yanvar'–dekabr' 2015) : inform.-analit. sb. [Main indicators of the activities of the penal system of the Federal Penal Service of Russia (January–December 2015) : information and analytical collection]. Tver, 2016. 385 p. (In Russ.).
6. Osnovnye pokazateli deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii (yanvar'–dekabr' 2016) : inform.-analit. sb. [Main indicators of the activities of the penal system of the Federal Penal Service of Russia (January–December 2016) : information and analytical collection]. Tver, 2017. 385 p. (In Russ.).
7. Osnovnye pokazateli deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii (yanvar'–dekabr' 2017) : inform.-analit. sb. [Main indicators of the activities of the penal system of the Federal Penal Service of Russia (January–December 2017) : information and analytical collection]. Tver, 2018. 393 p. (In Russ.).
8. Osnovnye pokazateli deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii (yanvar'–dekabr' 2018) : inform.-analit. sb. [Main indicators of the activities of the penal system of the Federal Penal Service of Russia (January–December 2018) : information and analytical collection]. Tver, 2019. 328 p. (In Russ.).

9. Ostapenko V. N. Nekotorye voprosy analiza dannyh informacionnyh uchetov o moshennichestvah, sovershennyh osuzhdennymi v ispravitel'nyh uchrezhdeniyah s ispol'zovaniem sredstv sotovoj svyazi [Some issues of data analysis of accounting records of frauds committed by convicts in correctional institutions using cellular communications]. Gos. sluzhba i kadry – State service and personnel. 2018. Iss. 4. Pp. 168–170. (In Russ.).

10. Postanovlenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 16.12.2016 № 78-AD16-38 [Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation from 16.12.2016 No. 78-AD16-38]. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.).

11. Prigovor № 1-120/2014 1-5/2015 ot 11.03.2015 po delu № 1-120/2014 [Verdict No. 1-120/2014 1-5/2015 from 11.03.2015 on case No. 1-120/2014]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/kTRwyEJKSmrv/> (accessed 20.03.2019). (In Russ.).
