

НАШИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Противодействие в ходе расследования незаконного оборота наркотических средств в исправительных учреждениях ФСИН России и меры по его преодолению

Е.В. КИССЕЛЬ – адъюнкт кафедры уголовного процесса и криминалистики ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматривается понятие противодействия расследованию незаконного оборота наркотических средств в исправительных учреждениях ФСИН России, его формы и определяются меры по его преодолению.

Ключевые слова: расследование преступлений; наркотические средства; исправительное учреждение; противодействие расследованию; преодоление противодействия.

Counteraction in the course of investigation of drug-trafficking in correctional institutions of Federal Penal Service of Russia and measure to overcome it

E.V. KISSEL – Postgraduate of the Chair for the Criminal Process and Criminalistics of the Vologda Institute of Law and Economics of Federal Penal Service of Russia

At the article speaks about counteraction in the course of investigation of drug-trafficking in correctional institutions of Federal Penal Service of Russia, its forms and measure to overcome it.

Key words: criminal investigation; drugs; correctional institution; counteraction in the course of investigation; overcoming of counteraction.

Традиционно противодействие предварительному расследованию представляется как система действий, направленных на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу и решению иных задач расследования. В исследованиях раннего периода оно рассматривалось в основном в связи с сокрытием следов преступления¹. На сегодняшний день данное понятие охватывает собой более широкий спектр обстоятельств, свидетельствующих о намеренном препятствовании производству предварительного расследования. Как справедливо утверждает В.П. Лавров, на современном этапе исследования проблемы противодействия можно говорить «о на-

личии в определенной мере сформировавшейся новой частной криминалистической теории – теории противодействия расследованию и мер по его преодолению»².

Безусловно, применительно к делам о незаконном обороте наркотических средств в исправительных учреждениях вопрос противодействия предварительному расследованию является актуальным. Уровень незаконного оборота наркотических средств в ИУ довольно высок: так, в 2008 г. зарегистрировано 291 преступление³, в 2009 г. – 281⁴, в 2010 г. – 311⁵, в 2011 г. – 224⁶.

Совершение действий, направленных на воспрепятствование установлению истины по уголовному делу о преступлениях

рассматриваемой категории, подозреваемыми, обвиняемыми из числа осужденных закономерно в связи с их вовлеченностью в субкультуру учреждения. Нормы криминальной субкультуры не позволяют осужденным содействовать расследованию, напротив, обязывают всеми способами ему противостоять. В силу пространственной ограниченности предварительного расследования территорией исправительного учреждения, а также специфики участников уголовного процесса из числа осужденных результаты многих следственных действий становятся известны подозреваемым, обвиняемым, что в очередной раз дает им возможность воспрепятствовать деятельности расследующего⁷.

Но не следует ограничивать круг лиц, оказывающих противодействие предварительному расследованию по данному виду преступлений, лишь подозреваемыми из числа осужденных, так как абсолютно любое лицо, причастное к незаконному обороту наркотических средств в ИУ, в той или иной степени может выступить субъектом противодействия. Общим мотивом противодействия для всех групп лиц, совершающих незаконный оборот наркотических средств в ИУ, выступает желание избежать наказания.

Что же касается возможных мотивов противодействия предварительному расследованию со стороны иных участников уголовного процесса, то нужно отметить, что зачастую прослеживается взаимосвязь соответствующего их поведения с незаконными действиями со стороны подозреваемого, обвиняемого. Говоря иными словами, на свидетелей, понятых, экспертов, специалистов может быть оказано давление, они могут быть запуганы подозреваемым (обвиняемым) лично или по его просьбе сообщниками либо знакомыми. Конечно, в такой ситуации иные участники процесса расследования становятся невольными субъектами противодействия, хотя изначально не имеют умысла на воспрепятствование производимому расследованию. Но, несмотря на это, нельзя говорить о несостоятельности данных участников уголовного процесса как субъектов противодействия, в связи с тем что они осознают противозаконность своих деяний и не предпринимают действий по изобличению лиц, совершивших преступление.

Результаты проведенного анкетирования сотрудников учреждений и органов ФСИН России позволяют сделать вывод о том, что противодействие в ходе предварительного

расследования по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств в ИУ осуществляется посредством давления со стороны подозреваемого (обвиняемого), его родных, близких на иных участников уголовного процесса (13,3%); давления на сотрудников правоохранительных органов, учреждений и органов ФСИН России, осуществляющих по отношению к уголовно-процессуальной деятельности вспомогательные функции (1,9%); введения в заблуждение путем дачи ложных показаний (41%); уничтожения следов преступления (6%)⁸.

Отметим, что противодействие расследованию незаконного оборота наркотических средств имеет свои особенности, что обусловлено рядом общих факторов, таких как:

- организованный характер преступной деятельности;
- специфика предмета преступного посягательства – наркотические средства и психотропные вещества;
- специфика субъектов преступлений рассматриваемого вида;
- технические возможности доставки информации по противодействию расследованию⁹.

Все перечисленные факторы влияют и на расследование незаконного оборота наркотических средств в ИУ. В частности, как показали результаты проведенного исследования, большинство преступлений рассматриваемого вида совершаются группами лиц по предварительному сговору¹⁰, а так как установить всех членов преступного объединения зачастую не представляется возможным, то они становятся обладателями значительных возможностей для организации противодействия расследованию преступления. Также имеет значение и специфика предмета преступного посягательства. Лица, осуществляющие незаконный оборот наркотических средств на территории ИУ, предпринимают все меры по сохранению канала поступления данных запрещенных веществ в исправительное учреждение, так как это либо является источником их дохода, либо позволяет удовлетворять их собственную потребность в наркотических средствах. Лица, совершающие рассматриваемые преступления, обладают большим криминальным опытом, что неблагоприятно сказывается на всем процессе расследования и, в частности, детерминирует значительное количество фактов противодействия ему.

Исследователи проблемы противодействия расследованию преступлений среди мер по его преодолению выделяют уголовно-правовые¹¹, уголовно-процессуальные¹² и тактико-криминалистические¹³.

Реализация мер по преодолению противодействия должна осуществляться в ходе принятия всех процессуальных решений, а также при производстве следственных действий и проведении оперативно-розыскных мероприятий. В частности, одной из мер является выбор наиболее подходящих времени и места проведения следственного действия¹⁴. Так, например, при производстве допроса осужденного, который намерен давать правдивые показания, в качестве подозреваемого, свидетеля необходимо внимательно отнестись к выбору способа вызова на допрос. Учитывая большую зависимость каждого осужденного от норм криминального сообщества, следует не придавать огласке производство данного следственного действия. Целесообразно пригласить осужденного на допрос под каким-либо предлогом, связанным с отбыванием наказания, а также используя возможности негласного аппарата из числа осужденных либо сотрудников учреждения.

Также к тактическим приемам выбора места и времени производства следственных действий при расследовании незаконного оборота наркотических средств в ИУ относится проведение их во время наименьшего скопления осужденных на территории объекта, где это осуществляется. Примером может служить проверка показаний на месте, реализуемая на последующем этапе расследования. Тем самым исключается возможность влияния со стороны осужденных, не принимающих участия в данном следственном действии, на лицо, показания которого проверяются.

Проведение каждого следственного действия в конкретной ситуации расследования незаконного оборота наркотических средств в ИУ должно быть организовано индивидуально. Так, например, М.А. Петуховский отмечает необходимость творческого подхода к выбору тактических приемов проведения следственных действий с участием осужденных¹⁵.

Важным моментом в преодолении противодействия расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемых в ИУ, является обеспечение взаимодействия сотрудников ФСИН, ФСКН и МВД России. Именно грамотная, своевременная и эффективная организация совместной деятельности позволит наиболее успешно противостоять противодействию расследованию.

Также одним из тактических приемов преодоления противодействия расследованию незаконного оборота наркотических средств в ИУ является применение технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, в частности видеосъемки, аудиозаписи.

Не менее важны своевременность и внезапность производства следственных действий. Данный прием позволяет устранить возможность выбора линии поведения со стороны субъектов противодействия, а также сохранить следы преступления. Незаконный оборот наркотических средств в ИУ предполагает наличие достаточно большого количества материальных следов, следовательно, в ходе предварительного расследования, в частности, посредством производства неотложных следственных действий должны быть предприняты все необходимые меры для обнаружения, фиксации и изъятия таких следов.

Таким образом, противодействие расследованию преступлений представляет собой организованную деятельность, выражающуюся в действиях и бездействии, по недопущению установления со стороны правоохранительных органов истины по уголовному делу. Круг субъектов противодействия расследованию достаточно широк. Практически каждый участник процесса может предпринимать такие действия (бездействие) различными способами. Перечень выделенных способов противодействия расследованию незаконного оборота наркотических средств в ИУ не является исчерпывающим ввиду постоянного совершенствования данной деятельности со стороны ее субъектов, но при этом он выступает неким ориентиром для лица, производящего расследование, позволяет ему спланировать мероприятия по преодолению противодействия.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Колмаков В.П. Значение для расследования точного установления способов совершения и сокрытия преступлений против жизни // Труды Харьковского государственного медицинского института. Харьков, 1956. Вып. 5. С. 193–196; Он же. Следственный осмотр. М., 1969. С. 56; Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования от-

¹ См.: Kolmakov V.P. Znachenie dlja rassledovaniya tochnogo ustanovleniya sposobov sovershenija i sokrytija prestuplenij protiv zhizni // Trudy Har'kovskogo gosudarstvennogo medicinskogo instituta. Har'kov, 1956. Vyp. 5. S. 193–196; On zhe. Sledstvennyj osmotr. M., 1969. S. 56; Kolesnichenko A.N. Obshhie polozhenija metodiki rassledovaniya

дельных видов преступлений. Харьков, 1965. С. 18–19; Овечкин В.А. Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками. Харьков, 1975. С. 5; Рыбников Б.Б. Проблема сокрытия преступлений и ее место в советской криминалистике // Криминалистический сборник. Рига, 1972. С. 51.

² Лавров В.П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: Курс лекций. М., 2011. С. 12.

³ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России за январь–декабрь 2008 г.: Информ.-аналит. сб. Тверь, 2009. С. 18.

⁴ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России за январь–декабрь 2009 г.: Информ.-аналит. сб. Тверь, 2010. С. 18.

⁵ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России за январь–декабрь 2010 г.: Информ.-аналит. сб. Тверь, 2011. С. 18.

⁶ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России за январь–декабрь 2011 г.: Информ.-аналит. сб. Тверь, 2012. С. 18.

⁷ См.: Ищенко В.А. Противодействие предварительному расследованию в местах лишения свободы и основные направления его нейтрализации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 71.

⁸ Проанкетировано 212 сотрудников учреждений и органов ФСИН России в Самарской, Новосибирской, Тульской, Оренбургской областях и Красноярском крае.

⁹ См.: Петрунина А.Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 12.

¹⁰ Анализ материалов 80 уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств в исправительных учреждениях показал, что большинство преступлений (58) совершаются группами по предварительному сговору.

¹¹ См.: Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С. Белкина. М., 1997. С. 143–149.

¹² См.: Петров А.Н. Противодействие расследованию и меры его преодоления. Волгоград, 2002. С. 22.

¹³ См.: Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: Моногр. М., 2006. С. 156.

¹⁴ См.: Лир М.Ю., Шанин М.Г. К вопросу о преодолении противодействия расследованию // Криминалистический семинар. СПб., 2000. Вып. 3. С. 129–130; Рыжова Ю.Н. Некоторые вопросы производства дознания в учреждениях УИС Минюста России // Вестник уголовно-исполнительной системы. 2003. № 8. С. 46–48; Минеев И. Дознание в исправительных учреждениях // Российская юстиция. 2001. № 8. С. 60–62.

¹⁵ См.: Петуховский М.А. Проблемные вопросы организации и осуществления дознания в ИТУ // Актуальные проблемы научной организации исправления и перевоспитания осужденных. Рязань, 1973. С. 115–117.

otdel'nyh vidov prestuplenij. Har'kov, 1965. S. 18–19; Ovechkin V.A. Obshhie polozhenija metodiki rassledovanija prestuplenij, skrytyh inscenirovkami. Har'kov, 1975. S. 5; Rybnikov B.B. Problema sokrytija prestuplenij i ee mesto v sovetskoj kriminalistike // Kriminalisticheskij sbornik. Riga, 1972. S. 51.

² Lavrov V.P. Protivodejstvie rassledovaniju prestuplenij i mery po ego preodoleniju: Kurs lekcij. M., 2011. S. 12.

³ См.: Osnovnye pokazateli dejatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii za janvar'–dekabr' 2008 g.: Inform.-analiti. sb. Tver', 2009. S. 18.

⁴ См.: Osnovnye pokazateli dejatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii za janvar'–dekabr' 2009 g.: Inform.-analit. sb. Tver', 2010. S. 18.

⁵ См.: Osnovnye pokazateli dejatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii za janvar'–dekabr' 2010 g.: Inform.-analit. sb. Tver', 2011. S. 18.

⁶ См.: Osnovnye pokazateli dejatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii za janvar'–dekabr' 2011 g.: Inform.-analit. sbornik. Tver', 2012. S. 18.

⁷ См.: Ishhenko V.A. Protivodejstvie predvaritel'nomu rassledovaniju v mestah lishenija svobody i osnovnye napravlenija ego nejtralizacii: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2007. S. 71.

⁸ Proanketirovano 212 sotrudnikov uchrezhdenij i organov FSIN Rossii v Samarskoj, Novosibirskoj, Tul'skoj, Orenburgskoj oblastjah i Krasnojarskom krae.

⁹ См.: Petrunina A.B. Protivodejstvie rassledovaniju prestuplenij v sfere nezakonnogo oborota narkotikov i kriminalisticheskie metody ego vyjavlenija i preodolenija: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2006. S. 12.

¹⁰ Analiz materialov 80 ugovolnyh del o nezakonnom oborote narkoticheskikh sredstv v ispravitel'nyh uchrezhdenijah pokazal, chto bol'shinstvo prestuplenij (58) sovershajutsja gruppami po predvaritel'nomu sgovoru.

¹¹ См.: Kriminalisticheskoe obespechenie dejatel'nosti kriminal'noj milicii organov predvaritel'nogo rassledovanija / Pod red. T.V. Averk'janovoj i R.S. Belkina. M., 1997. S. 143–149.

¹² См.: Petrov A.N. Protivodejstvie rassledovaniju i mery ego preodolenija. Volgograd, 2002. S. 22.

¹³ См.: Babaeva Je.U. Problemy teorii i praktiki preodolenija protivodejstvija ugovolnomu presledovaniju: Monogr. M., 2006. S. 156.

¹⁴ См.: Lir M.Ju., Shanin M.G. K voprosu o preodolenii protivodejstvija rassledovaniju // Kriminalisticheskij seminar. SPb., 2000. Vyp. 3. S. 129–130; Ryzhova Ju.N. Nekotorye voprosy proizvodstva doznaniya v uchrezhdenijah UIS Minjusta Rossii // Vedomosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy. 2003. № 8. S. 46–48; Mineev I. Doznanie v ispravitel'nyh uchrezhdenijah // Rossijskaja justicija. 2001. № 8. S. 60–62.

¹⁵ См.: Petuhovskij M.A. Problemnye voprosy organizacii i osushhestvlenija doznaniya v ITU // Aktual'nye problemy nauchnoj organizacii ispravlenija i perevospitanija osuzhdennyh. Rjazan', 1973. S. 115–117.