

УДК 343.98

Криминалистическое значение данных о способах совершения убийств осужденными на территории исправительных учреждений

О. М. ДЕЧКИН – преподаватель кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ВИПЭ ФСИН России

Реферат

Среди преступлений, совершаемых осужденными, отбывающими наказания в исправительных учреждениях, повышенную общественную опасность представляют убийства, которые отличаются сложностью раскрытия и расследования.

Понятие указанного противоправного деяния нашло свое законодательное закрепление в ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации: под ним понимается умышленное причинение смерти другому человеку.

Раскрытие и расследование преступлений рассматриваемой категории на территории исправительных учреждений, а также выработка определенных мер по своевременному их предупреждению оказываются более эффективными при выделении и использовании определенных данных, составляющих криминалистическую характеристику преступлений, следователем и сотрудниками оперативных подразделений.

Одним из важных моментов криминалистической характеристики убийства являются данные о способе его совершения.

На основе анализа литературных источников и материалов судебно-следственной практики в статье дается характеристика способов убийств, совершаемых осужденными на территории исправительных учреждений, а также осуществляется разделение их на основные группы в рамках различных классификаций.

В данном случае классификация необходима для получения дополнительной информации о способе совершения преступления, его систематизации и детального изучения, выявления характерных общих свойств, признаков и т. д.

Исследование указанных обстоятельств направлено на установление важной информации по делу и тем самым способствует качественному и своевременному раскрытию и расследованию преступлений рассматриваемой категории.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика; преступление; исправительное учреждение; убийство; способ совершения преступления; осужденный; причинение телесных повреждений.

The forensic significance of data on the methods of committing murders by convicts on the territory of correctional institutions

O. M. DECHKIN – Lecturer of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Operational Investigation of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

Abstract

Among the crimes committed by convicts serving sentences in correctional institutions an increased social danger is represented by murders which differ in the complexity of disclosure and investigation.

The concept of this illegal act found its legislative consolidation in Art. 105 of the Criminal Code of the Russian Federation: it is understood to be the intentional infliction of death on another person.

The disclosure and investigation of crimes of the category in question in the territory of correctional facilities as well as the development of certain measures to prevent them in a timely manner are more effective in the allocation and use by the investigator and the employees of operational units of certain data that make up the criminalistic characteristics of crimes.

One of the important moments of the criminalistic characteristics of the murder is the data on the way it was committed.

Based on the analysis of literature sources and materials of forensic investigation the article describes the methods of killings committed by convicts in the territory of

correctional facilities and also divides them into main groups within various classifications.

In this case the classification is necessary to obtain additional information about the method of committing a crime, its systematization and detailed study in order to reveal the characteristic common properties, characteristics, etc.

The investigation of the above circumstances is aimed at establishing important information on the case and thereby contributes to the qualitative and timely disclosure and investigation of the crimes of this category.

Key words: forensic characteristics; a crime; correctional institution; murder; way of committing a crime; convicted; causing bodily harm.

Среди преступлений, совершаемых осужденными, отбывающими наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы, повышенную общественную опасность представляют убийства. Понятие данного противоправного деяния находит свое законодательное закрепление в ст. 105 УК РФ: под убийством понимается умышленное причинение смерти другому человеку.

Статистические данные свидетельствуют о том, что число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 105 и ст. 30, 105 УК РФ, совершенных лицами, содержащимися в исправительных учреждениях, составило: в 2014 г. – 20, 2015 г. – 26, 2016 г. – 24 и 2017 г. – 32 [8]. Очевиден рост преступлений исследуемой категории, и это говорит о том, что принимаемые меры уголовно-правового воздействия не имеют должного результата.

Несмотря на то, что в общей массе противоправных деяний исследуемые преступления занимают незначительное место (в 2017 г. – 3,3 %) [8], в раскрытии и расследовании они отличаются сложностью. Это обстоятельство обусловлено местом совершения преступления – исправительным учреждением уголовно-исполнительной системы, где имеются свои криминальные традиции и обычаи, непосредственно влияющие на сбор доказательственной базы; часть осужденных придерживается неформальных норм поведения, которые заставляют участвовать в производстве по уголовному делу [3, с. 55]. Кроме того, расследование ведется в отношении лиц, имеющих опыт совершения преступлений, участия в уголовном судопроизводстве и в ряде случаев знакомых с тактическими приемами и методами, используемыми следователями при осуществлении следственных действий и т. д.

Проведенное в период с 2017 по 2018 гг. исследование, в ходе которого были проинтервьюированы 14 следователей Следственного комитета Российской Федерации, расследовавших уголовные дела рассма-

триваемой категории, и 22 оперативных сотрудника УФСИН России по Архангельской, Самарской и Нижегородской областям, участвовавших в следственных действиях по указанным уголовным делам, показало, что раскрытие и расследование преступных деяний, в том числе убийств, совершенных на территории исправительных учреждений, а также выработка определенных мер по своевременному их предупреждению, оказываются более эффективными при выделении и использовании определенных данных, составляющих криминалистическую характеристику преступлений, следователем и сотрудниками оперативных подразделений.

Понятие криминалистической характеристики в науке имеет дискуссионный характер. Нам близка позиция профессора Н. Г. Шурухнова, который под ней понимает совокупность обобщенных данных о способе совершения, механизме и типичных следах преступления, личности преступника и других существенных особенностях (чертах, свойствах) преступления, а также сопутствующих ему обстоятельствах, которая способствует оптимизации методики расследования и практическому применению приемов (средств, методов) криминалистики в раскрытии и расследовании преступных деяний [10, с. 25].

По вопросу структуры криминалистической характеристики имеются различные мнения. Не углубляясь в дискуссию, отметим, что в качестве ее основных элементов выступают данные о способе совершения преступления, механизме преступления, свойствах личности преступника, личности потерпевшего, обстановке совершения преступления и т. д. Данной точки зрения придерживаются такие ученые, как А. Н. Васильев, В. Я. Колдин, Н. П. Яблоков и др. [2, с. 327–333; 5, с. 118–132].

Одной из важных составляющих криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 105 и 30, 105 УК РФ, являются данные о способе совершения преступления. Именно в них в большинстве случаев содержится необходимая информа-

ция, которая позволяет быстро и правильно сориентировать следователя и сотрудников оперативных подразделений относительно события происшедшего в целом и его определенных обстоятельств, круга лиц, среди которых следует искать преступника, а также выделить основные методы расследования и раскрытия преступного деяния [2, с. 118].

В настоящее время в среде ученых-криминалистов бытует ряд мнений о способе совершения преступления и его структуре в целом. На наш взгляд, стоит согласиться с точкой зрения профессора Р. С. Белкина, который наиболее содержательно и полно раскрыл понятие способа совершения преступления.

Под способом совершения преступления понимается система умышленных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, охватываемая единым преступным замыслом, детерминированная психофизическими качествами личности преступника (его соучастников) и избирательным использованием им (ими) соответствующих условий, места, времени, а также учетом возможных действий (бездействия) со стороны потерпевшего, иных лиц [1, с. 359].

Применительно к способам, используемым осужденными при совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 и 30, 105 УК РФ, важно не только определение самого понятия и выполнение его содержания, но и разделение всего массива на основные группы в соответствии с разными классификациями.

В данном случае классификация необходима для получения дополнительной информации о способе совершения преступления, его систематизации и детального изучения посредством выявления характерных общих свойств, признаков и т. д., а также для использования в теоретической и практической деятельности.

Правильно построенная классификация, как подметил В. А. Образцов, представляет собой необходимое условие эффективного познания изучаемого объекта, служит средством обеспечения продуктивного движения мысли исследователей от исходного целого к образующим его частям и от них снова к целому для выявления закономерностей, знание которых необходимо для его научного объяснения и описания [7, с. 5].

Анализируя точки зрения ряда ученых-криминалистов относительно преступлений против жизни и здоровья, в том числе

совершенных на территории исправительных учреждений, можно заключить, что в основном способы совершения указанных преступных деяний классифицируются в зависимости от выбранного орудия или предмета совершения преступления, а также по способу сокрытия преступления [4, с. 26–34; 6, с. 24–27; 9, с. 66–69].

Со своей стороны заметим, что необходимо принимать во внимание и другие классификации, связанные со способом совершения преступления исследуемой категории, которые позволят отметить иные важные обстоятельства, подлежащие установлению.

На основе анализа различных точек зрения ученых-криминалистов, а также следственной и судебной практики¹ мы выделили основные группы способов совершения преступлений рассматриваемой категории, которые характерны для мест лишения свободы.

Основные способы совершения осужденными преступлений, предусмотренных ст. 105 и 30, 105 УК РФ, не отличаются большим разнообразием, в большинстве случаев они заимствуются из ранее совершенных как непосредственно в местах лишения свободы, так и за их пределами преступлений с изменением некоторых составляющих.

Анализ уголовных дел показал, что все способы убийств состояли из определенных действий в виде подготовки, совершения или сокрытия преступления. Конкретный способ совершения преступления мог включать как одно, так и два действия, а в некоторых случаях охватывать и весь комплекс (подготовка, совершение и сокрытие преступления). Тем самым способ совершения преступления рассматриваемой категории в зависимости от его структуры может быть простым и сложным.

При простом способе не предполагаются действия в виде подготовки и сокрытия преступного деяния. Как правило, он зависит от обстановки, складывающейся на момент совершения преступления. В большинстве случаев указанным способом совершаются преступления в условиях внезапно возник-

¹ При подготовке исследования в период с 2014 по 2017 гг. проанализировано 53 уголовных дела по преступлениям, предусмотренным ст. 105 и 30, 105 УК РФ, в 18 субъектах Российской Федерации (республики Удмуртия, Татарстан, Пермский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Челябинская, Ульяновская, Тульская, Самарская, Ростовская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Иркутская, Брянская, Белгородская, Архангельская, Еврейская автономная и Псковская области).

шей ссоры (65,5 %). Поводом для них могут послужить оскорбления, распространение порочащих сведений и т. п.

Так, в одной из исправительных колоний УФСИН России по Белгородской области между осужденными Л. и С. возник конфликт из-за разногласий при осуществлении уборки помещений отряда. Осужденный С., бравировав тем, что он более продолжительное время отбывает наказание в отряде, стал заставлять осужденного Л. делать уборку помещений, при этом нецензурно высказывался в его адрес. Осужденный Л., не выдержав оскорблений, нанес ему множество ударов в голову куском металлической проволоки, после чего скрылся (Арх. Алексеевского район. суда Белгородской обл. за 2017 г. Уголов. дело № 1-12/2017).

Из числа проанализированных преступлений простым способом совершена основная часть убийств или покушений на них (62,3 %). Данное обстоятельство обусловлено нормами пенитенциарной субкультуры осужденных, согласно которым человек, не ответивший на оскорбление со стороны, может быть лишен определенного статуса в тюремной иерархии [11, с. 24].

Сложные способы совершения осужденными убийств и покушений на них в период отбывания наказания в исправительном учреждении, составляют меньшую часть в общем массиве – 38,7 %. Их можно разделить на три группы: во-первых, состоящие из комплекса действий по подготовке, совершению и сокрытию преступного деяния (45 %); во-вторых, состоящие из действий по подготовке и совершению преступления (20 %); в-третьих, состоящие из действий по совершению и сокрытию преступления (35 %).

В одном из исправительных учреждений УФСИН России по Архангельской области осужденный Н. взял у осужденного Ш., относящегося к лицам с пониженным социальным статусом, машинку для нанесения татуировок. Произшедшее увидел осужденный О., который пообещал рассказать об этом другим. Испугавшись огласки, осужденный Н. принял решение убить данного осужденного. Зная, что тот работает в столовой, осужденный Н. взял заранее приготовленную капроновую веревку и проследовал туда. В ходе разговора осужденный Н. накинул осужденному О. веревку на шею и стал душить его. После убийства Н. нашел на полу металлическую трубу и с целью инсценировки самоубийства подвесил О. на ней, после чего скрылся с места происшествия (Арх. Вельского район. суда

Архангельской обл. за 2015 г. Уголов. дело № 1-161/2015).

К способу совершения преступлений исследуемой категории необходимо отнести и такую характеристику, как совершение убийства или покушения на него в одиночку или группой лиц, то есть способы дифференцируются в зависимости от количества субъектов совершения преступления.

При изучении уголовных дел установлено, что значительная доля преступлений исследуемой категории совершена осужденными в одиночку – 92,5 %. Однако преступления, которые совершаются в составе группы лиц (7,5 %), отличаются особой жестокостью и цинизмом. Прежде всего, это связано с тем, что участниками преступной группы являются неоднократно судимые лица, которым необходимо выделиться среди других осужденных, утвердить свой авторитет в криминальной среде, а также показать свою силу.

В одной из ИК ГУФСИН России по Иркутской области у осужденного Р., занимающего среди других осужденных неформальное лидирующее положение, возникли подозрения о причастности осужденных К. и В. к даче признательных показаний по одному из уголовных дел. О своих подозрениях он сообщил осужденным М., О. и Т., которые согласились ему помочь проучить К. и В. В результате осужденные Р., М., О. и Т. в составе группы лиц с особой жестокостью совершили убийство осужденных К. и В. (Арх. Иркутского обл. суда за 2016 г. Уголов. дело № 2-31/2016).

В ходе анализа уголовных дел установлено, что все способы совершения осужденными убийств или покушений на них в период отбывания наказания в исправительном учреждении предполагают активные действия виновного лица.

Речь может идти, во-первых, о непосредственном причинении потерпевшему телесных повреждений при помощи различных орудий преступления (86,8 %). Для совершения преступлений исследуемой категории виновные лица использовали разные орудия, такие как молоток, лопата, веревка, нож, кувалда, ножницы, металлическая труба, заточка (орудие, изготовленное самодельным способом) и т. д.

Например, в одном из учреждений УФСИН России по Белгородской области во время совместной уборки помещения санпропускника в гардеробном отсеке осужденный С. нанес рукой удар по ягодице осужденному П., который посчитал данные действия оскорбительными. Испытывая вследствие

этого острую неприязнь к данному осужденному, П. нанес ему несколько ударов металлической трубой в область головы, от которых С. скончался (Арх. Свердловского район. суда г. Белгорода за 2017 г. Уголов. дело № 1-95/2017).

Во-вторых, возможно непосредственное причинение потерпевшему телесных повреждений без какого-либо орудия преступления, то есть с помощью рук и (или) ног (3,8 %).

В одном из исправительных учреждений УФСИН России по Самарской области между осужденными П. и К. произошел конфликт, в ходе которого последний высказал оскорбительные слова в адрес первого. Затянув обиду, осужденный П. в ночное время подошел к спящему на кровати осужденному К. и задушил его руками (Арх. Красноярского район. суда Самарской обл. за 2018 г. Уголов. дело № 1-39/2018).

В-третьих, встречается непосредственное причинение потерпевшему телесных повреждений при помощи рук (ног), а также с помощью различных орудий преступления (9,4 %).

Так, осужденный Х., находясь в комнате приема пищи в одной из исправительных колоний УФСИН России по Мурманской области, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с осужденным Н., со значительной силой нанес последнему множество ударов деревянным табуретом, а также руками и ногами в область головы. В результате полученных телесных повреждений Н. скончался (Арх. Кольского район. суда Мурманской обл. за 2016 г. Уголов. дело № 1-14/2016).

По признаку характера наносимых повреждений наиболее частым способом совершения осужденными убийств или покушений на них на территории исправительных учреждений является нанесение колото-резанных ран с помощью разных орудий (64,2 %). Осужденными используются такие предметы, как нож, отвертка, стамеска, напильник, ножницы, черенок от лопаты или иного инвентаря, колюще-режущий предмет, изготовленный самодельным способом (заточка) и т. д.

Из числа исследуемых в большинстве случаев совершения преступлений указанным способом (70,1 %) в качестве орудия выступают именно колюще-режущие предметы, то есть нож или предмет, изготовленный осужденным (металлическая пластина, заточенное полотно, заостренная ручка от ложки и т. д.). Такой показатель не является

случайным, так как ежегодно в ходе обысковых мероприятий у осужденных изымаются тысячи единиц колюще-режущих предметов (так, только в 2017 г. в исправительных учреждениях было изъято 4660 ед.) [8].

Еще одним способом совершения убийства или покушения на него выступает причинение телесных повреждений с помощью предметов рубящего и ударно-раздробляющего действия (24,5 %). Осужденные применяют такие предметы, как молоток, кувалда, лопата, топор, металлическая труба (обрезок трубы), рабочий инструмент для колки льда, металлическая дужка от кровати, подручный предмет в виде камня и т. д.

В большинстве случаев (53,8 %) осужденными использовались молоток или кувалда, так как в основном преступления совершались в промышленной зоне исправительного учреждения, где хранится рабочий инструмент.

В цехе промышленной зоны одного из исправительных учреждений УФСИН России по Удмуртской Республике между осужденными П. и К. произошел конфликт, в ходе которого К. стал толкать П. и высказывать оскорбления в его адрес. Осужденный П., вооружившись лежащей рядом кувалдой, нанес К. множественные удары по голове. В результате полученных телесных повреждений осужденный К. скончался на месте происшествия (Арх. Завьяловского район. суда Удмуртской респ. за 2015 г. Уголов. дело № 1-170/2015).

Среди прочих способов совершения осужденными убийств или покушений на них необходимо выделить удушение жертвы определенным предметом (самодельная петля, изготовленная из лоскутов простыни, обычная веревка, проволока, самодельная веревка, сплетенная из капроновой мочалки, и т. д.), а также путем сдавливания руками в области шеи потерпевшего (7,5 %). В большинстве случаев при этом осужденные использовали какой-либо предмет, так как удушение руками требует от преступника значительной физической подготовки.

При этом в исправительном учреждении осужденными могут использоваться и иные способы совершения убийства или покушения на него, такие как причинение смертельных повреждений с помощью отравления, сжигания, утопления, применения электрического тока, перекрытия дыхательных путей жертвы в области рта и носа и т. п. Однако при изучении нами обозначенного массива уголовных дел указанные и иные способы не были зафиксированы.

В заключение хотелось бы сделать некоторые выводы относительно данных о способе совершения убийств или покушений на них осужденными на территории исправительных учреждений.

Во-первых, способ совершения осужденными убийства или покушения на него на территории исправительного учреждения является наиболее важным сведением в криминалистической характеристике преступления, так как содержит в себе необходимые данные об оружии и предмете преступления, механизме совершения преступления, а также характере оставляемых следов.

Во-вторых, правильное определение способа совершения преступления позволяет установить либо сузить круг лиц, причастных к его совершению либо обладающих информацией о нем, а также своевременно обнаружить следы до того момента, когда они будут уничтожены (случайно или умышленно) и т. п.

В-третьих, при определении способа совершения осужденными преступлений исследуемой категории следует учитывать не только характер подготовки к совершению преступления, механизм совершения, но и способ сокрытия следов.

В-четвертых, классификация способов совершения осужденными убийств или покушений на них на территории исправительного учреждения может быть осуществлена по разным критериям: по структуре способа совершения преступления, количеству субъектов совершения преступления, необходимости использования в процессе совершения преступления различных орудий и предметов, характеру наносимых потерпевшему повреждений.

Изучение указанных обстоятельств направлено на установление наиболее важной информации по делу, а также способствует качественному и своевременному раскрытию и расследованию преступлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белкин Р. С. Курс криминалистики: криминалистические средства, приемы и рекомендации : в 3 т. М., 1997. Т. 3. 480 с.
2. Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. 144 с.
3. Волков Д. Ю. Психологические факторы, влияющие на формирование показаний подозреваемого, обвиняемого при нахождении допрашиваемого в следственном изоляторе // Актуальные вопросы назначения и исполнения уголовных наказаний : сб. науч. тр. / под общ. ред. В. Н. Некрасова. Вологда, 2017. С. 53–56.
4. Килессо Е. Г. Методика расследования убийств, сопряженных с безвестным исчезновением потерпевшего: первоначальный этап расследования : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 214 с.
5. Колдин В. Я., Яблоков Н. П. Криминалистика. М., 1990. 464 с.
6. Мусабилов Р. Д. Особенности первоначального этапа расследования тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья, совершенных ранее судимыми лицами : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2003. 242 с.
7. Образцов В. А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988. 592 с.
8. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России : информ.-аналит. сб. Тверь, 2015–2018.
9. Прокопенко Б. Л. Особенности расследования убийств, совершенных осужденными в местах лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. 248 с.
10. Шурухнов Н. Г. Криминалистика. 2-е изд., исправл. и доп. М., 2008. 720 с.
11. Шурухнов Н. Г. Расследование преступлений, совершаемых осужденными в исправительно-трудовых учреждениях. М., 1992. 144 с.

REFERENCES

1. Belkin R. S. Kurs kriminalistiki: kriminalisticheskie sredstva, priemy i rekomendacii : v 3 t. [Course of criminology: forensic tools, techniques and recommendations: in 3 vol.]. Moscow, 1997. Vol. 3. 480 p. (In Russ.).
2. Vasil'ev A. N., Yablokov N. P. Predmet, sistema i teoreticheskie osnovy kriminalistiki [Subject, system and theoretical foundations of criminology]. Moscow, 1984. 144 p. (In Russ.).
3. Volkov D. YU. Psihologicheskie faktory, vliyayushchie na formirovanie pokazanij podozrevaemogo, obvinyаемого pri nahozhdenii doprashivaemogo v sledstvennom izolyatore [Psychological factors affecting the formation of the testimony of the suspect, the accused while being interrogated in the detention center]. Aktual'nye voprosy naznacheniya i ispolneniya ugovolnykh nakazaniy : sb. nauch. tr. / pod obshch. red. V. N. Nekrasova – Topical issues of appointment and execution of criminal penalties : collection of scientific papers : ed. by V. N. Nekrasov. Vologda, 2017. P. 53–56. (In Russ.).
4. Kileso E. G. Metodika rassledovaniya ubijstv, sopryazhennykh s bezvestnym ischeznoveniem poterpevshego: pervonachal'nyj etap rassledovaniya : dis. ... kand. yurid. nauk [Methods of investigation of murders involving the disappearance of the victim: initial stage of investigation : the diss. ... PhD. in Law]. St. Petersburg, 2004. 214 p. (In Russ.).
5. Koldin V. YA., Yablokov N. P. Kriminalistika [Criminalistics]. Moscow, 1990. 464 p. (In Russ.).
6. Musabirov R. D. Osobennosti pervonachal'nogo etapa rassledovaniya tyazhkih nasil'stvennykh prestuplenij protiv zhizni i zdorov'ya, sovershennykh ranee sudimymi licami : dis. ... kand. yurid. nauk [Features of the initial stage of investigation of serious violent crimes against life and health committed by previously convicted persons : the diss. ... PhD. in Law]. Ufa, 2003. 242 p. (In Russ.).
7. Obrazcov V. A. Kriminalisticheskaya klassifikaciya prestuplenij [Criminalistic classification of crimes]. Krasnoyarsk, 1988. 592 p. (In Russ.).
8. Osnovnye pokazateli deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii : inform.-analit. sb. [Key performance indicators of the system of the Federal Penal Service of Russia : information and analytical collection]. Tver, 2015–2018. (In Russ.).

9. Prokopenko B. L. Osobennosti rassledovaniya ubijstv, sovershennykh osuzhdennymi v mestah lisheniya svobody : dis. ... kand. jurid. nauk [Features of investigation of the murders committed by convicts in prison : the diss. ... PhD. in Law]. Voronezh, 2009. 248 p. (In Russ.).
10. SHuruhnov N. G. Kriminalistika. 2-e izd., ispravl. i dop. [Criminalistics : 2nd edition, rev. and augm.]. Moscow, 2008. 720 p. (In Russ.).
11. SHuruhnov N. G. Rassledovanie prestuplenij, sovershaemykh osuzhdennymi v ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniyah [Investigation of crimes committed by convicts in correctional institutions]. Moscow, 1992. 144 p. (In Russ.).

УДК 343.85

Роль семьи и референтных групп в формировании противоправного поведения несовершеннолетних

Е. О. СМОЛЕВА – научный сотрудник Вологодского научного центра Российской академии наук;

С. Н. ШИШИГИНА – научный сотрудник организационно-научного отдела ВИПЭ ФСИН России

Реферат

Статья посвящена актуальной для современной России проблеме противоправного поведения несовершеннолетних и выявлению роли семьи и референтных групп в его формировании. Анализ преступности подростков позволил выявить ее характеристики, вызывающие тревогу: групповой характер, рецидивность, совершение преступления в состоянии опьянения. По данным социологических опросов, на формирование противоправного поведения несовершеннолетних оказывают влияние следующие факторы:

1) на уровне семьи: неправильные стили семейного воспитания (безконтрольность, попустительство и неумение взаимодействовать со своими детьми в сложных ситуациях, наказания, безразличие со стороны родителей); девиантные паттерны поведения (алкоголизм, криминальность членов семьи). Внутрисемейное общение направлено преимущественно на контроль успеваемости и посещения школы. В ответ подростки испытывают негативные чувства по отношению к родным, часто происходит их фактический отрыв от семьи. При попадании в исправительное учреждение в 30 % случаев связи подростка с семьей не сохраняются. Функции воспитания оказываются для большинства семей непосильными без государственной поддержки, однако механизмы социального контроля не могут компенсировать недостатки семейного воспитания;

2) на уровне школы и референтных групп: школьная дезадаптация, отвержение одноклассниками, делинквентность референтной группы. В компаниях часто возникают ситуации угрозы самооценке, которые приводят к совершению противоправных действий. Под влиянием референтных групп у подростка формируется система ценностей, связанная с материальной обеспеченностью, силой, агрессией.

При возникновении трудных жизненных ситуаций несовершеннолетние предпочитают уход от проблем. За помощью они чаще всего обращаются к друзьям, родителям, учителям, но при просьбе сталкиваются с негативными эмоциями.

К л ю ч е в ы е с л о в а : преступность несовершеннолетних; социально-психологический фактор; трудная жизненная ситуация; стили семейного воспитания; референтные группы.

The role of family and reference groups in the formation of the illegal behavior of minors

E. O. SMOLEVA – Researcher of the Federal State Budgetary Institution of Sciences Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences;