

дарственного университета. Серия «Право». 2015. № 2. С. 128–138.

²² См.: Международная защита прав и свобод человека. М., 1990. С. 290–318.

²³ См.: Ширяев В.Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: теория и практика. С. 45.

²⁴ См.: Рябинин А.А. Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Домодедово, 2000. С. 92.

²⁵ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 125.

²⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. О.Ф. Шишова. М., 1998. Т. 1. С. 135.

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под общ. ред. С.И. Никулина. М., 2000. С. 196.

²⁸ См.: Худoley В., Черевко И. Новый подход к исправлению осужденных // Преступление и наказание. 1998. № 8. С. 25.

²⁹ См.: Зубков А.И. Законодательство как гарант реализации цели исправления // Там же. № 4. С. 27–29; Перегудов А. Юридическое значение цели исправления осужденных к лишению свободы. С. 27.

³⁰ См.: Зубков А.И. Законодательство как гарант реализации цели исправления. С. 29; Чубраков С.В. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказания как принцип уголовно-исполнительного права: проблема интерпретации в современной науке // Уголовная юстиция. 2014. № 2. С. 53–59.

³¹ Перегудов А. Юридическое значение цели исправления осужденных к лишению свободы. С. 25.

³² См.: Аминов В.И., Ревин В.П. Задачи, схемы и алгоритмы квалификации по уголовному праву. Общая и Особенная части. М., 1999. С. 111.

³³ См.: Уголовно-исполнительное право: Учеб. для юрид. вузов / Под ред. В.И. Селиверстова. М., 2002. С. 59.

³⁴ См.: Васильев И.М. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1973. С. 9–10; Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 139; Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003. С. 260; Уголовное право России: Учеб. для вузов / Под общ. ред. Л.Л. Кругликова. М., 1999. С. 341–343; Гришко А.Я. Предупредительная функция норм уголовно-исполнительного права и законные интересы осужденного // Вестник Томского государственного университета. Сер. «Право». 2015. № 3. С. 12–23.

³⁵ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 97 (авт. комментария к ст. 43 – В.К. Дуюнов).

³⁶ См.: Уголовное право России. Часть Общая: Учеб. для вузов / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 346.

³⁷ В 2013–2015 гг. нами было проведено анкетирование 493 сотрудников исправительных и воспитательных колоний УФСИН России по Алтайскому и Пермскому краям, Архангельской, Астраханской, Владимирской, Вологодской, Ленинградской, Орловской, Оренбургской, Свердловской областям, Республике Коми, г. Москве и Санкт-Петербургу.

²⁴ См.: Rjabinin A.A. Problemy nakazaniya na novom jetape sovershenstvovaniya ugovolnogo i ugovolno-ispolnitel'nogo zakonodatel'stva. Domodedovo, 2000. S. 92.

²⁵ См.: Kommentarij k Ugovolnomu kodeksu Rossijskoj Federacii / Pod obshh. red. Ju.I. Skuratova, V.M. Lebedeva. M., 1996. S. 125.

²⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. О.Ф. Shishova. M., 1998. T. 1. S. 135.

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под obshh. red. S.I. Nikulina. M., 2000. S. 196.

²⁸ См.: Hudoley V., Cherevko I. Novyj podhod k ispravleniju osuzhdennyh // Prestuplenie i nakazanie. 1998. № 8. S. 25.

²⁹ См.: Zubkov A.I. Zakonodatel'stvo kak garant realizacii celi ispravlenija // Tam zhe. № 4. S. 27–29; Peregudov A. Juridicheskoe znachenie celi ispravlenija osuzhdennyh k lisheniju svobody. S. 27.

³⁰ См.: Zubkov A.I. Zakonodatel'stvo kak garant realizacii celi ispravlenija. S. 29; Chubakov S.V. Differenciacija i individualizacija ispolnenija nakazaniya kak princip ugovolno-ispolnitel'nogo prava: problema interpretacii v sovremennoj nauke // Ugovolnaja justicija. 2014. № 2. S. 53–59.

³¹ Peregudov A. Juridicheskoe znachenie celi ispravlenija osuzhdennyh k lisheniju svobody. S. 25.

³² См.: Aminov V.I., Revin V.P. Zadachi, shemy i algoritmy kvalifikacii po ugovolnomu pravu. Obshhaja i Osobennaja chasti. M., 1999. S. 111.

³³ См.: Ugovolno-ispolnitel'noe pravo: Ucheb. dlja jurid. vuzov / Pod red. V.I. Seliverstova. M., 2002. S. 59.

³⁴ См.: Vasil'ev I.M. Nakazanie po sovetскому ugovolnomu pravu. M., 1973. S. 9–10; Karpec I.I. Nakazanie. Social'nye, pravovye i kriminologicheskie problemy. M., 1973. S. 139; Shargorodskij M.D. Izbrannye raboty po ugovolnomu pravu. SPb., 2003. S. 260; Ugovolnoe pravo Rossii: Ucheb. dlja vuzov / Pod obshh. red. L.L. Kruglikova. M., 1999. S. 341–343; Griшко A.Ja. Predupreditel'naja funkcija norm ugovolno-ispolnitel'nogo prava i zakonnye interesy osuzhdennogo // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. «Pravo». 2015. № 3. S. 12–23.

³⁵ См.: Kommentarij k Ugovolnomu kodeksu Rossijskoj Federacii: postatejnij / Otv. red. L.L. Kruglikov. M., 2005. S. 97 (авт. комментария к ст. 43 – В.К. Dujunov).

³⁶ См.: Ugovolnoe pravo Rossii. Chast' Obshhaja: Ucheb. dlja vuzov / Otv. red. L.L. Kruglikov. M., 2005. S. 346.

³⁷ В 2013–2015 гг. нами было проведено анкетирование 493 сотрудников исправительных и воспитательных колоний УФСИН России по Алтайскому и Пермскому краям, Архангельской, Астраханской, Владимирской, Вологодской, Ленинградской, Орловской, Оренбургской, Свердловской областям, Республике Коми, г. Москве и Санкт-Петербургу.

УДК 343.85

Некоторые аспекты профилактики пенитенциарной преступности

С.А. ХОХРИН – заместитель начальника отдела организации службы охраны управления охраны и конвоирования ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

В статье затрагиваются некоторые аспекты профилактики преступности осужденных в исправительных учреждениях и выработки мер по предупреждению пени-

пенитенциарных преступлений, анализируются специальные причины совершения преступлений в местах лишения свободы с учетом результатов опроса осужденных и сотрудников уголовно-исполнительной системы. Автор обращает особое внимание на влияние таких факторов, как невыполнение требований нормативных правовых актов и организационно-распорядительных документов, ухудшение состояния инженерно-технического обеспечения деятельности исправительных учреждений.

Ключевые слова: пенитенциарная преступность; меры предупреждения; преступление; осужденный; исправительные учреждения; режим; техническое оснащение объектов.

Some aspects of the penal crime prevention

S.A. KHOKHRIN – Deputy Head of the Department of Security Organization of the Security and Convoy Department of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law, Associate Professor

The article raises some aspects of the prevention of convicts crimes in penal institutions and to develop measures to prevent the penal crimes, are analyzed specific causes of committing crimes in penal institutions, taking into account the results of the survey of convicts and employees of the correctional system. The author pays particular attention to the impact of factors such as the failure to comply with regulations and organizational and administrative documents, the deterioration of the technical maintenance of penal institutions.

Keywords: prison crime; preventive measures; a crime; convicted; penal institutions; regime; technical equipment facilities.

По справедливому утверждению Ч. Беккариа, «лучше предупреждать преступления, чем карать за них»¹. Для того чтобы предупреждать преступления, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях, прежде всего необходимо выявить причины и условия, способствующие их совершению. Доказано, что любое преступление (или преступность как более глобальное социальное явление) реализуется при достаточной совокупности необходимых условий – явлений, обстоятельств, которые образуют его среду, сопутствуют ему и обеспечивают его определенное развитие. В механизме причинности преступности причина порождает следствие, условие этому способствует. Поэтому речь всегда идет о совместном их действии, необходимой связи в качестве элементов единой действующей системы.

Анализ следственной и судебной практики (были обобщены материалы приговоров 1217 уголовных дел о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, возбужденных в 49 субъектах Российской Федерации в 2005–2014 гг.), а также проведенное нами социологическое исследование² показали, что причины и условия совершения преступлений в исправительных учреждениях условно можно раз-

делить на специальные, связанные с самой сутью лишения свободы, и общие, находящиеся как внутри, так и за пределами исправительного учреждения.

Именно специальные причины в первую очередь приводят к совершению пенитенциарных преступлений. Интерес представляют все возможные меры профилактики, но обязательным элементом этих мер должна быть направленность их воздействия на пенитенциарную преступность. Учитывая специфику учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, а также противоправных действий, совершаемых в них, допустимо, на наш взгляд, утверждение о том, что, предупреждая одно преступление, мы пресекаем возможность совершения нескольких иных противоправных деяний.

Не рассматривая теоретические аспекты профилактики, перейдем к анализу практических мер, направленных на предупреждение пенитенциарной преступности. Следует сразу оговориться, что специфика предмета исследования заметно сужает проблематику общей и специальной профилактики в местах лишения свободы, которой посвящено значительное количество работ отечественных и зарубежных криминологов³.

Уголовно-исполнительная система, прежде всего в лице оперативных, режимных и

воспитательных служб, обязана не допускать противоправных действий со стороны лиц, находящихся в местах лишения свободы. Тем не менее для указанных служб характерны такие проблемы, как неуккомплектованность штата, недостаточная квалификация отдельных сотрудников, текучесть кадров, а в отдельных случаях – преступные связи с уголовным миром и даже участие в его деятельности. Как отмечают специалисты, одной из болевых точек является вопрос качества подготовки руководящего и оперативного составов в учреждениях и органах УИС⁴. Все это происходит на фоне постоянной оптимизации личного состава исправительных учреждений. В рамках реализации поручения Президента Российской Федерации от 12.12.2011 № Пр-3726, предусматривающего сокращение численности УИС к 2016 г., в период с 2011 г. по настоящее время количество штатных должностей сотрудников уменьшено на 22%. В результате только с 2012 по 2015 гг. на объектах УИС сокращено 1739 постов⁵, что способствовало ослаблению контроля за осужденными, снижению уровня физической защиты подведомственных объектов и возникновению различного рода недостатков в системе предупреждения пенитенциарных преступлений. Данные обстоятельства, в свою очередь, приводят к сокращению плотности надзора за осужденными, росту чувства вседозволенности у осужденных, увеличению числа жалоб на работу исправительных учреждений и сходного рода стремлений со стороны общественности и надзорных органов, ухудшению оперативной обстановки в связи с постоянным нахождением большей части трудоспособных осужденных в жилой зоне. Безусловно, это лишь часть тех проблем, которые не позволяют в полной мере осуществлять профилактическую функцию в условиях изоляции.

Косвенно это подтверждается результатами проведенного нами социологического исследования⁶. Опрос осужденных, совершивших преступления в период отбывания наказания, выявил следующее: более 61% из них уверены, что преступления, имеющие место в исправительных учреждениях, раскрываются только в одном случае из пяти. Основной причиной этого опрашиваемые считают неэффективность работы оперативных подразделений. Сходное мнение высказывают сами сотрудники данных подразделений. Показательным является объяснение этой неэффективности. Осужденные уверены, что сотрудники УИС стремятся

скрыть сам факт преступления, чтобы не портить статистической отчетности (44,9%).

С точки зрения опрошенных сотрудников, основными причинами указанного положения являются:

1. Сложность получения информации, обусловленная спецификой исправительных учреждений («закон молчания») – 38,1%.

2. Недостаточность кадров (как сотрудников, так и лиц, оказывающих содействие оперативным работникам) – 23,7%.

3. Слабое финансирование – 14,9%.

Респондентами перечислены лишь основные проблемы. Естественно, их гораздо больше. Именно поэтому для профилактики пенитенциарных преступлений необходимо определить тот уровень информации, который может способствовать данному процессу. Так, мы считаем, что важно обращать внимание на следующую информацию:

– увеличение попыток проноса спиртосодержащих жидкостей, а также фактов изъятия данных жидкостей при проведении обысковых мероприятий;

– активизация использования запрещенных сотовых телефонов на территории исправительного учреждения;

– совершение массовых членовредительств среди осужденных;

– увеличение совершения осужденными дисциплинарных нарушений;

– увеличение конфликтных ситуаций между осужденными и сотрудниками или между самими осужденными.

Полагаем необходимым также указать на наличие следующих проблем:

1. Слабая оснащенность инженерно-техническим оборудованием охраняемых объектов либо несвоевременное его совершенствование, затрудняющие переход на прогрессивные способы несения службы.

2. Ухудшение качественного состояния инженерных средств охраны и надзора, являющихся главным фактором обеспечения изоляции осужденных. Так, если в 2010 г. ремонта, реконструкции и замены требовали 14% инженерных средств охраны, то в 2013 г. этот показатель увеличился до 16,9% (рост на 2,9%), в 2014 г. – до 19,8% (рост на 2,9% в сравнении с предыдущим годом), а в первом полугодии 2015 г. – до 24,2% (рост на 4,4% в сравнении с 2014 г.). Таким образом, к настоящему времени практически четверть оборудования охраняемых объектов утратила свои сдерживающие свойства. Например, с 2006 по 2015 гг. количество побегов и покушений на побеги из-под охраны, совершенных при несрабатывании «нулевых»

рубежей обнаружения, увеличилось в 9 раз (с 1 до 9 случаев).

Данные сведения указывают на снижение качества проведения регламентных работ по обслуживанию инженерно-технических средств охраны и надзора (ИТСОН) и поддержанию их в рабочем состоянии. В числе проблемных моментов также можно назвать длительное отключение охранной сигнализации при профилактических работах, недостаточное оснащение контрольно-пропускных пунктов техническими средствами досмотра, слабое перекрытие системой видеонаблюдения жилых и производственных объектов либо отсутствие таковой.

Перечисленные проблемы приводят, по нашему мнению, к недостаткам в служебной деятельности, повышению уровня негативного влияния человеческого фактора на состояние оперативной обстановки в исправительном учреждении. В этой связи следует упомянуть:

- недостаточное качество мероприятий по выявлению и перекрытию побегоопасных, тараноопасных и подкопоопасных направлений, контролю за оперативно-служебной деятельностью подчиненных учреждений УИС службы караулов и дежурных смен;

- слабое проведение воспитательной работы и мероприятий по морально-психологическому обеспечению службы караулов и служебных нарядов;

- просчеты в работе обыскowo-маневренных групп по противодействию проникновению запрещенных предметов в исправительное учреждение;

- слабый контроль за осужденными, состоящими на профилактическом учете, на рабочих местах и в жилой зоне;

- нарушения пропускного режима;
- низкую квалификацию инженерно-технического персонала отделов охраны.

В целом необходимо, на наш взгляд, предусмотреть осуществление комплекса мероприятий, направленных на повышение технической оснащенности служб охраны и безопасности исправительных учреждений. Правильное применение технических средств, несомненно, повышает эффективность воздействия на процессы, происходящие в учреждении, поскольку техника позволяет свести к минимуму время, затрачиваемое на сбор, обработку и передачу необходимой для профилактической работы информации.

Таким образом, причинный комплекс пенитенциарной преступности обладает определенными отличительными признаками. В первую очередь, необходимо отметить негативное влияние так называемого человеческого фактора: именно невыполнение требований нормативных правовых актов и организационно-распорядительных документов, регламентирующих деятельность исправительного учреждения, как правило, создает условия для совершения осужденными преступлений. Серьезной проблемой также является ухудшение состояния инженерно-технического обеспечения деятельности исправительных учреждений (состояние средств ИТСОН, квалификация инженерно-технического персонала и др.).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995. С. 230.

² Результаты анкетирования руководящего состава сотрудников исправительных учреждений (всего опрошено 418 респондентов).

³ См., напр.: Михлин А.С. Личность осужденных к лишению свободы и проблемы их исправления и перевоспитания. Фрунзе, 1980; Антонян Ю.М. Психологическое отчуждение личности и преступное поведение. Ереван, 1987; Абельцев С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. М., 2000; Расторопов С.В. Борьба с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью граждан в исправительных колониях. М.; Рязань, 2000; Tard G. La criminalite compare. P., 1886; Кларк Р. Преступность в США. М., 1975.

⁴ См.: Горяинов К.К., Зайченко Е.Ю. Направления развития оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 25. С. 24.

⁵ См.: Хабаров А.В. Некоторые аспекты совершенствования работы с личным составом // II Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление». Рязань, 2015.

⁶ В рамках изучения вопросов совершения осужденными преступлений в период отбывания наказания нами были опрошены 1763 чел. в 37 территориальных органах ФСИН России.

¹ Bekkaria Ch. O prestuplenijah i nakazanijah. M., 1995. S. 230.

² Rezul'taty anketirovanija rukovodjashhego sostava sotrudnikov ispravitel'nyh uchrezhdenij (vsego oprosheno 418 respondentov).

³ Sm., napr.: Mihlin A.S. Lichnost' osuzhdennyh k lisheniju svobody i problemy ih ispravlenija i perevospitanija. Frunze, 1980; Antonjan Ju.M. Psihologicheskoe otchuzhdenie lichnosti i prestupnoe povedenie. Erevan, 1987; Abel'cev S.N. Lichnost' prestupnika i problemy kriminal'nogo nasilija. M., 2000; Rastoropov S.V. Bor'ba s umyshlennym prichineniem tjazhkogo vreda zdorov'ju grazhdan v ispravitel'nyh kolonijah. M.; Rjazan', 2000; Tard G. La cpiminalite compare. P., 1886; Klark R. Prestupnost' v SShA. M., 1975.

⁴ Sm.: Gorjainov K.K., Zajchenko E.Ju. Napravlenija razvitiya operativno-rozysknoj dejatel'nosti v ugovolno-ispolnitel'noj sisteme // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2014. № 25. S. 24.

⁵ Sm.: Habarov A.V. Nekotorye aspekty sovershenstvovanija raboty s lichnym sostavom // II Mezhdunarodnyj penitencijarnyj forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie». Rjazan', 2015.

⁶ V ramkah izuchenija voprosov sovershenija osuzhdennymi prestuplenij v period otbyvanija nakazanija nami byli oprosheny 1763 chel. v 37 territorial'nyh organah FSIN Rossii.