

Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности: вопросы уголовно-правового реагирования

Н.В. КУЗНЕЦОВА – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии ВИПЭ ФСИН России

В статье, посвященной рассмотрению преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, анализируются вопросы несоответствия избираемых судами видов наказаний степени общественной опасности и тяжести данных деяний и предлагается активнее использовать альтернативные наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Ключевые слова: внешнеэкономическая деятельность; таможенные преступления; наказание; уклонение от уплаты таможенных платежей; контрабанда.

Crimes in the area of foreign-economic activity: questions of criminal legal reaction

N.V. KUZNETSOVA – Senior Lecturer of the Chair of Criminal Law and Criminology of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

In the article are considered crimes that are committed in the area of foreign-economic activity, are analyzed questions about contradiction of the chose by courts types of sentences to degree of the public danger and gravity of the crime. The author suggests active to use alternative sentences that are provided by sanctions of considered articles and aren't connected with isolation from society.

Key words: foreign-economic activity; customs crimes; customs evasion; contraband.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации преступления, совершаемые в сфере внешнеэкономической деятельности, в отдельную группу не выделяются. В то же время содержание общественных отношений, преступные посягательства на которые при этом осуществляются, позволяет перечислить нормы Особенной части, устанавливающие уголовную ответственность за внешнеэкономические нарушения: ст. 189, 190, 193, 194, 200.1, 226.1, 229.1 УК РФ. До настоящего времени перечень рассматриваемых преступлений остается предметом дискуссий в науках уголовно-правового цикла: существуют различные точки зрения по поводу отнесения указанных составов к группе таможенных преступлений. Споры возникают в отношении двух норм – ст. 193 и 194 УК РФ, поскольку предусмотренные ими преступления посягают одновременно на таможенные, валютные и налоговые правоотношения¹. Большинство авторов (В.А. Жбанков, А.В. Нестеров, Ю.П. Гармаев и др.) все перечисленные выше составы считают таможенными преступлениями². Мы придерживаемся аналогичной точки зрения.

По информации управления таможенных расследований и дознания ФТС России, в 2010 г. таможенными органами Российской Федерации возбуждено 4116 уголовных дел, в 2011 г. – 4539, в 2012 г. – 1612 (снижение произошло в результате декриминализации ст. 188 УК РФ), в первом полугодии 2013 г. – 919³, в первом полугодии 2014 г. – 1032, что на 12% больше, чем за тот же период 2013 г. Таким образом, можно наблюдать сохранение тенденции роста количества уголовных дел, возбуждаемых по преступлениям, совершаемым в сфере внешнеэкономической деятельности.

Общественная опасность рассматриваемых преступлений очевидна: преступления в сфере внешнеэкономической деятельности подрывают экономику государства, поскольку ограничивают поступления в федеральный бюджет денежных средств от уплаты таможенных платежей (таможенных налогов и сборов); при наличии определенных обстоятельств оказывают влияние на формирование валютных резервов (невозвращение валютной выручки); посягают на стратегические интересы страны, связанные с добычей и экспортом сырьевых при-

родных ресурсов, оружия и боеприпасов, экспортом материалов, оборудования, технологий, которые могут использоваться при создании оружия массового поражения, военной техники; способствуют незаконному вывозу наличных денежных средств, культурных ценностей, невозвращению предметов художественного, исторического и археологического достояния; ставят под угрозу жизнь и здоровье населения (контрабанда наркотических средств, сильнодействующих и психотропных веществ).

Специфика преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности заключается в том, что потерпевшим от преступных деяний является государство, которое несет многомиллионные убытки. Так, за первое полугодие 2014 г. стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза либо Государственную границу Российской Федерации товаров составила свыше 942 млн руб. (в первом полугодии 2013 г. – 1,2 млрд руб.), сумма неуплаченных таможенных платежей – более 1,4 млрд руб. (за первое полугодие 2014 г. – более 1,5 млрд руб.), не возвращено из-за границы средств в иностранной валюте и валюте Российской Федерации на общую сумму свыше 23,4 млрд руб. (за первое полугодие 2013 г. – около 34,9 млрд руб.), размер незаконно перемещенных наличных денежных средств (ст. 200.1 УК РФ) достиг 144 млн руб.⁴

Имеющиеся статистические сведения позволяют сделать вывод о том, что наиболее распространенным преступлением в сфере внешнеэкономической деятельности является контрабанда. Ее доля от общего количества возбужденных за первое полугодие 2014 г. таможенными органами Российской Федерации уголовных дел составила порядка 63%, за первое полугодие 2013 г. – 67%⁵.

Предметами контрабанды в настоящее время признаются наркотические средства, психотропные и сильнодействующие вещества, товары народного потребления, стратегически важные ресурсы, культурные ценности, наличные денежные средства и др. (ст. 200.1, 226.1, 229.1 УК РФ). Намного меньше уголовных дел возбуждалось по иным составам рассматриваемых преступлений. Так, за первое полугодие 2014 г. удельный вес уголовных дел, возбужденных таможенными органами по фактам уклонения от уплаты таможенных платежей, составил 26% (за аналогичный период прошлого года – 20%). Незначительное количество уголовных дел возбуждено по ст. 193 УК РФ – 86 (за

первое полугодие 2014 г. – 63); по признакам преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК РФ, возбуждено 38 уголовных дел, по ст. 189 УК РФ – 6 (за первое полугодие 2013 г. – 8)⁶.

Таким образом, среди всех таможенных преступлений наибольшую угрозу экономической и общественной безопасности государства представляет контрабанда. Она способствует развитию международного терроризма, выступает средством незаконных операций с наркотическими и психотропными веществами, незаконного оборота оружия, фальшивомонетничества, незаконного вывоза за границу культурных ценностей.

В 2011 г. в УК РФ была введена ст. 226.1, которая предусматривает ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза запрещенных веществ, оружия, боеприпасов, стратегически важных товаров и ресурсов, культурных ценностей в крупном размере. В соответствии с примечанием к данной статье перечень таких товаров и ресурсов утверждается Правительством Российской Федерации, а крупным размером признается их стоимость, превышающая 1 млн руб.

В целях реализации данной статьи постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2012 г. № 923 был утвержден перечень стратегически важных товаров и ресурсов. В него включены водные биоресурсы, лесоматериалы, каменный уголь, кокс, нефть, нефтепродукты, природный газ, пушнина, драгоценные камни и металлы, а также ряд других сырьевых высоколиквидных ресурсов и товаров, контрабанда которых в крупных размерах может дестабилизировать внутренний рынок и нанести значительный ущерб экономической безопасности государства. Наряду с этим в список были включены объекты дикой флоры и фауны, находящиеся под угрозой исчезновения или занесенные в Красную книгу Российской Федерации.

За первое полугодие 2014 г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ, таможенными органами возбуждено 320 уголовных дел. Стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза либо Государственную границу Российской Федерации товаров составила около 942 млрд руб. (за первое полугодие 2013 г. – 12 млрд руб.)⁷. Пред-

метами преступлений преимущественно являлись сильнодействующие вещества, а также товары, включенные в перечень стратегически важных товаров и ресурсов. Таким образом, контрабанда не только наносит экономический ущерб государству, но и оказывает существенное влияние на здоровье населения.

В 2011 г. УК РФ пополнился новой нормой, предусматривающей уголовную ответственность за контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, наркотикосодержащих растений, а также инструментов и оборудования, которые необходимы для создания наркотических средств и психотропных веществ, – ст. 229.1. В настоящее время уголовно наказуемым деянием признается контрабанда предметов, перечисленных в ч. 1 ст. 229.1 УК РФ, совершенная в любом объеме (количестве). Законодатель отказался от количественной характеристики указанных в диспозиции веществ. Представляется, что данный факт может расцениваться как мера реализации антинаркотической политики государства и способствовать снижению уровня наркотизации населения страны.

Размер перемещаемых наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, а также растений, содержащих перечисленные вещества, имеет значение только для вменения квалифицированных и особо квалифицированных составов данного преступления, предусмотренных ч. 2–4 ст. 229.1 УК РФ, что свидетельствует о дифференциации ответственности за контрабанду разовых, мелких поставок и крупных партий указанных веществ.

В первом полугодии 2014 г. возбуждено 294 уголовных дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 229.1 УК РФ, изъято 383 кг наркотических средств, психотропных веществ⁸.

Как отмечалось, следующим за контрабандой по частоте совершения преступлением в сфере внешнеэкономической деятельности является уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ). Перечень таможенных платежей определен ст. 70 Таможенного кодекса Таможенного союза, в соответствии с которой таможенными платежами признаются ввозная таможенная пошлина, вывозная таможенная пошлина, налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза, акциз (акцизы), взимаемый (взимаемые) при ввозе

товаров на таможенную территорию Таможенного союза, таможенные сборы⁹.

Количественным признаком предмета преступления является сумма неуплаченных таможенных платежей. Уклонение от уплаты данных платежей признается уголовно наказуемым деянием, если совершается в крупном размере. В примечании к статье, содержащей данное определение, есть прямое указание на крупный размер. Им признается сумма подлежащих уплате таможенных платежей: взимаемых с физического лица – более 1 млн руб., взимаемых с организаций – более 2 млн руб. Преступления, связанные с уклонением от уплаты таможенных платежей, отличаются разнообразием способов их совершения и сокрытия. Известные способы можно разделить на две группы. Первая из них связана с незаконным изъятием товаров и транспортных средств, находящихся под таможенным контролем, с целью уклонения от уплаты таможенных платежей. Сюда относятся: недоставка товаров в таможенный орган назначения; нарушение законодательства о таможенных процедурах, предусматривающих освобождение от уплаты таможенных платежей; нарушение законодательства в сфере складских операций; неправомерное использование льгот по уплате таможенных платежей.

Вторая группа объединяет способы, связанные с недостоверным декларированием товаров и транспортных средств или иными действиями, направленными на неправомерное освобождение от таможенных платежей или их занижение. В частности, имеется в виду заявление недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, стране происхождения товара, наименовании и коде товара согласно Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности для товаров, имеющих сходные потребительские характеристики, количестве товаров и др. В настоящее время таможенными органами накоплен опыт выявления, раскрытия и расследования такого рода преступлений. Однако, как показывает статистика, количество возбужденных уголовных дел по фактам уклонения от уплаты таможенных платежей незначительно.

В качестве одной из причин сложившегося положения можно рассматривать изменение законодателем крупного размера подлежащих уплате таможенных платежей с 500 тыс. до 1 млн руб. На наш взгляд, это не совсем оправданно, поскольку показатель оказывается завышенным. Принятый в настоящее время крупный размер (пре-

вышающий 1 млн руб.) позволяет недобросовестным участникам внешнеэкономической деятельности уклоняться от уплаты таможенных платежей в меньшем размере и уходить при этом от уголовной ответственности. Таким образом, представляется целесообразным вернуться к прежнему определению понятия крупного размера уклонения от уплаты таможенных платежей, установив его на уровне более 500 тыс. руб.

Успех противодействия преступлениям в сфере внешнеэкономической деятельности зависит от многих факторов, в том числе и от вида назначаемого наказания. В настоящее время соответствующая судебная практика не является единообразной. Несмотря на наличие в санкциях рассматриваемых статей наказаний, не связанных с изоляцией от общества, судами, как правило, назначается лишение свободы условно, что по сути исключает негативное правоограничительное воздействие на осужденного. Так, по результатам изучения 36 приговоров, вынесенных судами первой инстанции субъектов Российской Федерации за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности (ст. 194, 226.1, 229.1 УК РФ), выяснилось, что наказание в виде ограничения свободы сроком на 8 месяцев было назначено только в одном случае – за незаконное перемещение через таможенную границу сильнодействующего вещества¹⁰.

Из других видов наказаний, предусмотренных санкциями рассматриваемых статей, судами наиболее часто назначается штраф. Его размер устанавливается судом исходя из заработной платы или иного дохода осужденного либо в фиксированной сумме до 1 млн руб. (ст. 226.1, 229.1 УК РФ), от 100 до 500 тыс. руб. (ст. 194 УК РФ). Средний размер штрафа находится в пределах от 5 тыс. до 150 тыс. руб.¹¹ Среди 36 изученных уголовных дел штраф в качестве основного наказания определен по 13. В 15 случаях назначено наказание в виде лишения свободы, причем сроки не превышают 7 лет (основной состав), наказание считается условным с назначением испытательного срока. В 7 приговорах обозначены наказание в виде лишения свободы условно с испытательным сроком и одновременно штраф.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Фесенко Н.П. Таможенные преступления и возможности их предотвращения // Законодательство и экономика. 2006. № 12. С. 20

² См.: Жбанков В.А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные правонарушения. М., 1999. С. 3; Нестеров А.В. Концепту-

альное обстоятельство свидетельствует о распространенности несоответствия избранного судом наказания степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления. Со стороны осужденного это может расцениваться как безнаказанность, возможность уйти от ответственности, что, безусловно, не способствует достижению в полной мере превентивных целей наказания.

К уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности привлекаются, как правило, либо физические лица или руководители юридических лиц, либо те, на кого непосредственно возложена обязанность по уплате таможенных платежей, возвращению валютной выручки и т.д. Уплата в доход государства сумм, назначенных судом, в размере 5 тыс., 10 тыс., 20 тыс. руб. и т.д. может и не отразиться на благосостоянии указанных лиц.

Безусловно, при назначении наказания необходимо придерживаться принципа гуманизма. Несмотря на последствия совершенных преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности (причиненный государству ущерб), важно, чтобы наказание способствовало исправлению осужденного, предупреждало совершение новых преступлений, содействовало восстановлению социальной справедливости. Интересы государства оказываются при этом соблюдены посредством того, что оно частично возмещает нанесенный ему ущерб за счет штрафов, исправительных работ и т.д.¹²

В связи с вышесказанным представляется, что за совершение преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности наиболее целесообразно назначение наказаний имущественного характера, не связанных с изоляцией осужденного от общества (штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы и проч.). Расширение судебной практики их использования способствовало бы защите имущественных интересов государства и в должной мере отвечало бы принципам справедливости и гуманизма при привлечении лица к уголовной ответственности.

¹ См.: Fesenko N.P. Tamozhennye prestuplenija i vozmozhnosti ih predotvrashhenija // Zakonodatel'stvo i jekonomika. 2006. № 12. S. 20

² См.: Zhbankov V.A. Svojstva lichnosti i ih ispol'zovanie dlja ustanovlenija lic, sovershivshih tamozhennye pravonarushenija. M., 1999. S. 3; Nesterov A.V. Konceptual'nye osnovy ispol'zovanija

альные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 17, 18; Гармаев Ю.П. Понятие и криминалистическая классификация преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности // Воронежские криминалистические чтения: Сб. науч. тр. Вып. 4 / Под ред. О.Я. Баева. Воронеж, 2003. С. 108.

³ См.: www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18388:-2013-&catid=55:2011-01-24-16-40-26

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: Там же.

⁶ См.: Там же.

⁷ См.: Там же.

⁸ См.: Там же.

⁹ См.: Таможенный кодекс Таможенного союза // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.

¹⁰ См.: Приговор по уголовному делу № 1-134/12 от 14.03.2012 г. // Архив Валуйского районного суда Белгородской области. <https://rospravosudie.com/court-valujskij-rajonnyj-sud-belgorodskaya-oblast-s/act-107095185/>

¹¹ См.: Приговор по уголовному делу № 1-124/12 от 26.03.2013 г. // Архив Адлерского районного суда г. Сочи. <https://rospravosudie.com/court-adlerskij-rajonnyj-sud-g-sochi-krasnodarskij-kraj-s/act-105553968/> (дата обращения: 21.02.2014 г.); Приговор Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 26.04.2012 г. <https://rospravosudie.com/court-sol-ileckij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-105451905/>; Приговор по уголовному делу № 1-108/2012 от 16.03.2012 г. Московского районного суда г. Калининграда. <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-kaliningrada-kaliningradskaya-oblast-s/act-105569755/>

¹² См.: Непомнящая Т.В., Степашин В.М. Проблемы назначения наказания. М., 2012. С. 41.

special'nyh poznanij v raskrytii i rassledovanii tamozhennyh prestuplenij: Dis. ... d-ra jurid. nauk. М., 2001. С. 17, 18; Гармаев Ю.П. Ponjatie i kriminalisticheskaja klassifikacija prestuplenij v sfere vneshnejekonomicheskoj dejatel'nosti // Voronezhskie kriminalisticheskie chtenija: Sb. nauch. tr. Vyp. 4 / Pod red. O.Ja. Baeva. Voronezh, 2003. С. 108.

³ См.: www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18388:-2013-&catid=55:2011-01-24-16-40-26

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: Там же.

⁶ См.: Там же.

⁷ См.: Там же.

⁸ См.: Там же.

⁹ См.: Тамозхенный кодекс Тамозхенного союзу // SZ RF. 2010. № 50. Ст. 6615.

¹⁰ См.: Приговор по уголовному делу № 1-134/12 от 14.03.2012 г. // Архив Валуйского районного суда Белгородской области. <https://rospravosudie.com/court-valujskij-rajonnyj-sud-belgorodskaya-oblast-s/act-107095185/>

¹¹ См.: Приговор по уголовному делу № 1-124/12 от 26.03.2013 г. // Архив Адлерского районного суда г. Сочи. <https://rospravosudie.com/court-adlerskij-rajonnyj-sud-g-sochi-krasnodarskij-kraj-s/act-105553968/> (дата обращения: 21.02.2014 г.); Приговор Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 26.04.2012 г. <https://rospravosudie.com/court-sol-ileckij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-105451905/>; Приговор по уголовному делу № 1-108/2012 от 16.03.2012 г. Московского районного суда г. Калининграда. <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-kaliningrada-kaliningradskaya-oblast-s/act-105569755/>

¹² См.: Непомнящая Т.В., Степашин В.М. Проблемы назначения наказания. М., 2012. С. 41.