

## К вопросу об изменении личной организованности сотрудников Государственной пенитенциарной службы Украины

**О.П. ШАМРУК** – старший преподаватель цикла специальной и физической подготовки Черниговского юридического колледжа Государственной пенитенциарной службы Украины

В статье подробно рассматриваются вопросы изучения личной организованности сотрудников Государственной пенитенциарной службы Украины. Автором определены специфика и условия проведения психологического исследования данного качества с учетом современных требований, предъявляемых к личности государственного служащего.

Ключевые слова: государственная пенитенциарная служба; исследование; компоненты; личность; организованность; психологическая структура.

## Research program of employees self-discipline in the State Penitentiary Service of Ukraine

**O.P. SHAMRUK** – Lecturer of special and physical training of Chernigov Law College of the State Penitentiary Service of Ukraine

The article discusses and gives grounds of the employees' self discipline in the State Penitentiary Service of Ukraine so that to identify its level of development and correction programs. On the basis of the research program developed by the author it is possible to study the general level of personal organization with all its interconnections. This paper presents methods for ascertaining experiment.

Key words: state penitentiary service; investigation; components; personality organised nature; psychological structure.

На сегодняшний день к уровню подготовки личного состава правоохранительных органов предъявляются высокие требования, в том числе значительное внимание уделяется морально-психологическим личностным качествам персонала. Так, например, работа в Государственной пенитенциарной службе Украины является одним из напряженных и ответственных видов профессиональной деятельности. Это оказывает серьезное влияние на личность сотрудника и получает свое отражение в личной организованности человека, определяющей его эффективность в трудовой сфере.

В последнее время зарубежные и отечественные психологи активно обращают внимание на проблему морально-психологических личностных качеств сотрудников. Организованность личности применительно к деятельности изучали такие исследователи, как В.А. Гольнева, К.В. Мишанова, М.У. Пискунов, Н.И. Рейнвальд, П.А. Рудик, С.Г. Якобсон, Е.М. Баканов, Л.И. Божович, А.И. Высоцкий, Т.А. Егорова, С.А. Петухов, Л.И. Рувинский и др. Как сложное системное явление в структуре личности данный фено-

мен рассматривался в трудах А.И. Крупнова, Н.И. Рейнвальд, В.И. Кудинова и др.

В соответствии с методологическим принципом системного подхода организованность может быть изучена «только путем научного анализа тех систем, к которым относится человек, и закономерностей, которым подчиняется его поведение и его жизнь в целом»<sup>1</sup>.

Индивидуальность человека можно понять лишь при условии установления полного набора характеристик личности. Один из виднейших ученых XX столетия К.К. Платонов предлагает рассматривать личность как динамическую структуру, отмечая, что она должна восприниматься в виде «объективно существующего взаимодействия, реально существующего психического явления, взятого за целое (в частности, личности), и также реально существующих его подструктур, элементов и их всесторонних связей»<sup>2</sup>.

Также в науке существует концепция многомерно-функциональной организации свойств личности и индивидуальности, разработанная А.И. Крупновым<sup>3</sup>. Ее фундаментальные положения были заложены в трудах

В.Д. Небылицына, который предполагал, что среди множества частных парциальных физиологических и психологических характеристик человека можно выделить наиболее обобщенные интегральные переменные, которые в свою очередь будут являть собой более общие основания его индивидуальности<sup>4</sup>.

Развивая концепцию многомерно-функциональной организации свойств личности, А.И. Крупнов отмечал следующее: «единицей анализа индивидуальности человека могут выступать конкретные качества и акты поведения, взятые в их целостном и конкретном»<sup>5</sup>. Данное положение позволяет нам осуществить исследование организованности как личностного качества индивида во всех ее взаимосвязях с другими компонентами.

Ставя своей целью формирование у будущих сотрудников ГПтС Украины такого профессионально значимого психологического качества, как личная организованность, мы считаем необходимым руководствоваться концепцией проведения научных исследований в рамках многомерно-функционального подхода.

Понятие «личная организованность» нами определяется как системное свойство личности, позволяющее эффективно использовать имеющиеся силы и средства в целях обеспечения максимальной продуктивности во всех видах деятельности.

В рамках данного подхода предполагается изучение личной организованности сотрудников ГПтС Украины, определение уровней ее развития и установление характерных взаимосвязей<sup>6</sup>.

Для решения поставленных задач на первом этапе исследования целесообразно использование метода изучения и обобщения опыта практической работы специалистов, метода теоретического анализа и обобщения данных научно-методической литературы, метода наблюдения в психологии. Обязательным является анализ психологических условий профессиональной деятельности сотрудников ГПтС Украины сквозь призму многомерно-функционального подхода, разработанного А.И. Крупновым.

Также на первом этапе исследования уместно определить ранг и значение категории организованности как профессионально важного качества. Достижение этой цели возможно посредством применения метода стандартизированного самоотчета, когда экспертами выступают сами испытуемые. Второй этап непосредственно представля-

ет собой констатирующий психологический эксперимент.

За основу исследуемого психологического качества была взята модель, включающая пять компонентов: когнитивный, регуляторный, рефлексивно-оценочный, мотивационный и результативный. Соотношение их между собой позволяет определить общий уровень личной организованности и факторы, которые оказывают наибольшее влияние на развитие личной организованности будущего сотрудника ГПтС Украины.

Исходя из психологической структуры организованности сотрудников ГПтС Украины, следует признать, что существует необходимость регистрации всех компонентов, поскольку показатели по ним и составляют общую природу организованности.

Для экспериментального исследования нами был подобран психодиагностический инструментарий (комплекс методик), который дает возможность получить достаточно полные сведения об изучаемом нами личностном качестве:

1. Опросник организованности, разработанный Р.В. Ершовой и модифицированный А.И. Крупновым: позволяет провести психологический анализ как отдельно взятых компонентов, так и функционального единства всей структуры организованности. Инструментальная способность и надежность опросника были неоднократно доказаны в ходе экспериментальных исследований А.В. Кудиновым, Р.В. Ершовой, А.В. Остапец и др.

2. Протокол наблюдения, специально разработанный для проведения исследования в условиях ГПтС Украины: позволяет определить результативный компонент личной организованности сотрудника, изучить объективные показатели, провести сравнение самооценки, оценки эффективности подразделения и оценки руководителя подразделения и выделить три группы испытуемых с различными уровнями развития и проявления результативного компонента (высокий, средний, низкий уровни).

3. 16-факторный личностный опросник Кеттелла: позволяет исследовать психологические особенности личности, в частности провести интегральную оценку личной организованности сотрудников пенитенциарной службы. Использование данной методики в качестве дополнительного диагностического инструмента дает возможность в значительной мере повысить надежность полученных данных эмпирического исследования с учетом последующей их интерпретации и обоснования выводов.

Исследование проводилось на базе Черниговского юридического колледжа ГПТС Украины в периоды с сентября по октябрь (первый этап) и с ноября по декабрь (второй этап) 2013 г. Выборку составили курсанты разных курсов и представители постоянного состава учебного заведения.

На первом этапе исследования нами были определены ранг и значение категории «личная организованность» как профессионально значимого качества сотрудников ГПТС Украины. У курсантов прослеживается повышение знания и осмысленности в отношении понятия «организованность» с

каждым годом обучения. Наиболее высокий уровень зафиксирован у офицеров, что может указывать на стремление придерживаться плана и неукоснительно соблюдать его в личной и профессиональной сферах деятельности, а также на необходимость постоянного повышения личной организованности по мере вхождения в профессию.

На втором этапе исследования были определены уровень развития организованности и характерные признаки ее проявления для каждой категории испытуемых. Результаты тестирования сотрудников по методике А.И. Крупнова представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты исследования по методике А.И. Крупнова

Организованность (структурные компоненты и переменные)		Офицеры, 26 чел.	1 курс, 41 чел.	2 курс, 40 чел.	3 курс, 40 чел.
Установочно-целевой	Общественно значимые цели	44,5	46,3	41,9	44,1
	Личностно значимые цели	46,7	35,7	44,5	46,1
<b>Мотивационный</b>	<b>Социоцентричность</b>	<b>44,3</b>	<b>44,2</b>	<b>39,6</b>	<b>40,2</b>
	<b>Эгоцентричность</b>	<b>46,7</b>	<b>33,4</b>	<b>43,2</b>	<b>45,4</b>
<b>Когнитивный</b>	<b>Осмысленность</b>	<b>47,2</b>	<b>31,5</b>	<b>40,4</b>	<b>45,3</b>
	<b>Осознанность</b>	<b>41,6</b>	<b>29,4</b>	<b>38,6</b>	<b>39,8</b>
<b>Результативный</b>	<b>Предметность</b>	<b>45,9</b>	<b>40,2</b>	<b>42,5</b>	<b>44,8</b>
	<b>Субъектность</b>	<b>48,5</b>	<b>37,3</b>	<b>44,1</b>	<b>46,2</b>
Динамический	Энергичность	45,3	43,2	42,3	44,2
	Аэнергичность	41,8	34,5	39,8	40,3
Эмоциональный	Стеничность	46,7	36,6	43,7	45,6
	Астеничность	42,5	30,8	38,1	39,5
<b>Регуляторный</b>	<b>Интернальность</b>	<b>45,1</b>	<b>48,4</b>	<b>42,4</b>	<b>45,2</b>
	<b>Экстернальность</b>	<b>40,8</b>	<b>32,2</b>	<b>37,2</b>	<b>41,7</b>
<b>Рефлексивно-оценочный</b>	<b>Операциональные трудности</b>	<b>6,18</b>	<b>14,7</b>	<b>8,14</b>	<b>7,21</b>
	<b>Личностные трудности</b>	<b>6,92</b>	<b>13,2</b>	<b>8,25</b>	<b>7,84</b>

Примечание. Жирным шрифтом выделены структурные компоненты организованности сотрудника пенитенциарной службы.

Из таблицы видно, что в рассматриваемых группах респондентов наблюдаются изменения показателей по структурным компонентам организованности.

Анализируя уровни проявления структурных компонентов организованности у офицеров, стоит отметить, что в целом их проявление не носит критического характера ни у одной из групп испытуемых. Гармонично сформированы и практически ровно проявлены показатели переменных организованности по всем компонентам.

Мотивационный, когнитивный, результативный и регуляторный компоненты выражены на достаточно высоком уровне. Исключение составляет лишь рефлексивно-оценочный компонент организованности, который имеет тенденцию к снижению. Переменная «личностные трудности» имеет большее значение, чем переменная «операциональные трудности».

Рассматривая уровни проявления структурных компонентов организованности у курсантов первого курса, стоит отметить

общую хаотичность развития и сформированности всех компонентов. Высокое значение имеют мотивационный и рефлексивно-оценочный компоненты, при этом в первом компоненте большую роль играет социоцентричность, а во втором – операциональные трудности. Остальные компоненты обнаруживают низкий уровень развития. Такие значения в группе испытуемых свидетельствуют о нецелостности структуры личной организованности, что является результатом недостатка опыта. Вероятно, это вызвано переоценкой личностью своей внутренней системы мотивов и смыслов.

У курсантов второго курса наблюдается изменение в ряде структурных компонентов. Так, например, мотивационный, результативный, когнитивный и регуляторный компоненты имеют низкий уровень развития, а рефлексивно-оценочный компонент находится на нижней границе среднего уровня сформированности и развития, что говорит о снижении уровня трудностей. На этот период обучения у курсантов приходится некоторое накопление жизненного и профессионального опыта, который представляется надежным инструментом, обеспечивающим успешную деятельность, хотя полученные в ходе исследования данные по результативному компоненту свидетельствуют об обратном.

Анализируя структурные компоненты организованности у курсантов третьего курса, можно говорить о значениях, близких к показателям офицеров. В данном случае наблюдаются количественные и качественные изменения в психологической структу-

ре личности, которые обуславливают более организованную, а следовательно, и более эффективную деятельность.

Также на данном этапе исследования применялся специально разработанный протокол наблюдения, который позволил изучить и уточнить динамику проявления результативного компонента в повседневных условиях.

Данные, полученные с помощью метода наблюдения, распределились следующим образом: у офицеров высокие показатели продемонстрировали более половины респондентов (58%), среди курсантов первого курса высокие показатели были зафиксированы всего лишь у 10%, среди курсантов второго курса – у 43% испытуемых, на третьем курсе такие показатели обнаружили 53% испытуемых.

Нельзя не отметить, что с каждым годом обучения у курсантов повышается общая результативность всех видов деятельности: улучшается качество обучения, повышается уровень служебной дисциплины, курсанты активнее участвуют в жизни подразделения и т.д.

Итак, данные, полученные с помощью метода наблюдения (протокол наблюдения), подтверждают результаты применения теста-опросника организованности А.И. Крупнова в контексте общей инструментально-методологической идеи.

Также на втором этапе в целях обеспечения высокого уровня объективности в ходе исследования психологической природы организованности личности применялся 16-факторный опросник Кеттелла (табл. 2).

Таблица 2

Анализ значений по факторам в группах испытуемых с использованием методики Р. Кеттелла

Наименование шкал	Офицеры (ЭГ № 1)	Первый курс (ЭГ № 2)	Второй курс (ЭГ № 3)	Третий курс (ЭГ № 4)
А (замкнутость – общительность)	7,5	2,1	1,4	2,5
В (интеллект)	5,2	3,6	3,9	3,5
С (эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность)	8,6	2,7	2,2	1,8
Е (подчиненность – доминантность)	5,5	6,8	4,8	4,8
F (сдержанность – экспрессивность)	7,3	4,9	4,3	4,6
G (низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения)	8,8	2,4	2,4	3,3
Н (робость – смелость)	6,4	2,3	1,7	3
I (жесткость – чувствительность)	4,3	3,0	2,2	3,5
L (доверчивость – подозрительность)	8,1	5,4	4,4	5
М (практичность – мечтательность)	4,8	3,2	4,3	3,9
N (прямолинейность – дипломатичность)	7,2	5,3	4,5	6,1
O (спокойствие – тревожность)	5,3	3,6	3,7	4,7
Q1 (консерватизм – радикализм)	8,3	4,4	3	3,8

Q2 (конформизм – неконформизм)	4,6	5,1	6,7	5,1
Q3 (низкий самоконтроль – высокий самоконтроль)	7,4	3	2	3,3
Q4 (расслабленность – напряженность)	8,7	4,7	5,1	4,9
MD (адекватная самооценка – неадекватная самооценка)	5,5	2,5	2,9	3,9
F1 (тревога)	3,5	9,2	6,1	4,8
F2 (экстраверсия – интроверсия)	3,8	8,5	7,4	5,2
F3 (чувствительность)	4,3	7,7	6,3	4,9
F4 (конформность)	5,2	7,5	2,1	4,5

Таким образом, мы имеем возможность наблюдать степень проявления показателей по факторам у всех групп исследуемых. Исходя из анализа полученных результатов, можно констатировать рост значений с каждым новым этапом в системе подготовки специалиста пенитенциарной службы.

Вызывает интерес выявление взаимосвязей между показателями, отражающими интегральные личностные качества сотрудника пенитенциарной службы (опросник Р. Кеттелла), и показателями, полученными при помощи теста-опросника организованности А.И. Крупнова. В целом рассматриваемый симптомокомплекс характеризует такое качество, как организованность. Это позволяет раскрыть психологическое содержание исследуемого понятия.

В группе курсантов первого курса корреляционная плеяда имеет целостный и обобщенный вид, что подтверждает взаимосвязь и взаимообусловленность личных свойств и показателей организованности, проявляющихся в деятельности.

Фактор G «высокая нормативность поведения – низкая нормативность поведения» у курсантов первого курса имеет наибольшее количество прямых положительных взаимосвязей с такими переменными компонентами организованности, как социоцентричность, осмысленность, осведомленность, субъектность, экстернальность, операциональные и личностные трудности.

Фактор N «прямолинейность – дипломатичность» имеет пять отрицательных связей: с показателями «эгоцентричность», «осмысленность», «предметность», «интернальность», «личностные трудности».

Фактор H «боязнь – смелость», характеризующий в основном активность в общении, обладает четырьмя отрицательными связями с переменными компонентами (предметность, субъектность, интернальность, экстернальность).

Фактор B, являющейся показателем общего уровня развития интеллекта, имеет

пять значимых корреляций: с эгоцентричностью, осмысленностью, субъектностью, интернальностью, личностными трудностями.

Выборка курсантов второго курса характеризуется иным образом.

Фактор G имеет прямые положительные взаимосвязи с такими переменными организованными, как эгоцентричность, предметность, экстернальность, личностные трудности.

Фактор N имеет отрицательные связи с такими переменными организованными, как интернальность, экстернальность и личностные трудности.

Фактор H, описывающий способность общаться и активность в общении, имеет положительные связи с переменными «социоцентричность», «осмысленность», «субъектность», «операциональные трудности».

Фактор B как показатель развития интеллекта имеет положительные связи со следующими переменными организованными: эгоцентричность, осмысленность, предметность, интернальность.

У курсантов третьего курса фактор G коррелирует с переменными «эгоцентричность», «осмысленность», «субъектность», «интернальность», «личностные трудности»; фактор N имеет положительные связи с переменными «эгоцентричность», «предметность», «субъектность» и «экстернальность»; фактор H характеризуется положительными связями с переменными «социоцентричность», «осмысленность», «интернальность» и «личностные трудности»; фактор B имеет отрицательные связи с переменными «социоцентричность», «осмысленность», «субъектность» и «операциональные трудности».

В группе офицеров фактор G имеет наименьшее количество прямых положительных зависимостей – две связи: с интернальностью и личностными трудностями; фактор N характеризуется положительными взаимосвязями с переменными «социоцентричность», «эгоцентричность», «субъектность», «интернальность»; фактор H имеет отрица-

тельные связи с переменными «эгоцентричность», «предметность», «интернальность», «операциональные трудности»; фактор В имеет положительные взаимосвязи со следующими переменными, характеризующими личностный симптомокомплекс организованности: «осмысленность», «предметность», «интернальность» и «личностные трудности».

Полученные в экспериментальных группах данные отличаются обобщенностью, которая дает возможность говорить о том, что организованная личность имеет достаточно высокий уровень развития интеллекта (фактор В), для нее характерна высокая нормативность поведения (фактор G), определяющая внутренний локус контроля, в своей деятельности она преимущественно ориентирована на предметность.

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы:

1. Организованность как личностное и профессионально значимое качество сотрудника ГПТс Украины формируется и развивается по мере вхождения в профессию. Результаты, полученные в ходе исследования, экспериментально подтверждают перемены в структуре личной организованности сотрудника пенитенциарной службы с течением времени.

2. Профессиональная деятельность сотрудника ГПТс Украины по мере накопления жизненного и профессионального опыта становится более продуктивной.

3. Проведенный корреляционный анализ позволил выявить как общие психологические характеристики, так и особенности, свойственные каждой группе респондентов. Так, курсантам младших курсов присущи

эмоциональная нестабильность, высокий уровень тревожности, низкий уровень развития волевой сферы, наличие как личностных, так и операциональных трудностей, а для выпускников (курсантов третьего курса) и офицеров характерна более осознанная деятельность, направленная на достижение максимальной эффективности. Последняя категория испытуемых отличается более высоким уровнем волевой саморегуляции, высоким контролем эмоций и поведения.

4. Высокие показатели личной организованности у офицеров (сотрудников пенитенциарной службы) в основном связаны с интеллектуальными характеристиками личности: высокой общей культурой, стремлением к познанию и самосовершенствованию. Все признаки, вошедшие в эту группу (оценка самой организованности, дисциплинированности, принципиальности, пунктуальности, ответственности, собранности, продуктивности), образуют определенный симптомокомплекс, отражающий психологическое содержание такого личностного качества, как организованность.

5. Организационно-методическая идея способна обеспечить решение задач исследования по изучению психологических особенностей природы личной организованности сотрудников пенитенциарной службы, а также выявлению уровня сформированности личной организованности и обеспечению ее коррекции в случае необходимости.

6. Детерминация личной организованности и ее психологических составляющих, выступающих в качестве регуляторов поведения, является перспективной темой для дальнейших исследований.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания // Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2 т. / Под ред. А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова. М., 1980. Т. 1. С. 94.

<sup>2</sup> Платонов К.К. Структура и развитие личности. М., 1986. С. 122.

<sup>3</sup> См.: Крупнов А.И. Об изучении и формировании базовых свойств личности студента // Студент на пороге XXI века. М., 1990. С. 32.

<sup>4</sup> См.: Небылицин В.Д. Психофизиологические исследования индивидуальных различий. М., 1976. С. 136.

<sup>5</sup> Крупнов А.И. О единице целостного анализа личности и индивидуальности // Практическая психология: Ежегодник. Екатеринбург, 1998. Т. 1. С. 218.

<sup>6</sup> См. подр.: Шамрук О.П. Змістова структура організованості офіцера-пенітенціарія // Вісник Національного університету оборони України. 2013. Вип. 1 (32). С. 328–332.

<sup>1</sup> Anan'ev B.G. Chelovek kak predmet poznaniya // Anan'ev B.G. Izbrannye psihologicheskie trudy: V 2 t. / Pod red. A.A. Bodaleva, B.F. Lomova. M., 1980. T. 1. S. 94.

<sup>2</sup> Platonov K.K. Struktura i razvitie lichnosti. M., 1986. S. 122.

<sup>3</sup> Sm.: Krupnov A.I. Ob izuchenii i formirovanii bazovykh svoystv lichnosti studenta // Student na poroge XXI veka. M., 1990. S. 32.

<sup>4</sup> Sm.: Nebylicin V.D. Psihofiziologicheskie issledovaniya individual'nyh razlichij. M., 1976. S. 136.

<sup>5</sup> Krupnov A.I. O edinice celostnogo analiza lichnosti i individual'nosti // Prakticheskaja psihologija: Ezhegodnik. Ekaterinburg, 1998. T. 1. S. 218.

<sup>6</sup> Sm. podr.: Shamruk O.P. Zmistovna struktura organizovanosti oficera-penitenciarija // Visnik Nacional'nogo universitetu oboroni Ukraini. 2013. Vip. 1 (32). S. 328–332.