

³ См.: Эфендиев Т.С. Передача лица для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является // Российский следователь. 2009. № 22. С. 8.

⁴ См.: Марченко А.В. К вопросу нормативного обеспечения прав и свобод граждан в уголовном процессе при осуществлении выдачи (экстрадиции) // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 6. С. 14.

⁵ См.: Приказ ГУИН Минюста России от 08.12.1999 г. № 322 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, содержания и освобождения из мест лишения свободы осужденных – иностранных граждан и лиц без гражданства» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: ФСИН: каждый третий осужденный иностранец в России сидит за наркотики: Интервью начальника управления исполнения приговоров и специального учета ФСИН России С.А. Есипова [Электронный ресурс]. URL: http://фсин.рф/news/index.php?ELEMENT_ID=75059 (дата обращения: 02.03.2015 г.); Есипов С.А. Актуальные вопросы исполнения приговоров, экстрадиции и передачи осужденных в государства их гражданства // Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации): Сб. тез. выступлений участников мероприятий форума (Рязань, 5–6 декабря 2013 г.). Рязань, 2013. С. 213–218.

⁷ См.: Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

⁸ См.: Там же. 1997. № 39. Ст. 4465.

⁹ См.: Блинов А.В. Реализация неотъемлемых прав личности в местах лишения свободы: Учеб. пособие. Вологда, 2008. С. 71.

¹⁰ В 2013–2014 гг. нами было проведено анкетирование 493 сотрудников исправительных колоний УФСИН России по Алтайскому и Пермскому краям, Архангельской, Астраханской, Владимирской, Вологодской, Ленинградской, Орловской, Оренбургской, Свердловской областям, Республике Коми, г. Москве и Санкт-Петербургу.

¹¹ См.: Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2011. С. 17.

¹² См.: Российская газета. 2012. 22 июня.

¹³ См.: Шабалина Л.А. Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Владимир, 2012. С. 18.

¹⁴ Данный срок не противоречит действующему федеральному законодательству (см.: Федеральный закон от 13.10.2009 г. № 235-ФЗ «О ратификации Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания» // СЗ РФ. 2009. № 42. Ст. 4863).

¹⁵ См.: Есипов С.А. Актуальные вопросы исполнения приговоров, экстрадиции и передачи осужденных в государства их гражданства. С. 213–218.

¹⁶ См.: Бойцов А.И. Выдача преступников. СПб., 2004. С. 381.

³ См.: Jefendiev T.S. Peredacha lica dlja otbyvanija nakazanija v gosudarstve, grazhdaninom kotorogo ono javljaetsja // Rossijskij sledovatel'. 2009. № 22. S. 8.

⁴ См.: Marchenko A.V. K voprosu normativnogo obespechenija prav i svobod grazhdan v ugolovnom processe pri osushhestvlenii vydachi (jekstradicii) // Ugolovno-ispolnitel'naja sistema: pravo, jekonomika, upravlenie. 2010. № 6. S. 14.

⁵ См.: Prikaz GUIN Minjusta Rossii ot 08.12.1999 g. № 322 «Ob utverzhenii Instrukcii o porjadke priema, sodержanija i osvobodzenija iz mest lishenija svobody osuzhdennyh – inostrannyh grazhdan i lic bez grazhdanstva» // SPS «Konsul'tantPljus».

⁶ См.: FSIN: kazhdyj tretij osuzhdenyj inostranec v Rossii sedit za narkotiki: Interv'ju nachal'nika upravlenija ispolnenija prigovorov i special'nogo ucheta FSIN Rossii S.A. Esipova [Jelektronnyj resurs]. URL: http://fsin.rf/news/index.php?ELEMENT_ID=75059 (data obrashhenija: 02.03.2015 g.); Esipov S.A. Aktual'nye voprosy ispolnenija prigovorov, jekstradicii i peredachi osuzhdennyh v gosudarstva ih grazhdanstva // Mezhdunarodnyj penitencijarnyj forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie» (k 20-letiju prinjatija Konstitucii Rossijskoj Federacii): Sb. tez. vystuplenij uchastnikov meroprijatij foruma (Rjazan', 5–6 dekabrja 2013 g.). Rjazan', 2013. S. 213–218.

⁷ См.: Federal'nyj zakon ot 21.11.2011 g. № 324-FZ «O besplatnoj juridicheskoj pomoshhi v Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2011. № 48. St. 6725.

⁸ См.: Там же. 1997. № 39. St. 4465.

⁹ См.: Blinov A.V. Realizacija neot#emlemyh prav lichnosti v mestah lishenija svobody: Ucheb. posobie. Vologda, 2008. S. 71.

¹⁰ В 2013–2014 гг. нами было проведено анкетирование 493 сотрудников исправительных колоний УФСИН России по Алтайскому и Пермскому краям, Архангельской, Астраханской, Владимирской, Вологодской, Ленинградской, Орловской, Оренбургской, Свердловской областям, Республике Коми, г. Москве и Санкт-Петербургу.

¹¹ См.: Brilliantov A.V., Kurganov S.I. Kommentarij k Ugolovno-ispolnitel'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / Pod red. A.V. Brilliantova. M., 2011. S. 17.

¹² См.: Rossijskaja gazeta. 2012. 22 ijunja.

¹³ См.: Shabalina L.A. Obespechenie prav, svobod i zakonnyh interesov osuzhdennogo pri rassmotrenii i razreshenii voprosov, svjazannyh s ispolneniem prigovora: Avtoref. dis. kand. jurid. nauk. Vladimir, 2012. S. 18.

¹⁴ Danyj srok ne protivorechit dejstvujushhemu federal'nomu zakonodatel'stvu (sm.: Federal'nyj zakon ot 13.10.2009 g. № 235-FZ «O ratifikacii Konvencii o peredache osuzhdennyh k lisheniju svobody dlja dal'nejshego otbyvanija nakazanija» // SZ RF. 2009. № 42. St. 4863).

¹⁵ См.: Esipov S.A. Aktual'nye voprosy ispolnenija prigovorov, jekstradicii i peredachi osuzhdennyh v gosudarstva ih grazhdanstva. S. 213–218.

¹⁶ См.: Bojcov A.I. Vydacha prestupnikov. SPb., 2004. S. 381.

УДК 343.1

Приостановление уголовного дела в случае невозможности участия подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле

С.М. ЯКУБОВА – адъюнкт кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России

В статье рассматриваются проблемы, связанные с приостановлением производства по уголовным делам в случае, когда место нахождения подозреваемого

или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия отсутствует, предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: основание приостановления уголовного дела; процессуальные сроки; предварительное расследование; подозреваемый; обвиняемый.

The suspension of criminal proceedings in the case of inability to participate suspect, accused in a criminal case

S.M. YAKUBOVA – Adjunct of the Department of management bodies investigating crimes of the Management Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The article examines the problems associated with the suspension of criminal proceedings in the case where the location of the suspect or the accused is known, but there is no real possibility of their participation, it offers their solutions. The author formulates and justifies the proposal to amend the rules of suspension of the preliminary investigation to the prosecutor's consent, and only after the set in accordance with the Code of Criminal Procedure the period of preliminary investigation.

Key words: ground for suspending the criminal proceedings; procedural deadlines; preliminary investigation; the suspect; the accused.

В последнее десятилетие законодатель прилагает значительные усилия по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, отдельные институты которого остаются достаточно противоречивыми, на что в своих научных трудах неоднократно указывали ученые-процессуалисты¹. С момента введения УПК РФ в действие (1 июля 2002 г.) законодателем в целях совершенствования было принято порядка 160 федеральных законов, вынесены десятки постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации по причине несоответствия норм УПК РФ положениям Конституции Российской Федерации и в связи с неопределенностью их толкования при правоприменении.

На этом фоне стабильными выглядели нормы, регулирующие приостановление предварительного следствия, которые с 2003 г. изменению не подвергались. Однако введение Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»² в УПК РФ нормы-принципа об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок (ст. 6.1) требует пересмотра норм кодекса, регламентирующих процессуальные сроки,

в том числе о приостановлении уголовного дела. Тем более УПК РФ 2001 г., по сравнению с УПК РСФСР, расширил перечень таких оснований, предусмотрев приостановление предварительного расследования, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208).

При этом следует отметить, что все основания приостановления предварительного следствия, предусмотренные ч. 1–4 ст. 208 УПК РФ, характеризуются невозможностью участия в производстве следственных действий подозреваемого (обвиняемого), наделенного законом рядом процессуальных прав, реализовать которые в его отсутствие нельзя. Таким образом, производство по уголовному делу представляется затруднительным в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), поскольку не могут быть обеспечены установленные законом права и гарантии указанного участника уголовного судопроизводства. В случае невозможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле предварительное следствие подлежит приостановлению.

В этой связи нельзя не согласиться с утверждением В.Е. Гущева о том, что приостановление всегда означает, что цели судопроизводства по данному делу не достигнуты, а дознаватель, следователь, прокурор и суд не выполнили своих процессуальных

задач, в связи с чем от них требуются активные меры, направленные на устранение обстоятельств, вызвавших данное решение³.

Приостановление предварительного следствия в связи с п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, на наш взгляд, также требует оптимизации, поскольку, исходя из изучения 167 уголовных дел, приостановленных по указанному основанию, последнее применяется очень широко, без достаточных на то причин.

Анализ уголовных дел, приостановленных по рассматриваемому основанию следователями и дознавателями ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД России по Владимирской области, подтверждает эту мысль. Так, решения по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ по уголовным делам № 628310, 628311, 628309 были приняты на основании имеющейся в уголовных делах информации о месте нахождения подозреваемых, датированной мартом 2013 г., без принятия мер по проверке и установлению реальной возможности их участия в производстве по делу.

Нередки случаи приостановления уголовных дел по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с нахождением подозреваемых (обвиняемых), осужденных за совершение других преступлений, в исправительных учреждениях ФСИН России. Однако меры по этапированию таких лиц к месту расследования в порядке, установленном ч. 1 ст. 77.1 УИК РФ, не принимаются. Так, по уголовному делу № 173090, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, производство предварительного расследования приостановлено в связи с нахождением подозреваемого в одном из исправительных учреждений Челябинской области. Вопрос об этапировании подозреваемого либо выезде дознавателя в командировку не был решен до момента отмены данного необоснованного решения.

Аналогичная ситуация складывается с приостановлением уголовных дел в связи с проживанием подозреваемых в других регионах страны. Например, уголовное дело № 1851, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, приостановлено в связи с выездом подозреваемого в место постоянного жительства в г. Махачкалу Республики Дагестан.

Имеют место факты приостановления уголовных дел по основанию п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с призывом на воинскую службу. Так, по уголовному делу № 210136, возбужденному по признакам преступле-

ния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, производство дознания приостановлено в связи с призывом подозреваемого для прохождения военной службы в рядах Вооруженных сил Российской Федерации сроком на один год.

В этой ситуации, по нашему мнению, требует решения вопрос об усилении надзора за принятием следователем, дознавателем анализируемых процессуальных решений.

Так, профессор Г.П. Химичева считает, что для обеспечения процессуальной самостоятельности следователя неприемлемы предложения ряда авторов об установлении в законе обязательности санкционирования прокурором постановления о приостановлении предварительного следствия⁴.

Аналогичную позицию занимают Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин⁵, В.Д. Ломовский⁶, которые полагают достаточным для реализации прокурором надзорных функций направление ему копии постановления о приостановлении предварительного следствия.

В свою очередь А.С. Шагинян с целью усиления прокурорского надзора в данной области предлагает приостанавливать предварительное следствие только с согласия прокурора⁷. Аналогичную позицию высказывает и Н.А. Патов, но только в случаях приостановления производства по уголовному делу при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого⁸.

Мы разделяем точку зрения А.С. Шагиняна, однако считаем, что к вопросу о согласовании с прокурором рассматриваемого решения следует подходить дифференцированно, в зависимости от оснований принятия такого действия.

Необходимость согласования решения о приостановлении предварительного расследования становится актуальной и в связи с принятием Федерального закона от 20.04.2014 г. № 76-ФЗ «О внесении изменения в ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁹. Указанный закон в ч. 6 ст. 162 УПК РФ наделил руководителя следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, правом устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия.

В соответствии с указанными изменениями следователь фактически без продления

срока предварительного следствия может многократно приостанавливать производство по уголовному делу, затем возобновлять его, поскольку срок предварительного следствия в этих случаях устанавливается руководителем следственного органа, что вступает в противоречие с принципом разумного срока уголовного судопроизводства.

На основании изложенного предлагаем следующие изменения в правила приостановления предварительного расследования. Считаем, что по основаниям, предусмотренным пп. 2–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в том числе в связи с невозможностью участия подозреваемого (обвиняемого) в следственных действиях, расследование уголовных дел о преступлениях, по которым лица

установлены, должно приостанавливаться постановлением следователя или дознавателя с согласия прокурора и только по истечении установленного УПК РФ срока предварительного расследования, что позволит не допускать необоснованного приостановления уголовных дел. Кроме того, необходимость согласования такого решения с прокурором будет мотивировать следователя, дознавателя к качественному расследованию.

Приведенные выше примеры приостановления уголовных дел свидетельствуют о том, что в случае принятия нашего предложения подобные факты из следственной практики исчезнут, что будет способствовать обеспечению законности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: Быков М.В., Попов А.М. Приостановление предварительного расследования. Челябинск, 2006; Быков М.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и проблемы раскрытия преступлений (polemicheskie zametki) // Право и политика. № 9. 2002. С. 66–72; Он же. Основные противоречия современного уголовного процесса России // Вестник ЮУрГУ. № 18. 2007. С. 20–26 и др.

² См.: СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

³ См.: Гущев В.Е. Процессуальные вопросы приостановления производства по уголовному делу на предварительном следствии и в суде: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971.

⁴ См.: Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.

⁵ См.: Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965.

⁶ См.: Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1971.

⁷ См.: Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001.

⁸ См.: Патов Н.А. Процессуальные и организационные основы производства по делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997.

⁹ См.: СЗ РФ. 2014. № 16. Ст. 1833.

¹ См., напр.: Bykov M.V., Popov A.M. Priostanovlenie predvaritel'nogo rassledovaniya. Cheljabinsk, 2006; Bykov M.V. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii i problemy raskrytija prestuplenij (polemicheskie zametki) // Pravo i politika. № 9. 2002. S. 66–72; On zhe. Osnovnye protivorechija sovremennogo ugovolnogo processa Rossii // Vestnik JuUrGU. № 18. 2007. S. 20–26 i dr.

² См.: SZ RF. 2010. № 18. St. 2144.

³ См.: Gushhev V.E. Processual'nye voprosy priostanovleniya proizvodstva po ugovolnomu delu na predvaritel'nom sledstvii i v sude: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1971.

⁴ См.: Himicheva G.P. Dosudebnoe proizvodstvo po ugovolnym delam: koncepcija sovershenstvovaniya ugovolno-processual'noj dejatel'nosti: Avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2003.

⁵ См.: Zhogin N.V., Fatkullin F.N. Predvaritel'noe sledstvie v sovetskom ugovolnom processe. M., 1965.

⁶ См.: Lomovskij V.D. Priostanovlenie proizvodstva po ugovolnomu delu v sovetskom ugovolnom processe: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. L., 1971.

⁷ См.: Shaginjan A.S. Priostanovlenie predvaritel'nogo sledstvija: Dis. ... kand. jurid. nauk. Tomsk, 2001.

⁸ См.: Patov N.A. Processual'nye i organizacionnye osnovy proizvodstva po delam, priostanovlennym v svjazi s neustanovleniem lica, podlezhashhego privlecheniju v kachestve obvinjaemogo: Dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1997.

⁹ См.: SZ RF. 2014. № 16. St. 1833.