

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

УДК 343.14

Процессуальный порядок признания доказательств по уголовному делу недопустимыми: некоторые проблемы и решения

А.М. ЛЮТЫНСКИЙ – доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент;

Е.Г. КАРТАШОВА – студент Северо-Западного института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

В статье рассматриваются некоторые проблемные вопросы российского уголовного судопроизводства, связанные с процедурой признания доказательств по уголовному делу недопустимыми на различных стадиях уголовного судопроизводства, обосновываются предложения по толкованию и совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, связанных с доказательствами.

К л ю ч е в ы е с л о в а : свойства доказательства; собрание, проверка и оценка доказательств; допустимость доказательств; недопустимые доказательства.

Procedure for the recognition of evidence in the criminal case inadmissible: some problems and solutions

A.M. LYUTYNSKY – Assistant Professor of the Department of Criminal Procedural Law of the Northwest O.E. Kutafin Institute (branch) University, PhD. in Law, Associate Professor;

E.G. KARTASHOVA – Student of the North-West O.E. Kutafin Institute (branch) University

The article discusses some problematic issues of the Russian criminal proceedings related to the procedure of recognition of evidence in the criminal case inadmissible at various stages of criminal proceedings, the article justifies proposals for interpretation and improvement of certain provisions of criminal procedural law relating to evidence.

Key words: Properties evidence; collection, verification and evaluation of evidence; admissibility of evidence; inadmissible evidence.

УПК РФ устанавливает, что доказательство по уголовному делу должно обладать свойством допустимости. Процессуальный закон не определяет напрямую содержание этого термина, но, ссылаясь на ч. 1 ст. 75 УПК РФ и ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, можно утверждать, что допу-

стимость доказательства означает его получение в соответствии с законом. Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств предмета доказывания.

Проблема недопустимых доказательств является одной из ключевых в теории доказательств и неоднократно становилась предметом внимания исследователей¹.

В рамках настоящей статьи рассмотрим некоторые аспекты признания уже полученного и имеющегося в уголовном деле доказательства недопустимым. К основным правилам оценки (ст. 88 УПК РФ) относится право субъекта доказывания (прокурора, следователя, дознавателя) признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе². Часть 4 указанной статьи предусматривает, что суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 234 и 235 УПК РФ³.

Таким образом, закон устанавливает: а) субъектов уголовного судопроизводства, имеющих право на заявление инициативы о признании доказательства недопустимым; б) властных субъектов судопроизводства, наделенных полномочиями на разных стадиях процесса рассматривать такие ходатайства либо по своей инициативе признавать доказательство не соответствующим закону, а значит недопустимым.

Существующая модель уголовного судопроизводства полноценными полномочиями по доказыванию в досудебном производстве наделяет субъектов уголовного преследования (участников со стороны обвинения): следователя и дознавателя. При этом собирание доказательств происходит в условиях тайны предварительного расследования, без полноценной реализации принципа состязательности сторон. В связи с этим возникает вопрос: каким образом обвиняемому (подозреваемому) либо его защитнику становится известно об имеющихся в деле доказательствах (и нарушениях), чтобы оценить их с точки зрения допустимости в ходе досудебного производства?

Так, А.А. Васяев указывает: «Предположим, что защитник обнаружил недопустимые доказательства обвинения. В рамках предоставленных законом правомочий защитник может только заявить ходатайство следователю об исключении таких доказательств. Судьба подобного ходатайства хорошо известна – следователь откажет в его удовлетворении, так как вряд ли он будет разрушать собственными руками построенное обвинение»⁴. Здесь необходимо уточнить: ходатайство такого рода сторона

защиты может подать далеко не во всех случаях, а только имея на руках копию протокола следственного действия, в ходе которого, по ее мнению, были допущены нарушения (например, протокол обыска в квартире подозреваемого). Остальные варианты вряд ли возможны до ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела и направления их в суд. К сожалению, данная ситуация не изменится без пересмотра самой модели досудебного производства по уголовному делу⁵.

Процессуальный закон предусматривает, что полноценное исследование обстоятельств дела, доказывание на основе реализации всех принципов уголовного процесса происходят в ходе судебного разбирательства. Именно там участники процесса могут объективно оценить условия получения доказательства (например, обстоятельства допроса, в ходе которого на допрашиваемого, по его утверждению, осуществлялось незаконное воздействие), определить степень влияния нарушений уголовно-процессуальных норм на его достоверность, рассмотреть возможность устранения допущенных нарушений, выслушать мнения сторон.

Для реализации этой возможности в УПК РФ помимо стадии судебного разбирательства существует стадия назначения судебного разбирательства и ее отдельный элемент – предварительные слушания, одним из оснований для проведения которых является ходатайство об исключении доказательств, заявленное стороной в ограниченные сроки (связанные с моментом ознакомления с материалами уголовного дела или вручения копии обвинительного заключения – ч. 3 ст. 229 УПК РФ). Можно предположить, что законодатель создал такой своеобразный «фильтр» для доказательств, чтобы обеспечить процессуальную возможность предварительно очистить рассмотрение дела по существу от спора о доброкачественности исследуемых доказательств⁶.

Правила проведения предварительного слушания и рассмотрения ходатайства об исключении доказательств, установленные в ст. 234, 235 УПК РФ, предусматривают закрытый характер судебного заседания, то есть исключается одно из принципиально важных условий судебного разбирательства. Из чего исходил законодатель при принятии такой нормы, не совсем ясно. Открытость, гласность в рассмотрении спора о допустимости доказательств, на наш взгляд, не менее важны, чем в рассмотрении уголовного дела по существу.

С точки зрения закона инициатива по исключению доказательства из перечня допустимых принадлежит основным субъектам уголовного судопроизводства. Интересным представляется вопрос, как стороны и суд реализуют это право. Анализ практики показывает, что правом заявлять ходатайства об исключении доказательств в большинстве случаев пользуется сторона защиты⁷, что можно объяснить восстановлением симметрии прав сторон на судебных стадиях и сложностью разрешения этих споров в досудебном производстве. Активность стороны обвинения, полностью контролирующей до суда уголовное дело, в этом вопросе остается низкой.

Можно предположить, что инициативу об исключении доказательства на стадии назначения судебного разбирательства суд проявляет нечасто. Так, например, А.А. Васяев указывает, что Липецкий областной суд в 2005 г. не выступал инициатором обсуждения вопроса о допустимости доказательства⁸. Однако судебная практика региона свидетельствует о том, что по инициативе суда (без ходатайств сторон) исключается значительная часть доказательств обвинения, но происходит это при постановлении приговора, а не в стадии судебного разбирательства⁹.

Исследования судебной практики подтверждают, что судьи в судебном следствии не ставят по собственной инициативе на обсуждение сторон вопрос о признании доказательства недопустимым, предпочитая разрешать его самостоятельно в совещательной комнате при постановлении приговора.

По нашему мнению, право председательствующего ставить в судебном заседании по собственной инициативе вопрос о признании доказательства недопустимым корреспондирует с содержанием его роли, заключающейся в обеспечении объективного исследования обстоятельств предмета доказывания. Он должен стремиться к тому, чтобы исключить из уголовного дела данные, имеющие сомнительное происхождение. Для этого необходимо провести по своей инициативе соответствующие процессуальные действия, чтобы в ходе разбирательства проверить доброкачественность доказательств, в первую очередь обвинительных.

Данные выводы, на наш взгляд, убедительны для обоснования идеи о закреплении в УПК РФ права суда по собственной инициативе начинать процедуру рассмотре-

ния вопроса о признании того или иного доказательства недопустимым.

Часть 2 ст. 235 УПК РФ предусматривает, что ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания: 1) на доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона; 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Понятие ходатайства и порядок его разрешения содержатся в ст. 235 УПК РФ, регламентирующей общий порядок подготовки к судебному заседанию и проведения предварительного слушания по делу. Представляется, что эти правила могут быть распространены и на другие стадии, в частности досудебные, с учетом их особенностей.

В случае заявления ходатайства об исключении доказательства на судебной стадии его копия передается другим участникам процесса в тот же день. Обязанность вручения копий возложена на суд. В случае заявления ходатайства на досудебной стадии сторона обвинения – следователь или дознаватель – уведомляется в момент подачи ходатайства. Необходимость уведомления потерпевшего о таком ходатайстве законом не установлена. На наш взгляд, современная логика построения досудебных стадий уголовного процесса не требует подобного уведомления. Если ходатайство поступило от подозреваемого, обвиняемого следователю или дознавателю, то оно разрешается по общим правилам рассмотрения ходатайств, предусмотренным гл. 15 УПК РФ.

Исходя из смысла ч. 3 и 4 ст. 88 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель должны оформить свое решение о признании доказательства недопустимым в отдельном процессуальном документе – постановлении об исключении доказательства. На практике суды такое решение включают в постановление о назначении судебного заседания.

Кроме того, стоит рассмотреть проблему правового регулирования действий прокурора по признанию доказательства недопустимым. Законодательно данное полномочие не закреплено, процедура принятия рассматриваемого процессуального решения не определена. Данный пробел не позволяет четко представить механизм осуществления прокурором права признать доказательство недопустимым. Это касается как момента передачи следователем уголовного дела прокурору и утверждения

обвинительного заключения (акта, постановления) с передачей дела в суд, так и возможности исключения прокурором доказательств в ходе расследования¹⁰.

Таким образом, рассмотрение некоторых проблем правового регулирования признания доказательств недопустимым в уголовном процессе позволяет сделать следующие выводы:

1. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимым на досудебных стадиях должным образом не установлен. Следует дополнить гл. 10 УПК РФ отдельной статьей, устанавливающей единый порядок действий субъектов уголовного судопроизводства, наделенных соответствующей процессуальной компетенцией, а также форму соответствующего процессуального решения. Необходима подробная регламентация механизма осуществления дознавателем,

следователем и прокурором права признать доказательство недопустимым, чтобы оно не носило декларативный характер.

2. Требуется уточнить в ст. 235 УПК РФ процессуальную возможность суда по исключению доказательств по собственной инициативе на стадии назначения судебного заседания с учетом интересов сторон.

3. Проблемы и противоречия доказывания в уголовном процессе, связанные с допустимостью доказательств, во многом обусловлены самой моделью российского уголовного процесса. Внедрение подлинной состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства одновременно позволит повысить качество получаемых доказательств и дать возможность стороне защиты полноценно контролировать соблюдение процессуальных норм на стадии предварительного расследования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: Бозров В.М., Костовская Н.В. Судебное решение и оценка доказательств по уголовному делу. М., 2013; Зубарев А.А. Институт признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе и правовые последствия его применения. М., 2014.

² См. подр.: Лютынский А.М. Доказывание на стадии предварительного расследования: некоторые проблемы и решения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 2 (22). С. 49–51.

³ Помимо указанных статей и ст. 75 УПК РФ к числу норм института недопустимости доказательств в российском уголовном судопроизводстве относятся ст. 88 (о принципах оценки доказательств), ст. 271 (о праве сторон на заявление ходатайства об исключении доказательств в судебном разбирательстве) УПК РФ.

⁴ Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Моногр. М., 2010. С. 43.

⁵ Надеемся, что появление в уголовном процессе фигуры следственного судьи поможет исправить существующую проблему. См. подр.: URL: http://www.rg.ru/2015/01/13/sud.html?fb_action_ids=974943889201410&fb_action_types=og.recommends (дата обращения: 19.01.2015).

⁶ Насколько оправдано создание данного основания – вопрос, заслуживающий отдельного рассмотрения.

⁷ См., напр.: Информационное письмо Липецкого областного суда «О порядке разрешения ходатайств об исключении доказательств» (утв. Президиумом Липецкого областного суда 21.12.2005 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.lpk.sudrf.ru>

⁸ См.: Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. С. 45.

⁹ См.: Там же.

¹⁰ См.: Березина Е.С. Проблемные вопросы исключения недопустимых доказательств в досудебном производстве // Российский следователь. 2013. № 5. С. 8.

¹ См., напр.: Bozrov V.M., Kostovskaja N.V. Sudebnoe reshenie i ocenka dokazatel'stv po ugovolnomu delu. M., 2013; Zubarev A.A. Institut priznaniya dokazatel'stv nedopustimymi v ugovolnom processe i pravovye posledstviya ego primeneniya. M., 2014.

² См. подр.: Ljutynskij A.M. Dokazyvanie na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: nekotorye problemy i resheniya // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2013. № 2 (22). S. 49–51.

³ Pomimo ukazannyh statej i st. 75 UPK RF k chislu norm instituta nedopustimosti dokazatel'stv v rossijskom ugovolnom sudoproizvodstve odnosjatsja st. 88 (o principah ocenki dokazatel'stv), st. 271 (o prave storon na zajavlenie hodatajstva ob iskljuchenii dokazatel'stv v sudebnom razbiratel'stve) UPK RF.

⁴ Vasjaev A.A. Priznanie dokazatel'stv nedopustimymi v hode sudebnogo sledstvija v sude pervoj instancii v rossijskom ugovolnom processe: Monogr. M., 2010. S. 43.

⁵ Nadeemsja, chto pojavlenie v ugovolnom processe figury sledstvennogo sud'i pomozhet ispravit' sushhestvujushuju problemu. Sm. подр.: URL: http://www.rg.ru/2015/01/13/sud.html?fb_action_ids=974943889201410&fb_action_types=og.recommends (data obrashhenija: 19.01.2015).

⁶ Naskol'ko opravdano sozdanie dannogo osnovanija – vopros, zasuzhivajushhij otdel'nogo rassmotrenija.

⁷ См., напр.: Informacionnoe pis'mo Lipeckogo oblastnogo suda «O porjadke razresheniya hodatajstv ob iskljuchenii dokazatel'stv» (utv. Prezidiumom Lipeckogo oblastnogo suda 21.12.2005 g.) [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://oblsud.lpk.sudrf.ru>

⁸ См.: Vasjaev A.A. Priznanie dokazatel'stv nedopustimymi v hode sudebnogo sledstvija v sude pervoj instancii v rossijskom ugovolnom processe. S. 45.

⁹ См.: Там же.

¹⁰ См.: Berezina E.S. Problemnye voprosy iskljuchenija nedopustimyh dokazatel'stv v dosudebnom proizvodstve // Rossijskij sledovatel'. 2013. № 5. S. 8.