

<sup>6</sup> См.: Ермасов Е. В., Дегтярева О. Л., Габараев А. Ш. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2015. № 1 (31). С. 123–128.

<sup>7</sup> См.: Редькина Е. А. Региональная криминологическая характеристика преступлений, совершаемых условно осужденными несовершеннолетними, и их предупреждение. Иркутск, 2008; Силанов К. С. Преступления несовершеннолетних с повышенной общественной опасностью. М., 2005.

<sup>8</sup> См. подр.: Дегтярева О. Л. Эффективность применения средств электронного контроля при исполнении наказания в виде ограничения свободы // Закон и право. 2016. № 1; Она же. Практика применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ) и ее влияние на динамику повторной преступности среди осужденных к наказанию в виде ограничения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 5 (144). С. 25–31.

ot otbyvaniya nakazaniy, ne svyazannyh s izoljaciej ot obshhestva // Vektor nauki Tol'jattinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 1 (31). S. 123–128.

<sup>7</sup> См.: Red'kina E. A. Regional'naja kriminologicheskaja harakteristika prestuplenij, sovershaemyh uslovno osuzhdennymi nesovershennoletnimi, i ih preduprezhdenie. Irkutsk, 2008; Silanov K. S. Prestuplenija nesovershennoletnih s povyshennoj obshhestvennoj opasnost'ju. M., 2005.

<sup>8</sup> См. подр.: Degtjareva O. L. Jeffektivnost' primeneniya sredstv jelektronnogo kontrolja pri ispolnenii nakazaniya v vide ogranichenija svobody // Zakon i pravo. 2016. № 1; Ona zhe. Praktika primeneniya sistemy jelektronnogo monitoringa podkontrol'nyh lic (SJeMPL) i ee vlijanie na dinamiku povtornoj prestupnosti sredi osuzhdennyh k nakazaniju v vide ogranichenija svobody // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy. 2014. № 5 (144). S. 25–31.

УДК 342.9

## Проблемные вопросы определения признаков малозначительности административного правонарушения

**О. В. ДЕРБИНА** – доцент кафедры административно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук;

**Л. Ч. КУПЕЕВА** – аспирант кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)

В статье рассматриваются отдельные проблемы, связанные с определением категории «малозначительность административного правонарушения», особое внимание обращается на спорные вопросы теории и правоприменительной практики данного института.

Ключевые слова: административное правонарушение; административная ответственность; освобождение от административной ответственности; малозначительность.

## Problematical issues of determining the signs of the insignificance of administrative offense

**O. V. DERBINA** – Associate Professor of the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law;

**L. C. KUPEEVA** – Post-graduate of the Department of Administrative Law and Process of the Moscow State Law O.E. Kutafin University (MSLA)

The article deals with some problems concerning definition the category «insignificance of administrative offense», special attention is paid to the controversial questions of the theory and law enforcement practice of this institute.

Key words: administrative offense; administrative responsibility; exemption from administrative liability; insignificance.

В КоАП РФ предусмотрен ряд обстоятельств, при наличии которых лицо может и не привлекаться к административной ответственности, несмотря на наличие признаков административного правонарушения. Так, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить данное дело, могут ограничиться устным замечанием (ст. 2.9 КоАП РФ).

Значение института малозначительности удачно раскрывает С. Степанов. Он указывает, что правовой механизм малозначительности правонарушения призван не допустить превращения формальной определенности закона в формализм правоприменителя в его негативном смысле – возникновение ситуации, при которой абстрактный характер норм права не позволяет должным образом учитывать объективное многообразие конкретных жизненных обстоятельств их реализации<sup>1</sup>. Следовательно, рассматриваемый институт позволяет не привлекать лицо к определенному виду ответственности в тех случаях, когда это не отвечает целям и принципам отдельного вида юридической ответственности. В соответствии с официальными данными судами общей юрисдикции в 2015 г. на основании ст. 2.9 КоАП РФ прекращено производство 57 030 дел об административных правонарушениях, что составляет 22,9 % от общего количества прекращенных производств. В 2014 г. по этому же основанию были освобождены от административной ответственности 59 893 чел. (22,7 %)<sup>2</sup>. Анализ статистических сведений свидетельствует, что малозначительность административного правонарушения является достаточно распространенным обстоятельством среди иных оснований прекращения производства по делам об административном правонарушении.

Вместе с тем в теории и практике отсутствуют единые подходы в понимании категории малозначительности административного правонарушения. Так, остается спорным вопрос относительно природы малозначительности противоправного деяния: является ли малозначительность одним из обстоятельств, исключающих ответственность, или же это основание освобождения лица от ответственности. Не выработано единого решения по вопросу о стадиях производства по делу об административном правонарушении, на которых допускается применение норм о малозначительности правонарушения (на стадии возбуждения или же исключительно на стадии рассмо-

трения дела)<sup>3</sup>. Дискуссионным является и круг обстоятельств, которые необходимо учитывать при применении рассматриваемых норм.

Высшими судебными органами были предприняты попытки выработать признаки малозначительного административного правонарушения. Так, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 (ред. от 10.11.2011 г.) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»<sup>4</sup> закреплено, что «при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения». В приведенной правовой позиции отмечается оценочный характер такого понятия, как «малозначительность».

Указанная особенность свидетельствует о возможности принятия решения исходя из определенной свободы усмотрения лица, рассматривающего административное дело. Вместе с этим существуют определенные границы усмотрения при использовании норм КоАП РФ о малозначительности. Так, в соответствии с толкованием, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>5</sup>, малозначительным административным правонарушением «является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения».

Анализ научной литературы и материалов практической деятельности позволяет к особенностям малозначительного административного правонарушения отнести следующие: с одной стороны, наличие всех признаков административного правонарушения (противоправность, виновность, наказуе-

мость, наличие общественной опасности совершаемого деяния), с другой – характер совершенного административного правонарушения, как правило выражающийся в крайне низкой степени общественной опасности совершенного деяния.

Самым сложным для правоприменителя является установление степени общественной опасности административного правонарушения.

Способствовать разрешению вопроса о малозначительности административного правонарушения могли бы следующие рекомендации:

– необходимо учитывать повторность совершения административного правонарушения. На наш взгляд, институт малозначительности может быть применен лишь за впервые совершенное административное правонарушение;

– нужно иметь в виду, что есть составы административных правонарушений, которые не могут быть малозначительными в связи с особенностями объективной стороны, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения», ст. 12.26 КоАП РФ «Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения»;

– не могут быть малозначительными те правонарушения, за которые установле-

ны такие виды административных наказаний, как лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация, административное выдворение, административное приостановление деятельности<sup>6</sup>;

– следует учитывать, что в результате правонарушения не должен быть причинен вред, не должна возникнуть угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Таким образом, можно сформулировать следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

– формальное наличие всех признаков правонарушения;

– отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений;

– нецелесообразность привлечения лица к юридической ответственности;

– оценочность понятия, то есть при определении малозначительности должны учитываться характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий.

В целом необходимо отметить отсутствие в законодательстве и научной литературе четко определенных признаков малозначительности административного правонарушения, что негативно сказывается на правоприменительной практике.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Степанов В. В. Малозначительность правонарушения в российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 3; Старостин С. А. Перспективы кодификации норм административно-процессуального права // Российский следователь. 2015. № 1. С. 39–45.

<sup>2</sup> См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции и о рассмотрении дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2015 года. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 08.12.2016).

<sup>3</sup> См.: Старостин С. А. О процессуально-правовом аспекте административной ответственности // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегод. всерос. науч.-практ. конф., посвященной памяти д-ра юрид. наук, проф., заслуженного деятеля Российской Федерации В. Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения) : в 3 ч. М., 2014. С. 178–184.

<sup>4</sup> См.: Вестник ВАС РФ. 2004. № 8.

<sup>5</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

<sup>6</sup> См. подр.: Шишкина О. Е., Сайко Н. А. Малозначительность в административно-деликтном праве // Законность. 2015. № 7. С. 52, 53.

<sup>1</sup> Sm.: Stepanov V. V. Maloznachitel'nost' pravonarusheniya v rossijskom prave : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2009. S. 3; Starostin S. A. Perspektivy kodifikacii norm administrativno-processual'nogo prava // Rossijskij sledovatel'. 2015. № 1. S. 39–45.

<sup>2</sup> Sm.: Otchet o rabote sudov obshhej jurisdikcii i o rassmotrenii del ob administrativnyh pravonarushenijah za 12 mesjacev 2015 goda. URL: <http://www.cdep.ru/> (data obrashhenija: 08.12.2016).

<sup>3</sup> Sm.: Starostin S. A. O processual'no-pravovom aspekte administrativnoj otvetstvennosti // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-processual'nogo prava : materialy ezhegod. vseros. nauch.-prakt. konf., posvjashhennoj pamjati d-ra jurid. nauk, prof., zasluzhennogo dejatelja Rossijskoj Federacii V. D. Sorokina (k 90-letiju so dnja rozhdenija) : v 3 ch. M., 2014. S. 178–184.

<sup>4</sup> Sm.: Vestnik VAS RF. 2004. № 8.

<sup>5</sup> Sm.: Bjulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2005. № 6.

<sup>6</sup> Sm. podr.: Shishkina O. E., Sajko N. A. Maloznachitel'nost' v administrativno-deliktnom prave // Zakonnost'. 2015. № 7. S. 52, 53.