



Проблемы обеспечения законного и обоснованного судебного решения о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА МАШИНСКАЯ

Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Архангельск, Россия, n.mashinskaya@narfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1942-7288>

Реферат

Введение: статья посвящена исследованию законодательного регулирования предмета и пределов судебного разбирательства при рассмотрении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, что обеспечивает законность и обоснованность судебного решения. *Цель:* на основе анализа уголовного и уголовно-процессуального закона, обобщения судебной практики выработать основные критерии всестороннего исследования обстоятельств для принятия законного и обоснованного решения в порядке ст. 80 УК РФ. *Методы:* применялись общенаучные методы исследования, такие как диалектический метод познания явлений и процессов, метод анализа и синтеза, а также специально-правовые методы: формально-логический и метод анализа документов. *Результаты:* анализ законодательного регулирования и правоприменительной практики показал, что при решении вопроса о замене наказания более мягким видом наказания в предмет исследования в ходе судебного разбирательства обязательно должен включаться пункт о достижении целей уголовного наказания. При этом для принятия положительного судебного решения на основании ст. 80 УК РФ, в отличие от условно-досрочного освобождения, не требуется достижения всех целей, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ. *Выводы:* для принятия судебного решения, отвечающего требованиям законности и обоснованности, необходимы четкое законодательное регулирование обстоятельств, исследуемых судом при реализации положений ст. 80 УК РФ, а также законодательное закрепление срока фактического отбытия наказания осужденным для замены неотбытой части наказания более мягким видом, если неотбытая часть наказания ранее уже была заменена более мягким видом наказания.

К л ю ч е в ы е с л о в а : наказание; судебное решение; законность; обоснованность.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Машинская Н. В. Проблемы обеспечения законного и обоснованного судебного решения о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания // Пенитенциарная наука. 2024. Т. 18, № 3 (67). С. 272–278. doi: 10.46741/2686-9764.2024.67.3.006.

Original article

Problems of Ensuring a Lawful and Reasonable Judicial Decision to Replace the Unserved Part of a Sentence with a Milder Type of Punishment

NATAL'YA V. MASHINSKAYA

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia, n.mashinskaya@narfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1942-7288>

Abstract

Introduction: the article is devoted to the study of the legislative regulation of the subject and limits of judicial proceedings when considering the issue of replacing the unserved part of a sentence with a milder type of punishment, which ensures the legality and validity of the court decision. *Purpose:* based on the analysis of the criminal and criminal procedure law, generalization of judicial practice, to develop key criteria for a comprehensive study of the circumstances for making a legitimate and reasoned decision in accordance with Article 80 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Methods:* general scientific research methods, such as a dialectical method of cognition of phenomena and processes and a method of analysis and synthesis, as well as special legal methods such as a formal logical method of document analysis. *Results:* an analysis of legislative regulation and law enforcement practice has shown that when deciding on the replacement of a sentence with a milder type of punishment, the court should consider the issue of achieving criminal punishment goals. At the same time, in order to make a positive court decision on the basis of Article 80 of the Criminal Code of the Russian Federation, unlike parole, it is not necessary to achieve all the goals set out in Part 2 of Article 43 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Conclusion:* in order to make a court decision that meets requirements of legality and reasonableness, it is necessary to have a clear legislative regulation of the circumstances investigated by the court in the implementation of the provisions of Article 80 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as the legislative consolidation of the period of actual serving of punishment by a convicted person to replace the unserved part of a sentence with a milder form, if the unserved part of the punishment had previously been replaced by a milder type of punishment.

Keywords: punishment, judicial decision, legality, validity.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Mashinskaya N.V. Problems of ensuring a lawful and reasonable judicial decision to replace the unserved part of a sentence with a milder type of punishment. *Penitentiary Science*, 2024, vol. 18, no. 3 (67), pp. 272–278. doi: 10.46741/2686-9764.2024.67.3.006.

Введение

Законность производства по уголовному делу относится к базовым положениям уголовного процесса и предполагает не только неукоснительное соблюдение требований федерального законодательства при расследовании и рассмотрении уголовного дела, но и вынесение по делу законных, обоснованных и мотивированных решений. Среди всех решений должностных лиц и органов государства особое место занимают правоприменительные акты суда вне зависимости от того, на какой стадии процесса они вынесены. Такое значение судебного решения обусловлено особым статусом уголовного суда, призванного гарантировать конституционные права и законные интересы участников уголовно-процессуальных отношений, а также общеобязательностью требований и предписаний, содержащихся в вынесенном судебном решении. Учитывая социальное и правовое значение судебного акта, вопросы обеспечения законности и обоснованности судебного решения являются актуальными на любом этапе производства по уголовному делу.

Законность судебного решения, прежде всего, обеспечивается надежной материально-правовой основой и детальной регламентацией процессуальной деятельности суда. Однако не во всех стадиях уголовного судопроизводства законодатель предусмотрел надежный правовой механизм. Так, в стадии исполнения приговора вопросы, связанные с разре-

шением ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), не получили надлежащей законодательной проработки, что приводит к вынесению незаконных и (или) необоснованных постановлений и (или) определений. Принимая во внимание то, что на долю материалов, рассматриваемых в порядке ст. 80 УК РФ (а также в порядке ст. 79 УК РФ), приходится более половины всех вопросов, рассматриваемых судом в стадии исполнения приговора, заявленная проблематика носит ярко выраженный практический характер. Несмотря на существенную практическую значимость проблемы, в юридической литературе она не была предметом самостоятельного научного исследования. В основном авторы уделяют внимание отдельным вопросам процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора. Так, А. А. Крымов, исследуя характер и содержание вопросов, решаемых в стадии исполнения приговора, и акцентируя внимание на особенностях процедуры, формулирует вывод о необходимости специализации судей в этом направлении [1]. В. Б. Шабанов и Л. Ю. Будаnova поднимают проблему соблюдения процессуальных сроков рассмотрения судом вопросов, инициированных представителями органов и учреждений, исполняющих отдельные виды наказаний [2]. Анализируя судебную практику освобождения осужденного от наказания, Н. В. Осодоева уделяет внимание

обеспечению прав лиц, интересы которых затрагиваются разрешением этого вопроса [3]. Аналогичное исследование проводили В. В. Конин и Л. И. Суханкина [4]. Таким образом, отсутствие соответствующих научных разработок, а также потребности правоприменительной практики обусловили актуальность заявленной темы.

Основная часть

Прежде всего, обращает на себя внимание отсутствие законодательно определенных предмета и пределов судебного разбирательства при реализации ст. 80 УК РФ, что влияет на всесторонность рассмотрения дела, а, следовательно, на законность и обоснованность принимаемого решения. От четкого понимания круга разрешаемых вопросов зависит реализация ряда фундаментальных положений уголовного судопроизводства [5; 6]. Из анализа ч. 1 и 4 ст. 80 УК РФ следует, что именно в них содержится перечень обстоятельств, подлежащих рассмотрению в порядке ст. 80 УК РФ. Однако последний не позволяет в полном объеме изучить личность обратившегося с ходатайством осужденного. Если понимать буквально ч. 1 и 4 ст. 80 УК РФ, то суд должен исследовать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, а также выяснить, возместил ли он вред, причиненный преступлением, и в каком объеме. Условием к принятию судом ходатайства осужденного либо его защитника выступает фактическое отбытие указанного в ч. 2 ст. 80 УК РФ срока наказания, назначенного приговором суда.

Имеющийся перечень представляется недостаточным для решения рассматриваемого вопроса. Так, например при реализации другого вида освобождения от наказания – условно-досрочного освобождения – обстоятельства, учитываемые судом, регламентированы более полно (ч. 4.1 ст. 79 УК РФ).

Особое значение для принятия судом законного и обоснованного решения имеет выяснение целесообразности удовлетворения заявленного осужденным или его защитником ходатайства. Отвечая на вопрос о целесообразности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, суд исходит из того, удалось ли принятыми мерами добиться исправления осужденного и других целей, изложенных в ч. 2 ст. 43 УК РФ. А должен ли суд при замене одного наказания другим устанавливать эти обстоятельства? Неоднозначность ситуации обусловлена тем, что в случае замены осужденный не освобождается от наказания, а продолжает его отбывать. Если предположить, что суд обязан решать такой вопрос, то должен ли он принимать во внимание реализацию всех целей уголовного наказания либо в рассматриваемой ситуации достаточно достижения какой-либо одной (или двух) из них?

Отсутствие в законе четкого указания на предмет и пределы судебного разбирательства влечет необоснованные отказы в удовлетворении ходатайства осужденного. Так, согласно постановлению Ломоносовского районного суда г. Архангельска по материалу от 13.01.2023 № 4/16-27/2022, в ходе судебного разбирательства установлено, что два взыскания, наложенные на осужденного, были признаны проку-

рором незаконными. Однако суд при вынесении решения принял во внимание однократное нарушение, допущенное осужденным, выразившееся в том, что при встрече с сотрудником администрации исправительного учреждения он не поздоровался и не имел при себе документа, удостоверяющего личность. Это послужило основанием для отказа в удовлетворении ходатайства. Доводы о том, что оба взыскания были признаны прокурором незаконными, получили критическую оценку суда, который указал, что установленная прокурором незаконность взыскания относится лишь к его строгости, несоответствию фактическим обстоятельствам допущенного нарушения и не отрицает того факта, что нарушение имело место. Все остальные обстоятельства (раскаяние в содеянном, наличие социальных связей с семьей, добросовестное отношение к труду, приобретение новой профессии во время отбывания наказания, неоднократные поощрения за общественно-полезную работу) не смогли перевесить допущенное нарушение. Приведенный случай из судебной практики вопреки руководящим разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», о том, что сам факт нарушения не влечет безусловного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства, и суду необходимо принимать во внимание характер нарушения, свидетельствует о том, что замена наказания возможна только тогда, когда осужденный демонстрирует исключительно позитивное поведение. Аналогичная ситуация складывается и при решении вопроса об условно-досрочном освобождении. Однако при реализации ст. 79 УК РФ наступают другие правовые последствия – осужденный освобождается от дальнейшего отбывания наказания. Поэтому не вполне понятно, в чем заключается различие между положительным решением суда об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, при котором лицо освобождается от наказания полностью, исполняя лишь отдельные обязанности (ч. 2 ст. 79 УК РФ), и заменой неотбытой части наказания более мягким видом, при котором осужденный продолжает отбывать наказание. Судебная практика свидетельствует, что основания для удовлетворения ходатайства осужденного одни и те же, а последствия принимаемого решения совершенно разные. На отсутствие четких законодательно закрепленных критериев исправления осужденного при замене наказания обращали внимание и другие исследователи, отмечая, что имеющийся пробел негативным образом сказывается на формировании правоприменительной практики [7].

Представляется, что при реализации ст. 80 УК РФ полное исправление осужденного может и не быть достигнуто, но суду необходимо установить, что осужденный встал на путь исправления и в его поведении обнаруживается стойкая положительная динамика. Думается, что в приведенном примере суд необоснованно отказал в замене наказания более мягким ви-

дом. При таких обстоятельствах, когда суд приходит к выводу, что цели уголовного наказания отчасти реализованы, вполне возможна замена наказания, но не условно-досрочное освобождение, при котором требуется достижение всех целей, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Таким образом, применяя ст. 80 УК РФ, суд в обязательном порядке должен исследовать вопрос о достижении целей уголовного наказания. Это вытекает из логики уголовного закона, устанавливающего систему наказаний, каждое из которых направлено на достижение одних и тех же целей. На это указывает и правовая природа замены неотбытой части наказания более мягким видом. Учитывая, что при реализации ст. 80 УК РФ разрешается вопрос, относящийся к наказанию, суд должен обратить внимание на достижение цели наказания, назначенного приговором суда, а также на возможность достижения целей, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, при замене наказания на более мягкое. Материалы судебной практики дела № 22-1274 Печорского городского суда и определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2021 № 77-3511/2021 подтверждают такой вывод. Аналогичной позиции, как свидетельствует определение от 28.05.2017 № 2186-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богданова Эдуарда Станиславовича на нарушение его конституционных прав частями первой и четвертой статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 257 и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», придерживается Конституционный Суд Российской Федерации. Исходя из этого, перечень обстоятельств, которые должен рассматривать суд при решении вопроса в порядке ст. 80 УК РФ, следует дополнить указанием на возможность достижения целей наказания, прежде всего исправления осужденного. Обосновывая принимаемое решение, суд может руководствоваться положениями ч. 1 ст. 9 УИК РФ, где изложены основные критерии исправления осужденного. Таким образом, возможность достижения целей уголовного наказания относится к предмету разрешаемого вопроса, и это должно быть отражено в числе в качестве обстоятельства исследуемых судом.

Среди обстоятельств, указанных в ч. 4.1 ст. 79 УК РФ и подлежащих изучению при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении, законодатель закрепил наличие у осужденного поощрений и взысканий за весь период отбывания наказания. Однако аналогичного обстоятельства не содержат ч. 1 и 4 ст. 80 УК РФ. Следует признать, что в судебной практике в целом выработаны критерии рассмотрения дел в порядке ст. 80 УК РФ и учитываются все формы активного позитивного поведения осужденного, а также мнение администрации учреждения. В то же время анализ правоприменительной практики показал, что признание осужденным вины, раскаяние в содеянном, наличие поощрений, выполнение прямых обязанностей, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством, не являются безусловными основаниями для удовлетворения ходатайства (апелля-

ционное постановление Мурманского областного суда от 30.11.2021 № 22-1605/2021). В каждом конкретном случае суд обязан обосновать и мотивировать принимаемое решение. Так, по результатам судебного разбирательства суд пришел к выводу о том, что представленные администрацией исправительного учреждения материалы не могут свидетельствовать о том, что осужденный исправился и его ходатайство может быть удовлетворено. При этом суд, рассматривая ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не дал надлежащую, объективную оценку данным, характеризующим личность, не учел доводы, изложенные представителем исправительного учреждения (определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2021 № 77-3511/2021, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 14.01.2020 по делу № 22-282/2020, определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 77-2150/2021).

Вместе с тем суд вправе принимать во внимание только те обстоятельства, которые установлены законом (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 № 77-1862/2021, определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2021 № 77-3511/2021). Например, для принятия решения в порядке ст. 80 УК РФ уголовный закон не требует достижения полной утраты лицом общественной опасности, полного раскаяния в содеянном, соразмерности возмещения вреда общественно опасных последствий, наступивших в результате совершения преступления (постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2023 № 77-710/2023), каких-либо особых, исключительных заслуг у осужденного (определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 № 77-2537/2021). В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации (абз. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания») отказ в удовлетворении ходатайства осужденного по обстоятельствам, не указанным в законе, не допускается. При этом важно заметить, что суд должен принимать во внимание только те обстоятельства, относящиеся к личности осужденного, которые характеризуют его в период отбывания наказания (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 № 77-1862/2021, определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 77-2150/2021). Суд не вправе оценивать обстоятельства, связанные с высокой общественной опасностью совершенного преступления, личностью виновного, поскольку они учитываются при постановлении приговора. В зависимости от характера и категории преступления законодатель определил сроки фактического отбывания наказания, при которых допускается

смягчение наказания (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 77-2150/2021). Обстоятельства, на которых суд основывает принимаемое решение, должны быть глубоко проанализированы, а результат изложен в постановлении или определении (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 № 77-1862/2021). Не допускаются выводы, основанные на предположениях и сведениях, не проверенных в судебном заседании (определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 № 77-2537/2021). При этом суд в каждом случае рассмотрения заявленного ходатайства должен реализовать индивидуальный подход. В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации применение ст. 80 УК РФ направлено на экономию уголовной репрессии и использование необходимых и достаточных для достижения ее целей принудительных мер уголовно-правового реагирования (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 2186-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богданова Эдуарда Станиславовича на нарушение его конституционных прав частями первой и четвертой статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 257 и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»). Мнения прокурора и представителя администрации учреждения должны учитываться, но не могут иметь определяющее значение для решения суда (апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 14.01.2020 по делу № 22-282/2020).

Рассматривая проблему обеспечения законного судебного решения, принятого в порядке ст. 80 УК РФ, следует отметить еще один недостаток правового регулирования – отсутствие в уголовном законе указания срока фактического отбытия наказания лицами, которым неотбытая часть наказания уже заменялась более мягким видом наказания. В правоприменительной практике распространены случаи неоднократного обращения осужденного с такими ходатайствами. Например, первоначально лишение свободы заменялось принудительными работами, а затем осужденный инициирует ходатайство о замене принудительных работ наказанием в виде ограничения свободы. Отсутствие четкого законодательного закрепления срока фактического отбытия наказания в рассматриваемой ситуации неправильно ориентирует осужденных, порождает судебные ошибки (апелляционное постановление Саратовского областного суда от 07.06.2021 № 22-1333/2021). Так, в одном из судебных решений суд, отказывая в удовлетворении ходатайства осужденному, указал, что не допускается замена принудительных работ более мягким видом наказания, поскольку предыдущее наказание в виде лишения свободы уже заменялось принудительными работами. Между тем ч. 1 и 2 ст. 80 УК РФ не содержат таких ограничений (определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 № 77-

1936/2020). Ответ на возникший вопрос дает Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя, что в случае, когда наказание осужденному было смягчено при замене неотбытой части наказания более мягким видом, суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания исходя из срока наказания, установленного постановлением суда (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»). Однако такая практика представляется не вполне логичной и противоречащей положениям ч. 4 ст. 80 УК РФ, где сказано, что суд учитывает поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания, а не только во время отбывания нового, более мягкого наказания. Кроме того, уголовный закон устанавливает одинаковый срок фактического отбывания наказания для наступления права на условно-досрочное освобождение и для замены неотбытой части наказания более мягким видом. При этом решение вопроса в порядке ст. 79 УК РФ для осужденного является наиболее предпочтительным. Зачем осужденному ходатайствовать о замене наказания более мягким видом, если при аналогичных обстоятельствах он может рассчитывать на условно-досрочное освобождение?

Вопросы, связанные с применением ст. 80 УК РФ, обсуждаются и правоприменителями, которые считают, что ненадлежащее правовое регулирование в этой сфере может привести к несправедливости принимаемых решений. Часть 1 ст. 80 УК РФ допускает замену наказания любым более мягким видом. При этом отсутствие указания на фактический срок отбывания может привести к тому, что осужденные окажутся в неравных условиях. Так, в случае замены лишения свободы ограничением свободы осужденный оказывается в более выигрышной ситуации по сравнению с тем, кому лишение свободы первоначально заменяется принудительными работами, поскольку последний вынужден заново отбывать определенную часть срока с момента замены лишения свободы принудительными работами, чтобы получить право на замену ограничением свободы.

Анализ законодательного регулирования замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, мнений различных исследователей, правоприменительной практики позволил сформулировать следующие выводы.

Выводы

Законность и обоснованность судебного решения, принятого в порядке ст. 80 УК РФ, зависит от ряда факторов. Прежде всего, представляется необходимым четко определить предмет и пределы исследования судом обстоятельств, служащих основанием для замены наказания, назначенного приговором суда, более мягким видом наказания. Среди обстоятельств, влияющих на принятие решения в порядке ст. 80 УК РФ, следует закрепить целесообразность применения более мягкого наказания с точки зрения достижения целей, указанных

в ч. 2 ст. 43 УК РФ. В то же время, учитывая, что суд разрешает вопрос о замене наказания, а не об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, достаточно установить обстоятельства, свидетельствующие о том, что осужденный встал на путь исправления и его поведение обнаруживает положительную динамику.

Судебная практика в целом выработала подходы к рассмотрению ходатайства осужденного в порядке ст. 80 УК РФ. Критерии принятия законного и обоснованного решения на основании ст. 80 УК РФ охватываются тремя правилами: во-первых, суд не вправе принимать во внимание обстоятельства, не установленные законом; во-вторых, суд не вправе основывать свое решение на обстоятельствах, подлежащих исследованию при постановлении приговора; в-третьих, суд обязан проверить и проанализировать все обстоятельства, на которых основывает свое решение, представить конкретные сведения, препятствующие удовлетворению ходатайства осужденного.

Определенные трудности в правоприменитель-

ной практике обусловлены отсутствием закрепления в ст. 80 УК РФ срока фактического отбытия наказания в отношении лиц, которым неотбытая часть наказания ранее уже была заменена более мягким видом. Данный пробел в законодательном регулировании неправильно ориентирует осужденных при подаче ходатайства в порядке ст. 80 УК РФ, порождает судебные ошибки, создает условия для принятия несправедливого решения. С целью устранения выявленных недостатков представляется необходимым внести соответствующие изменения в ст. 80 УК РФ.

Предлагаемая норма может быть принята в следующей редакции: «Лица, которым неотбытая часть наказания ранее заменялась более мягким видом наказания, вправе обратиться с ходатайством о замене неотбытой части наказания другим, более мягким видом после фактического отбытия осужденным наказания за совершение преступления небольшой и средней тяжести – не менее трех месяцев, тяжкого преступления – не менее шести месяцев, особо тяжкого – не менее девяти месяцев».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Крымов А. А. Особенности принятия процессуальных решений в стадии исполнения приговора // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 2 (34). С. 18–21.
2. Шабанов В. Б., Буданова Л. Ю. Проблемы, возникающие при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 1 (26). С. 25–31.
3. Осодоева Н. В. Некоторые вопросы, возникающие в связи с рассмотрением материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Российский судья. 2023. № 5. С. 15–18.
4. Конин В. В., Суханкина Л. И. Право осужденного на квалифицированную юридическую помощь в стадии исполнения приговора с возложением расходов на бюджет // Современное право. 2020. № 2. С. 74–79.
5. Бурмагин С. В. Проблемные вопросы состязательного построения судебных производств в стадии исполнения приговора // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 9. С. 93–103.
6. Виноградов В. А. Распределение бремени доказывания при рассмотрении и разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 38–40.
7. Матвеев С. А., Макаров Р. В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом: особенности теории и практической реализации // Вестник Марийского государственного университета. 2016. Т. 2, № 1 (5). С. 67–70.

REFERENCES

1. Krymov A.A. Procedural decisions making specifics at the sentence execution stage. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2015, no. 2 (34), pp. 18–21. (In Russ.).
2. Shabanov V.B., Budanova L.Yu. The problems emerging while considering and deciding by a court the issues related to the execution of a sentence. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Siberian Law Institute of the MIA of Russia*, 2017, no. 1 (26), pp. 25–31. (In Russ.).
3. Osodoeva N.V. Some issues arising in connection with the consideration of materials on parole from serving a sentence. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*, 2023, no. 5, pp. 15–18. (In Russ.).
4. Konin V.V., Sukhankina L.I. On the right of the convicted person to qualified legal assistance at the stage of execution of the sentence by shifting costs to the budget. *Sovremennoe pravo = Modern Law*, 2020, no. 2, pp. 74–79. (In Russ.).
5. Burmagin S.V. Problematic Issues of Adversarial Construction of Judicial Proceedings at the Stage of Execution of the Sentence. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2020, no. 9, pp. 93–103. (In Russ.).
6. Vinogradov V.A. Distribution of the burden of proof in the consideration and resolution of the question of parole from serving a sentence in the criminal process of Russia. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2019, no. 12, pp. 38–40. (In Russ.).
7. Matveev S.A., Makarov R.V. Substitution of the unserved part of punishment by milder type of punishment. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of the Mari State University*, 2016, vol. 2, no. 1(5), pp. 67–70. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА МАШИНСКАЯ – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и процесса Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова, Архангельск, Россия, n.mashinskaya@narfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1942-7288>

NATAL'YA V. MASHINSKAYA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia, n.mashinskaya@narfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1942-7288>

Статья поступила 12.04.2024

